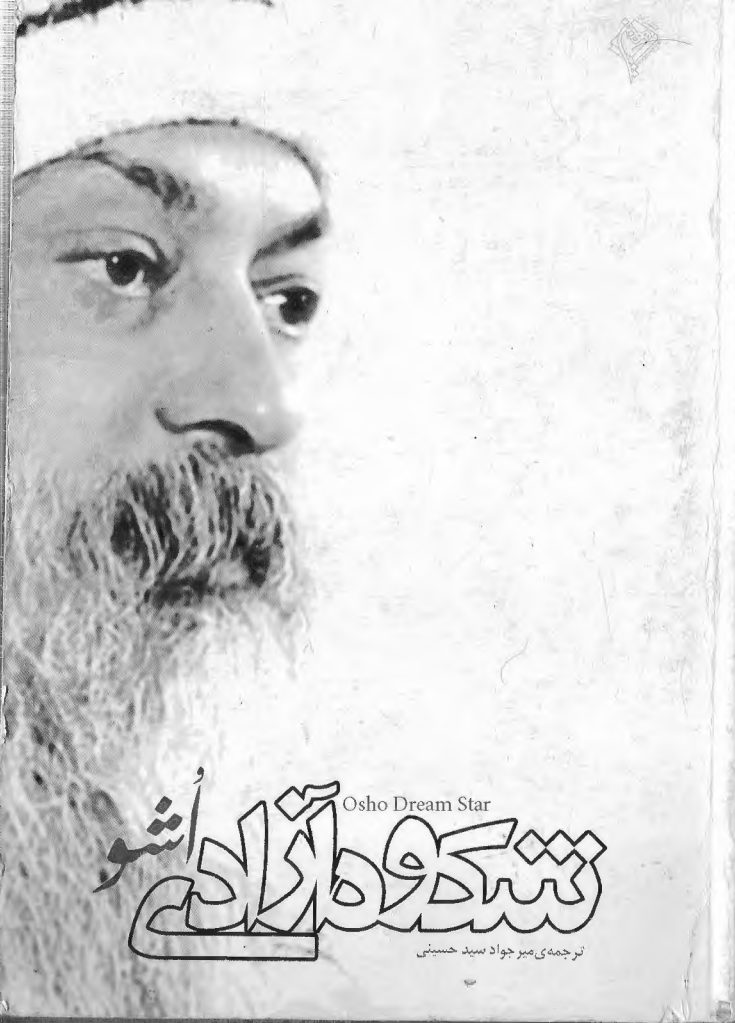


**این کتاب هدیه ای است از گروه
و وب سایت فارسی اشو به علاقه مندان**

www.oshods.com

www.otagahi.com

**<http://groups.yahoo.com/group/oshodreamstar>
oshodreamstar@yahoo.co.uk**



Osho Dream Star

اشو

تتکود لاک

ترجمہ میجر جواد سمید حسینی

History of Freedom

در جامعہ گرایش‌هایی وجود دارند که اجازه نمی‌دهند انسان در مسیر شادی گام بردارد .
 پیروان این گونه نگرش‌ها به انسان‌های بدبخت نیاز دارند چون بر اساس هدف آنها انسان بدبخت
 از یک انسان شاد شایسته‌تر است . انسان شاد انسانی شورشی است اما انسان بدبخت هیچگاه
 شورش نمی‌کند . انسان بدبخت همیشه آمادگی فرمانبرداری است ؛ همیشه آمادگی تسلیم شدن است .
 انسان بدبخت تا بدان اندازه نگویند بدبخت است کد نمی‌تواند سرپای خود بایستد . او خودش را کاملاً
 بدبخت می‌داند و به همین دلیل آمادهاست تا در دام هر کسی گرفتار شود .

از متن کتاب

www.oshods.com



انتشارات هویدین
 شابک ۹۶۴-۹۴۲۰۸-۳-۳
 ISBN 964-94208-4-3



فهرست

- ۱- هفت وادی ۵
- ۲- الماس های بازیافته ۳۹
- ۳- اینجا اکنون ، این ۷۱
- ۴- زمین و آسمان دور از هم ۱۰۱
- ۵- لایه روی لایه ۱۳۱
- ۶- تکرار جاودانه ۱۶۵
- ۷- خلاء کامل ۲۰۱
- ۸- وداع با عقل ۲۳۵

اشو، ۱۳۳۱ - ۱۳۹۰ م
 صوفی، مرد راد : شکوه آزادی / نوشته ی اشو؛ گردآوری و ویرایش
 مایرماروبیا؛ برگردان میرجواد سیدحسینی - آصفهان : هودین، ۱۳۸۴.
 ۳۸۸ ص.
 فهرست نویسی بر اساس اطلاعات فیبا.
 عنوان به انگلیسی:
 Sufis, the people of the
 path : Glory of freedom.
 ۱. تصوف، ۲. زندگی معنوی، الله پروریتا، ما، ms
 گردآورنده و ویراستار: ب. سیدحسینی، میرجواد، ۱۳۸۴ - مترجم: حج عنوان
 د. عنوان : شکوه آزادی.
 پیش ۵۴ الف، BPTVb) ۲۷/۸۲
 ۱۳۸۳
 کتابخانه ملی ایران
 ۱۶۷-۳۰۸۳۰



www.oshods.com

شکوه آزادی

نام کتاب : شکوه آزادی

نویسنده : اشو (باگوان شری راجیش)

ترجمه : میرجواد سیدحسینی

ناشر : انتشارات هودین

طراح جلد : امیرخورداد

تیراژ : ۳۰۰۰ جلد

نوبت چاپ : اول ۱۳۸۲

شابک : ۹۶۴-۹۴۲۰۸۰۴۳-۱

EAN: 9789649420844

شمارش صفحات : ۳۶۸ صفحه

لینوکرافی : پارسا

چاپ متن : پارسا

چاپ جلد : ارغوان

صحافی : کویا

اصفهان خیابان امامکاه مجموعه عباسی طبقه زیرین
 انتشارات هودین
 کدپستی : ۸۱۳۴۹۱۷۸۴۴
 تلفن : ۲۲۱۱۳۵۱۹ - ۹۱۳۱۱۳۳۸۶

فصل ۱



این کتاب را
به مادر، معنای زکات
مهربانی و تیش پیشانی می تقدیم
میریم

هفت وادی

روزگاری زنی دینی را که در آن پرورش یافته بود وانهاد. او آیین ملحدان را نیز ترک گفت و به ایمانی دیگر پیوست. آن زن پس از چندی به ایمان دیگر گرایش یافت و باورهایش را تغییر داد. او تصور می کرد که باید هر چیزی را بیاورد. پس هر زمان که به یک حوزه‌ی تازه وارد می شد، پیروان آن دین به او خوش آمد می گفتند و عضویت او را کاری پسندیده و نشانه‌ی عقل و روشن بینی تلقی می کردند.

اما حالت معنوی او چیزی بیش از نوعی سرگردانی نبود. این زن پس از چندی وصف آموزگاری مشهور به نام امام جعفر صادق [ع] را شنید و به دیدارش اشتافت.

آموزگار جدید پس از اینکه به پرسش‌ها و اندیشه‌های زن گوش داد گفت: "به خانه ات برگرد، من نظرم را به صورت پیغامی برایت خواهم فرستاد." زن به زودی فرستاده‌ی امام را بر در خانه‌ی خود یافت. آن فرستاده بطری شیشه‌ای را که در دست داشت به زن داد. زن بطری را گشود، و آن را تا نیمه پر از سه لایه ماسه‌ی سیاه، قرمز و سفید یافت که بین‌شان یک تکه پارچه‌ی نخی قرار داده شده بود. روی آن بطری نوشته شده بود: "پارچه را بردار و بطری را تکان بده تا ببینی چه هستی."

زن آن تکه پارچه را برداشت و شن درون بطری را تکان داد. دانه‌های ماسه‌ی رنگی با هم درآمیختند. حاصل کار یک توده ماسه‌ی خاکستری بود.

انسان جمع اضداد است. انسان تنها حیوان و تنها موجودی است که جمع اضدادی است و این، نشانه‌ی بی‌همتایی او است. وجود خاص انسان از نظر معنوی نیز جمع اضداد است. حیوانات دیگر جمع اضدادی نیستند.

درخت درخت است، و سنگ سنگ، اما انسان هرگز در یک حالت نیست. او همیشه در حال شدن و رشد کردن است. انسان همیشه در حال تمایلی بخشیدن به خود است؛ و این حالت حالتی جمع اضدادی است که در هسته‌های وجودی او قرار دارد و این نه یک حادثه که امری بسیار ریشه‌دار است. زمانی شما این جمع اضداد را درمی‌یابید که اول از خودتان به عنوان انسان تصور داشته باشید.

انسان همواره یک طرح و یک شدن است. بودنش در پرده‌ای شدن اوست، و این جمع اضداد است. او همیشه بین آن چیزی که بوده و آن چه که می‌خواهد بشود، قرار دارد. او همیشه بین گذشته و آینده‌اش قرار دارد. او پلی معلق میان دو بی‌نهایت، یعنی گذشته و آینده است. او در حال رسیدن به تعالی است، یک تمایلی همیشگی. انسان هرگز به آنچه که هست، خرسند نیست و تلاش فرازوی است و همیشه سعی در این فرازوی دارد. هرکاری که انجام می‌دهد و اساساً همه‌ی تلاش‌هایش به این خاطر است که چگونه به موجودی بزرگ‌تر، برتر و بهتر بدل شود.

آدمی یک فرآیند است، یک سالک، یک زائر که زندگی‌اش یک زیارت است، یک زیارت تمام‌نشده‌ی که برای همیشه ادامه دارد. یک سنگ و یک درخت همانی هستند که از ابتدا بوده‌اند؛ یعنی... درخت با تمام استعداد درخت بودن به وجود آمده و سنگ با تمام توان سنگ بودن. انسان اما، یک حقیقت واحد و ثابت نیست؛ بلکه با یک امکان یا یک نیروی بالقوه پدیا می‌آید. انسان مانند صفحه‌ی سفیدی پدیا می‌آید که از پیش بر آن هیچ چیزی نوشته نشده.

همه‌ی موجودات دیگر روح و ماهیت ثابتی دارند. در انسان این دقیقاً برعکس است. وجودش اول می‌آید و سپس او به جستجوی ماهیت خود می‌پردازد. در

حیوانات دیگر اول ماهیت می‌آید بعد وجود. یک برنامه‌ی ذاتی از پیش طرح‌ریزی شده برایشان وجود دارد. آنها هرگز رشد نمی‌کنند، آنها همیشه به همان شکل اولیه و ثابت خود باقی می‌مانند. به همین دلیل است که خالی از غرض به نظر می‌رسند، مضطرب نیستند و در جان خود تنش ندارند. در چشمان یک گاو نگاه کنید. می‌بینید چقدر آرام، ساده و بی‌دغدغه است؟ هیچ اضطراب، دلهره و غمی در آنها نیست. اما در چشم‌های یک انسان نگاه کنید. همیشه غمگین است، همیشه دلهره در آن موج می‌زند، همیشه نگرانی‌ای در آن هست؛ نگرانی از اینکه "آیا چیزی که می‌خواهم بشوم می‌شوم یا نه؟" دلهره از اینکه "آیا می‌توانم استعدادهای خودم را شکوفا کنم یا نه؟" نگرانی از اینکه "آیا نیازهایم برآورده خواهد شد یا نه؟" حیوانات در آرامشند، آسوده‌اند. آدمی در تنش است. و این، هم مایه‌ی افتخار اوست و هم اسباب رنج او. این ویژگی، هم باعث ارزشمندی و اعتبار اوست و هم موجب نغمه‌ی او. این امر سبب افتخار اوست به این دلیل که او قادر به بازآفرینی خود است. براین اساس او یک خداست. و این، سبب اندوه اوست به این دلیل که امکان دارد که او در این فرآیند شکست بخورد و قادر به آفرینش خود نباشد. این امر به مثابه‌ی افتخاری برای آدمی است زیرا برای آزادی او حد و مرزی در کار نیست. او تنها حیوانی است که بی‌برنامه مانده. او نقشه‌ای از پیش طراحی شده برای ریستن ندارد. او موجودی مجبور نیست.

انسان تنها موجودی است که هیچ فرمانروایی برای او فرمانی صادر نکرده است. او خلاء وجود را تصرف می‌کند و سپس کورمال کورمال در پی کشف ماهیت خود برمی‌آید و بعد از آن آرام آرام به بازسازی خود و جستجوی بیشتر رو می‌کند. انسان یک موجود ماجراجوست.

اما همراه با ماجراجویی بلا تکلیفی، شکست و ترس هم هست. انسان می‌تواند همیشه خطا کند. امکانات زیادی برای اشتباه رفتن هست، اما به نسبت، امکانات کمتری برای درست رفتن هست. هزار و یک راه وجود دارد؛ اما کدام درست و کدام نادرست است؟ شما همیشه نگرانید. و با بلا تکلیفی دست به گزینش می‌زنید

چون هرگز نمی‌توانید مطمئن باشید که آیا این راه شما را به هدف‌تان می‌رساند یا نه. آیا با این راه به جای خوبی می‌رسید یا سر از بیابان بی‌آب و علف در می‌آورید؟ افتخار آدمی به آزادی اوست که می‌تواند خودش را بیافریند، می‌تواند خودش باشد و هیچ چیز بر او اجبار نشده و نامحدود است. و این همه در عین حال مابهی بدبختی آدمی هم هست. چرا که او نمی‌تواند از انتخاب خود مطمئن باشد. هیچگاه نمی‌تواند مطمئن باشد که در مسیر درست گام برمی‌دارد یا نه و کاری که انجام می‌دهد امری ارزشمند است یا بی‌ارزش.

انسان تنها حیوانی است که دیوانه می‌شود. او گرفتاری‌هایی دارد که باید با آنها روبرو شود، و حل‌شان کند و اینها سبب رشد هر چه بیشتر او می‌شود. این اولین چیزی است که من می‌خواستم شما بدانید.

غزالی یکی از استادان متصوفه که از بزرگ‌ترین آنها در همه‌ی دوران‌هاست - می‌گوید: "در مسیر تعالی انسان به سوی خدا، برای تبدیل انسان بالقوه به انسان کامل و حرکت از امکان به واقعیت، هفت وادی وجود دارد". شناخت این هفت وادی اهمیت بسیاری دارد. سعی کنید آنها را بشناسید چون که شما هم باید از این هفت وادی بگذرید. هر کسی باید از میان این هفت وادی عبور کند!

اگر به درستی دریابید که در هر وادی چه کاری باید انجام دهید قادر به عبور از هر کدام خواهید بود، و پس از عبور از همه‌ی این وادی‌ها به قله خواهید رسید زیرا هر وادی با کوه‌هایی احاطه شده است و آن قله‌ی بزرگ در آن سوی هفت وادی منتظر شماست. اگر نتوانید از این وادی‌ها بگذرید، اگر در وادی‌ها متوقف یا در آنها گرفتار و گم نشوید، اگر منزوی و بی‌تفاوت نباشید و مانند یک تماشاچی بمانید، و همواره در خاطر داشته باشید که اینجا خانه‌ی شما نیست و در اینجا به حقیقت غریبه‌ای بیش نیستید، و باز بیاد داشته باشید که قله باید فتح شود، و قله را از خاطر نبرید، در آن صورت حتماً به قله می‌رسید. و با گذشتن از هر وادی شادی بزرگی در انتظار شما خواهد بود.

اما پس از اینکه از یک وادی گذشتید به وادی دیگر وارد می‌شوید و این کار تا زمانی که هر هفت وادی را پشت سر بگذارید همچنان ادامه می‌یابد. اما پس از رسیدن به هفتمین وادی دیگر وادی‌ای در کار نیست. در اینجا انسان به وجود واقعی خود می‌رسد، او دیگر جمع اضدادی نیست، دیگر تش و اندوهی در کار نیست. و این همان چیزی است که ما بیشتر آن را بو داشتند نامیده بودیم. این آن چیزی است که مسیحیان آن را به حالت مسیحایی رسیدن نامیده‌اند. و یا چیزی که جینی‌ها آن را جینی‌بودن یعنی پیروشدن می‌خوانند. برای این حالت نام‌های بسیاری وجود دارد، اما اندیشه‌ی اساسی در آن این است که اگر انسان از مرحله‌ی انسان بودن فراتر برود، دیگر تنها از آن خدا خواهد بود و البته برای خداگونه شدن باید این هفت مرحله پیموده شود.

هر وادی وسوسه‌های خاص خودش را دارد. چه‌بسا امکان دارد که در طول هر وادی برای چیزهای بی‌ارزش متوقف شوید و قادر به دل‌کنندن از آن دل‌بستگی‌ها نباشید. اما اگر می‌خواهید به وادی بعدی وارد شوید باید وادی‌های پشت سر را بدرود گوید. و بعد از آن به وادی‌ای که قله‌ی کوه بزرگ در آن قرار دارد برسید. پس از هر وادی شادمانی‌ای هست و این شادمانی‌ها همچنان ادامه می‌یابد و مردم بیشتر و بیشتر می‌شود. و در نهایت، در وادی هفتم، به اوج لذت می‌رسید - و تجزیه می‌شوید. و در آنجا تنها خدا حاضر است.

به رازهای این هفت وادی گوش بسپارید و بکشید معنای هر یک را دریابید. و مینداری که غزالی به مسایل فلسفی پرداخته است. صوفیان ابتدا به فلسفه علاقه‌مند نیستند. آنها مردمی بسیار عملگرایند. اگر آنها چیزهایی می‌گویند، از بیان آن سخنان هدفی دارند. اگر آنها از چیزهایی سخن می‌گویند، این سخنان برای سالکان گفته شده است. این حرف‌ها از سر کنجکاوی یا به خاطر دغدغه‌های روشنفکری بر زبان نیامده، بلکه برای آنهایی گفته شده که در راهند، برای آتانی که واقعا برای دیدن حقیقت سخنگوشتند. آری این سخنان برای سالکان گفته شده است.

نخستین وادی

اولین وادی وادی شناخت نامیده شده است.

طبیعتاً اولین وادی باید وادی شناخت باشد. زیرا انسان همه چیز را با شناخت آغاز می‌کند. حیوانات دیگر شناخت ندارند و این تنها انسان است که شناخت دارد. فقط انسان است که به گردآوری شناخت‌ها می‌پردازد. تنها انسان است که می‌تواند، می‌خواند و سخن می‌گوید. تنها انسان است که زبان، کتاب و نظریه دارد. پس شناخت، اولین وادی است. جنبه‌ی منفی این وادی این است که شما به شناخت برسید و بعد گرفتار آن گردید یعنی هدف واقعی از شناخت را فراموش کنید و گرفتار کار خودتان بشوید. و یا اینکه در خود شناخت متوقف بمانید. در این حالت شما جمع‌آوری کننده‌ی شناخت‌های بیشتر می‌شوید و همراه با دیگران تنها به گردآوردن شناخت ادامه می‌دهید. البته در این راه ممکن است یک دانشمند بزرگ با یک کارشناس بشوید، اما یک شناسنده نخواهید شد.

روش شناسنده از روش شناخت کاملاً متفاوت است.

هنگامی که شناخت رخ می‌دهد دو چیز مطرح می‌شود:

محتوای شناخت - یعنی آنچه که می‌شناسید.

خودآگاهی، آینه، شما کسی هستید که می‌توانید بشناسید.

اگر شما در محتوای شناخت بیشتر از ظرفیت شناخت متوقف شوید، در این وادی گم خواهید شد. آن بخشی که شما را گرفتار، اسیر و متوقف می‌کند، من جنبه‌ی منفی شناخت می‌نامم.

اگر اسیر شناخت شوید گم شده‌اید و نمی‌توانید از اولین وادی عبور کنید. و شناخت بیشتر شما موجب سردرگمی هر چه ییشتان خواهد شد چون راهی وجود ندارد که مشخص کنید چه چیزی درست است و چه چیزی غلط. هر چه که می‌شوید - اگر آن را در برابر خود قرار دهید، به‌طور منطقی در برابران قرار دهید. آن را درست خواهید پنداشت. راه دیگری برای ارزیابی وجود ندارد. به این دلیل است که این اتفاق می‌افتد. شما به نزد استادی می‌روید و به سخنش گوش می‌سپارید، حرف او به نظرتان درست می‌آید، بعد به نزد استاد دیگری می‌روید و

به او گوش می‌سپارید و می‌بینید که انگار حرف او هم درست است. کتابی را می‌خوانید و در ارزیابی خود آن را "خوب" قلمداد می‌کنید؛ کتاب دیگری را می‌خوانید - که ممکن است کاملاً مخالف کتاب قبلی باشد. اما آن کتاب نیز منطقی خاص خود را دارد و به نظر می‌رسد که درست باشد. نهایت اینکه به نظر می‌رسد برای مشخص کردن اینکه کدامیک درست می‌گویند و کدامیک نادرست وجود نداشته باشد. اگر شما به گردآوری ادامه دهید می‌بینید که کاری بجز گردآوری گزاره‌های متضاد و عبارات مخالف نکرده‌اید و آنگاه میلیون‌ها دیدگاه مطرح خواهد شد و بدین ترتیب دبر یا زود شما به یک فیلسوف و یا مفسر نظام‌های فکری تبدیل می‌شوید. اما این کار در نهایت نه تنها کمکی به شما نمی‌کند بلکه باعث سردرگمی هر چه بیشتر شما می‌شود.

پس اولین نکته در وادی شناخت این است که انسان باید گوش به زنگ بماند و به گنجایش شناخت علاقه‌مند باشد. نه به شیء، نه به محتوا. فرد باید بر تماشاچی بودن لااقل کند، باید بیشتر و بیشتر گوش‌برنگ و هشیار باشد تا بعد به مرتبه‌ی شناسندگی برسد. و انسان نه با شناختن چیزهای بیشتر که با هشیاری هر چه بیشتر به یک شناسنده‌ی راستین بدل می‌شود.

راه شناسندگی کاری با زیرورو کردن کتاب‌های مقدس، عقاید، نظام‌ها و داورها ندارد. این کار با ظرفیت برای شناختن - اینکه بتوانید بشناسید - رابطه دارد. اینکه این نیروی شگرف آگاهشدن را درخود داشته باشید. به ظرف، به خودآگاهی علاقه‌مند شوید، به محتوا علاقه‌مند نشوید.

به شناخته‌شده علاقه‌مند نشوید، بلکه جویای شناسنده باشید. آگاهی یک نیر است که به دوسو اشاره دارد: یک‌سو به شناخته‌شده و دیگری به شناسنده. اگر در این وادی در پی کشف شناخته‌ها باشید راه را گم می‌کنید. اما اگر نگاه خود را به شناسنده بدوید، گم نمی‌شوید. در این صورت می‌توانید این وادی را پشت سر بگذارید. و هر بار که یک وادی را پشت سر می‌گذارید شناخت بزرگ با لذت بزرگ به استقبال شما می‌آید - چون در این وضعیت شما برخی چیزهای بسیار

اساسی را در خود بازشناخته‌اید، چیزهایی که تا پایان کار با شما می‌ماند، آن چیزهایی که برای شناختن و هشیارشدن حائز اهمیت بسیار است. پس اگر می‌خواهید به شناسنده نظر داشته باشید و درباره‌ی آن آگاهی بیشتری کسب کنید، ناگزیرید که مثبت باشید.

دومین وادی وادی توبه نامیده شده است.

هنگامی که درباره‌ی خودتان بیشتر تأمل می‌کنید، طبیعتاً توبه‌ی بزرگ در شما ظهور می‌کند. چون از همه‌ی آن کارهای غلطی که انجام داده‌اید، از همه‌ی آن کارها که انجام داده‌اید و نباید انجام می‌دادید آگاه می‌شوید و بدین ترتیب حس توبه در شما ظهور می‌کند. در این هنگام شما به فتح قلبی بزرگ خود آگاهی نایل می‌شوید و ناگهان در اثر این خود آگاهی، وجدان شما بیدار می‌شود. بیاد داشته باشید، وجدانی که به طور معمول دارید وجدان ورواستی نیست. بلکه یک سکه‌ی تقلبی است؛ این وجدان را جامعه به شما داده است.

مردم به شما گفته‌اند که چه چیزی درست و چه چیزی غلط است؛ چه چیزی اخلاقی و چه چیزی غیر اخلاقی است. شما به حقیقت نمی‌دانید که چه چیزی اخلاقی و چه چیزی غیر اخلاقی است. اما پس از عبور از اولین وادی شما قادر خواهید بود که دریابید واقعاً چه چیزی درست و چه چیزی نادرست است. پس از آن ناگهان درخواست یافت که چه کارهای نادرستی انجام داده‌اید. درخواست یافت که چه تعدادی از مردم آسیب‌رسان، آزارگر، ویرانگر، خشن، ستم‌جو، پرخاشگر و حسودند. شما اکنون به بالای قلب رسیده‌اید. همه‌ی اینها در چشم‌انداز شما قرار می‌گیرند. این پیام طبیعی هشیارشدنی است که در اثر آن وجدان به بیداری می‌رسد.

این وجدان هیچ رابطه‌ای با وجدان معمولی شما ندارد، وجدان معمولی چیزی عاریتی است. شما با این وجدان می‌توانید کاری کنید که هیچگاه آسیب نبینید. این وجدان به شما امکان می‌دهد تا از طریق آن دگرگون شوید. در حالت معمول تنها در حد متوسطی می‌دانید که چه چیزی درست است و چه چیزی غلط، و به همین

سبب است که همچنان به انجام کارهای نادرست خود ادامه می‌دهید، و به رغم نادرست بودن، هرآنچه را که می‌خواهید انجام دهید دنبال می‌کنید. دانستن کارهای درست هیچ تفاوتی در رفتار شما پدید نمی‌آورد. به عنوان نمونه شما می‌دانید که خشم بد است، اما خشمگین می‌شوید. یعنی با اینکه می‌دانید خشم چیز بدی است و در این مورد هیچ تردیدی ندارید، ولی باز هم عنان خود را به دست خشم می‌دهید. یاد به رغم اینکه می‌دانید که مالکیت چیز خوبی نیست، ولی همچنان به مالانندوزی ادامه می‌دهید و بر میزان دارایی خود می‌افزایید، نه تنها می‌کشید بر میزان دارایی بادی خود بیفزایید بلکه حتی به مالک شدن افراد نیز علاقه نشان می‌دهید. شما مالک همسر و فرزند خود هستید. پنداری که آنها وسیله‌اند و می‌توانند مالکیت‌پذیر باشند! شما خودتان را از طریق مالکیت به هلاکت می‌رسانید، و این همه در حالی است که می‌دانید این کارها کارهایی عبث و بیهوده است.

پس این وجدان قرض گرفته‌شده نه تنها کمکی به شما نمی‌کند، بلکه حتی بازهای سنگین‌تری را نیز بر دوش شما می‌گذارد. اما با عبور از اولین وادی وجدان واقعی در شما بیدار می‌شود. و در آن حالت شما دقیقاً می‌دانید که چه چیزی اشتباه است و امکان انجام کارهایی از نوع دیگر برای شما ممکن می‌شود. این جا همان جایی است که آن ضرب‌المثل سقراطی معنا پیدامی‌کند که می‌گوید: «شناخت فضیلت است».

حالا می‌رسیم به جنبه‌ی منفی وادی توبه..... جنبه‌ی منفی وادی توبه به این صورت است که درمی‌یابید که در گذشته گناهانی را انجام داده‌اید - این کار و آن کار غلط را انجام داده‌اید و بعد می‌بینید که اگر این شمارش را ادامه دهید سر به میلیون می‌زنند و این امر باعث نگرانی هر چه بیشتر شما می‌شود. شما تا این زمان ناآگاه بودید. از این پس کار نفسگیر برشمردن کارهای غلط را ادامه می‌دهید و این وضعیت سرانجام شما را به بیماری می‌کشاند. شما هر لحظه بر گناهان خود وقوف بیشتری می‌یابید و با این کار در تاریکی هرچه عمیق‌تری فرو می‌روید. اگر به همین صورت احساس گناه در شما بیدار شود و شما گرفتار گذشته‌ی خود باشید، بدیهی است که در وادی دوم باقی می‌مانید و قادر به عبور از آن

نخواهید بود. اگر گذشته به یک مسأله مهم تبدیل شود، و شما پیوسته فریاد برزید و بگریید و به سروسینه‌تان برزید و بگویید:

“چه اشتباهی کردم که فلان کار و بهمان کار را انجام دادم.”

این کار غلط است و از آن نتیجه‌ای نخواهید گرفت.

اما جنبه‌ی مثبت آن است که به آینده علاقه‌مند شوید، نه به گذشته. شما اکنون بر این نکته واقف شده‌اید که اشتباهاتی را انجام داده‌اید، اما این را هم باید بدانید که طبیعتاً به این دلیل که ناآگاه بودید این کارها را انجام می‌دادید. پس دیگر نیازی به احساس گناه نیست. راستی چه طور یک نفر می‌تواند درست‌کردار باشد در حالی که اصولاً از کار درست اطلاعی ندارد؟ شما اکنون به آن درجه‌ای رسیده‌اید که می‌دانید کل گذشته‌ی شما خطایی پیش نبوده است - اما درک این موضوع نباید باعث شود که بر سروسینه‌تان برزید. شما باید این نکته را خوب در نظر بگیرید، در نظر داشتن این چیزها به شما کمک می‌کند تا دیگر آن کارهای غلط را انجام ندهید. نباید فکر کنید که دیگر دنیا به آخر رسیده است. شما از اینکه به هر طریقی به مردم آسیب رسانده‌اید افسرده‌اید، اما در همان حال باید احساس شادمانی هم داشته باشید چون دیگر چنین کارهایی انجام نخواهد شد. شما از گذشته و گناه آزادید! شما به آن دو وابسته نیستید، پس باید به آینده و به چشم‌اندازهای تازه علاقه‌مند شوید.

اکنون شما وجدان خودتان را دارید؛ اکنون، همان آینده‌ی کاملاً متفاوتی است که فرا رسیده؛ آینده‌ای که از نظر کیفی و بنیادی چیز متفاوتی است. شما در اثر این ماجراجویی به هیجان می‌آیید. اکنون شما وجدان خودتان را دارید، و این وجدان هرگز اجازه نخواهد داد که کار اشتباه را دوباره تکرار کنید. در این مرحله دیگر نیازی به خودداری نیست - هنگامی که وجدان واقعی بیدار شود دیگر نیازی به خودداری وجود ندارد، نیازی به برنامه‌ریزی برای انضباط خشک وجود ندارد. انجام کار درست به یک امر طبیعی بدل می‌شود. در این حالت کار آسان درست است و کار درست، آسان.

در این موقعیت ناگهان وجدان شما بیدار شده و در این صورت اگر هم بخواهید کار غلطی انجام دهید باید تلاش زیادی برای انجام آن به خرج دهید و حتماً تا حد زیادی امکان دارد که به نتیجه هم نرسید!

بدون وجدان درست شما باید تلاش زیادی برای انجام کار درست صرف کنید، و تازه ممکن است موفق هم نشوید. البته در این حالت جدید طبیعتاً انسان به اضطراب دچار می‌شود و در مورد گذشته احساس افسردگی می‌کند اما نباید خود را آزار بدهد، چون گذشته دیگر وجود ندارد. این جنبه‌ی مثبت است که کسی احساس کند که دگرگونی رخ داده است و نعمت، فرو باریده و این بزرگ‌ترین هدیه است که خداوند به شما عطا کرده است. اکنون زندگی شما در حال حرکت به سوی یک بعد تماماً جدید، یک جهت کاملاً تازه است. اینجا همان جایی است که اخلاق واقعی، فضیلت و شیل زاده می‌شود.

سومین وادی...

سومین وادی وادی موانع نام گرفته است. هنگامی که وجدان بیدار می‌شود شما می‌توانید ببینید که چه تعداد مانع وجود دارد. اکنون شما برای دیدن اینکه چه تعداد سد راه وجود دارد چشم‌هایی در اختیار دارید. اینجا دیوار روی دیوار نهاده شده است. البته اینجا دره‌هایی هم وجود دارند اما تعدادشان اندک است و از هم دورند. شما در این شرایط قادر به دیدن همه‌ی موانع خواهید بود.

غزالی می‌گوید که اینجا چهار مانع وجود دارد: نخست، جهان اغواگر - جهان اشیاء که بسیار فریبنده و شهرت‌انگیز است. راستی چرا همه‌ی ادیان تأکید دارند که آدمی باید از اغوای جهان بگریزد؟ چون اگر دنیا اغویان کند، و اشتیاق زیادی به پدیده‌های دنیوی داشته باشید، دیگر نیروی چندانی برای خواستن خدا نخواهید داشت. نیروی اشتیاق شما در مسیر علاقه به امور دنیوی به هدر خواهد رفت. کسی که می‌خواهد خاتمی بزرگ، حساب‌بانگی بالا، قدرت و شهرت اجتماعی فراگیری داشته باشد، همه‌ی توان خواستن خود را بر این امور متمرکز

می‌کند، همه‌ی آرزویش را بر این چیزهای این جهانی سرمایه‌گذاری می‌کند و دیگر توانی برای جستجوی خدا در او باقی نمی‌ماند.

اما پدیده‌های مادی در نفس خودشان بد نیستند. بیاد داشته باشید که صوفیان دشمن این چیزها نیستند. صوفیان می‌گویند که این چیزها در نفس خودشان خوند. اما کسی که به جستجوی خدا و حقیقت مطلق می‌پردازد نباید به چیزهای دیگر اعتنای زیادی داشته باشد. شما مقداری نیرو با کیفیت و کمیتی خاص در اختیار دارید. کل این نیرو باید برای تحقق یک آرزو هزینه شود. همه‌ی آرزوها باید به یک آرزو بدل شوند، تنها پس از این کار است که به خدا می‌توان رسید، و تنها با رسیدن به چنین مرحله‌ای است که شما می‌توانید سومین وادی را پشت‌سر بگذارید.

ما به طور معمول نیازهای زیادی داریم اما انسان مذهبی کسی است که تنها یک نیاز دارد، همه‌ی آن نیازها در یک نیاز مستحیل شده. دقیقاً مثل حالتی که رودخانه‌های کوچک، جویبارهای خرد و رودهای فرضی با هم یکی می‌شوند و یک گنگ' بزرگ بوجود می‌آید- اینجا همه همین‌طور است. انسان مذهبی کسی است که همه‌ی نیازها را به یک نیاز تبدیل کرده است: او فقط خدا را می‌خواهد، او فقط به تعالی می‌اندیشد.

پس اولین نکته این بود که دنیا افزاگر است؛ دومین مانع مردم و دلبستگی به مردم است. اینجا هم باید تکرار کنم که صوفیان دشمن مردم نیستند، بلکه می‌گویند که انسان نباید دلبستگی مردم باشد. به این دلیل که بسیاری از دلبستگی‌ها برای ما به صورت سد راه و مانعی برای رفتن به سوی خدا عمل می‌کنند. با زن یا شوهر و فرزند و دوستان‌تان باشید اما بیاد داشته باشید که ما همه اینجا بیگانگانی هستیم که برحسب تصادف در کنار هم قرار گرفته‌ایم، ما مسافرم، ما در یک راه با هم آشنا شده‌ایم. برای چند روز، کم یا بیش با همدیگر هستیم و برای این در کنار هم بودن شادی می‌کنیم. اما دیر یا زود، راه‌ها جدا می‌شود، همسر می‌میرد و به راه خودش می‌رود و شما هرگز نخواهید دانست که او کجا رفت. یا اینکه عاشق کس دیگری

۱- رودخانه‌ای که هندیان به آن احترام می‌گذارند.

می‌شود، و راهتان جدا خواهد شد، یا شما عاشق کس دیگری می‌شوید و ... یا پسران بزرگ می‌شود و زندگی‌اش را با دست‌های خودش می‌سازد و از شما دور می‌شود همان‌طور که هر فرزندی روزی این چنین می‌کند!

ما در این راه تنها برای چند روز با هم هستیم. در کنار هم بودن ما کاملاً تصادفی است. این در کنار هم بودن همیشگی نیست. با مردم باشید، عاشقانه با مردم باشید، مهربانانه با مردم باشید، اما دلبسته‌ی آنها نشوید- چرا که این دلبستگی به شما اجازه نخواهد داد که با آزادی کامل از آنها دور شوید.

پس دانستیم که دومین چیز دلبستگی به مردم است.

سومین مانع را غزالی شیطان نامیده است، و چهارمین را خود. منظور از شیطان همان ذهن است؛ ذهنی که شما در گذشته برای خود ساخته بودید. اکنون اگرچه وجدان بیدار شده است، اگرچه شما از همیشه هشیارتر شده‌اید، اما سازوکار ذهن شما هنوز در گوشه‌ای از وجودتان پنهان است. این پنهان‌شدن حتماً صیق‌تر هم خواهد شد. ذهن طوری به شما نزدیک بوده که نمی‌توانید یک مرتبه آن را رها کنید. این کار نیاز به زمان دارد. ذهن منتظر و مترصد فرصت می‌ماند. اگر فرصتی پیش آمد ناگهان می‌پرد و کنترل شما را در اختیار می‌گیرد. ذهن عمری را فرمانروای شما بوده است، و شما یک برده‌ی حلقه بگوش. ذهن نمی‌تواند بپذیرد که شما ناگهان مالک او بشوید. این کار نیاز به زمان دارد.

ذهن یک سازوکار است، ذهن همیشه حاضر است. در نظر سالک، ذهن همان اهریمن است. این همه داستان که درباره‌ی حیل‌گیری‌های اهریمن گفته شده در برابر قدرت ذهن هیچ است. اهریمن یا شیطان- که صوفیان آن را اهریمن می‌نامند - دقیقاً یک نام اسطوره‌شناختی برای بازنامایی و شناساندن ذهن است.

آیا فکر می‌کنید اهریمنی که قصد اغوای عیسا را داشت همان شیطانی بود که بیرون از او ایستاده بود؟ البته نباشید! بیرون از انسان اهریمنی وجود ندارد. اغوا از ذهن خود عیسا برمی‌آمد. ذهن او به او می‌گوید: 'حالا که تو به طرز اعجاز آمیزی توانمند شده‌ای، دیگر چرا رنج می‌کشی؟ چرا نباید سلطنت کل جهان از آن تو باشد؟ تو می‌توانی مالک جهان باشی! جهان کاملاً در دسترس توست. تو این قدر

اما جنبه منفی همانا شروع جنگ با این موانع است. اگر جنگیدن را شروع کنید، در این وادی گم می شوید. اصلاً یازی به جنگیدن نیست. بیهوده نرای خودتان دشمن درست نکنید. همین که درک دقیق داشته باشید کافی است.

جنگیدن به معنی سرکوبی است. شما می توانید خود را سرکوب کنید، دلستگیتان را به مردم سرکوب کنید، تمایل تان را به پدیده ها سرکوب کنید، شیطان - یعنی ذهن تان - را سرکوب کنید، اما در این صورت خود شما هم سرکوب شده باقی خواهید ماند، و قادر نخواهید بود به وادی چهارم وارد شوید. تنها آن کسانی می توانند به وادی چهارم پا بگذارند که هیچ نوع سرکوبی ای در خود نداشته باشند. پس چیزی را در خود سرکوب نکنید.

جنبه مثبت، ایجاد چالش - که در اینجا همانا "خود" در حال چالش کردن با شماست - می باشد. آن را دشمن نپندارید، بلکه بیشتر به عنوان چالشی برای فرارفتن دو نظر بگیرید. با آن جنگ نکنید؛ بلکه درکش کنید. نگاه عمیقی به آن بیندازید. به سازوکار آن توجه کنید: چطور کار می کند، چطور این خود جدید در شما بیدار می شود، چطور این ذهن به بازی با شما ادامه می دهد، چطور شما به مردم و اشیاء دلست می شوید. بدون اینکه هیچ دشمنی ای با آن داشته باشید یا یک نگاه سرد در چگونگی آن بگیرید. اگر دشمنانه در هر راهی قدم بزنید، این نشان می دهد که هنوز گرفتار هستید. اگر آسانگیر بشوید، گرفتار هستید. اگر دشمن بشوید، گرفتار هستید. و این دو آسان ترین کارها هستند. مردم تنها دو کار را خوب بلدند: یا چطور دوست باشند یا چگونه دشمن. این تنها امکان معمول قابل درک است.

در این مرحله راه حل سوم می تواند به شما کمک کند. گوش بزرگ باشید. تماشاگر باشید؛ نه دشمن باشید نه دوست. بی تفاوت باشید. دقیقاً ببینید که آنها اِسحا هستند، چون اگر هر نوع نگرش احساسی - اعم از له یا علیه - را از آن خود کنید، همین احساس ها به قید و بندی برای شما بدل خواهند شد. و داشتن هرگونه احساسی بدین معنی است که شما دلست شده اید. بیاد داشته باشید، شما همانقدر که گرفتار دوستانتان هستید، به همان اندازه به دشمنان خود نیز گرفتارید. اگر دشمن "د" گیرد. به همان نسبت که دوستان تان را از دست می دهید چیزی - برخی مواقع حتا

قدرت داری که بتوانی مالک تمام جهان باشی. تو از نظر روحی بزرگ هستی. قدرت های روحی تو آشکار شده اند. تو می توانی هر مقدار پول و شهرت اجتماعی ای که بخواهی در اختیار داشته باشی. پس چرا به خاطر خدا و مذهب بر خود رنج و زحمت هموار می کنی؟ بیا از این امکانات استفاده کن!" در اینجا این ذهن است که وسوسه گری می کند.

و هنگامی که عیسا می گوید: "به نزدیک من نیا، گم شو!" او با اهریمنان بیرونی سخن نمی گوید بلکه در حال سخن گفتن با ذهن خودش است: "به من نزدیک نشو! من به خواهش هایی که تو داری علاقه مند نیستم و به وسوسه های تو تمایلی ندارم، من در جهان دیگری سیر می کنم. تو از آن جهان چیزی نمی دانی، پس خاموش بمان!"

و چهارمین مانع که از بزرگترین موانع در راه جستجو است، خود است. هنگامی که کمی هشیار می شوید، هنگامی که وجدان بیدار می شود، و شروع به دیدن موانع می کنید، ناگهان یک خود بزرگ - ظاهراً هم معلوم نیست از کجاست - مالکیت شما را در اختیار می گیرد: "من قدیس و حکیم شده ام. من دیگر یک آدم عادی نیستم، من یک موجود فوق العاده ام!" البته حقیقت هم همین است که شما یک موجود فوق العاده هستید! بله! این درست است! همان طور که خود هم می توانید این را ثابت کنید. این بزرگترین مساله است، چون خود یاو مسرابی نمی کند. این مساله به خوبی قابل درک است. بله! کاملاً همین طور است!

باید آگاه باشید که اگر گرفتار خود شدید، گرفتار اندیشه ای شدید که می گوید: "من فوق العاده ام!" در سویم وادی باقی می ماند و هرگز قادر نخواهید بود که به وادی چهارم برسید، و این در حالی است که در وادی چهارم چشم اندازهای زیباتر و قله های بلندتر و لذت های بزرگ تری وجود دارد و شما از دیدار آنها محروم خواهید بود.

و اینجاست که قدرت های روحی به بزرگ ترین مانع بدل می شوند

بیشتر از یک چیز - را از کف خواهید داد، چون دشمن به زندگی شما معنی می‌دهد. در هنگام جنگیدن با او، از حال خاصی که داشتید لذت می‌بردید. حالا او دیگر نیست حودی که در اثر جنگیدن با او ارضاء می‌شد دیگر ارضاء نمی‌شود. پس شما باید برای خودتان یک دشمن تازه دست و پا کنید.

پس اگر این احساس‌های دست‌وپاگیر دوستی و دشمنی را کنار بگذارید، دقیق‌تر می‌توانید همه‌چیز را از نظر بگذرانید. می‌توانید بسیار بسیار تیزتر باشید و این کار مثنی است که باید انجام دهید. پس ببینید خود چیست، و با شادکامی به دنبال آن بگردید. ببینید که شهوت چیست و این کار را با شادکامی انجام دهید.

پس از وادی سوم، **وادی چهارم** یعنی **وادی رنج‌ها** از راه می‌رسد.

در وادی چهارم به بخش ناخودآگاه وارد می‌شوید. تاکنون شما به جهان آگاه محدود بودید ولی اکنون، برای اولین بار، به حوزه‌های عمیق‌تر وجود، ناآگاه، بخش تاریک‌تر و بخش سیاهی وارد شده‌اید. تا این لحظه شما در بخش روشن بودید. کار در آن حوزه آسان بود ولی حالا کار مشکل‌تر می‌شود. جلوتر که می‌روید، باید توجه بیشتری داشته باشید. با هر قدم بلندتری که برمی‌دارید سفر توانفرساتر و صدمه‌پذیری در اثر افتادن بیشتر می‌شود. پس اینجا انسان باید هشیارتر باشد. در اولین قدم هشیاری بیشتری مورد نیاز است، به دلیل اینکه شما در حال حرکت به سطحی بلندتر هستید.

وادی رنج‌ها وادی ورود به ناخودآگاه است. این کار شبیه واردشدن به جایی است که در عرفان مسیحی "شب تاریک روح" نامیده می‌شود. این کار ورود به جهان آشفته‌ای است که در پشت سر خودتان پنهان کرده‌اید. و این جهان، جهانی عجیب و غریب و باورناپذیر است. تا قبل از سومین مرحله انسان می‌تواند بدون استناد راه را طی کند، اما بعد از وادی سوم دیگر نه. تا قبل از سومین وادی انسان می‌تواند به تنهایی به راه خود ادامه دهد، اما در وادی چهارم حتماً باید استادی داشته باشد.

هنگامی که من می‌گویم انسان خودش می‌تواند تا وادی سوم را برود، منظورم این نیست که پس خودش برود و نیز منظورم این نیست که این کار از همه کس

ساخته است، بلکه من از یک امکان نظری سخن می‌گویم. از لحاظ نظری سومین مرحله امکان دارد که انسان بتواند بدون استاد طی طریق کند اما در چهارمین مرحله، به طور مطلق به وجود یک استاد نیاز است - چون حالا دیگر شما در حال فرورفتن در تاریکی هستید. شما هنوز هیچ بوری از خودتان ندارید که بتوانید در تاریکی از آن استفاده کنید. به نور کس دیگری نیاز است و استاد فردی است که در این شب تاریک با گذاشته و با وجود او دیدن در تاریکی امکان‌پذیر می‌شود. جنبه منفی وادی رنج‌ها تردید است. در این مرحله تردید بزرگ در شما بیدار می‌شود. شما هنوز نمی‌دانید که این شک چه شک است! همه‌ی آن چیزهایی که آنها را شک می‌دانید چیزی جز ناباوری نیستند، اینها شک نیستند، شک پدیده‌ای کاملاً متفاوت است.

کسی می‌گوید: "نخا هست." شما می‌گویید: "من شک دارم." اما حقیقت این است که شما شک ندارید. چطور می‌توانید شک داشته باشید؟ شما تنها موجودی ناباور هستید. شما به جای اینکه بگویید: "من نمی‌دانم." می‌گویید: "شک دارم." اما زانها چطور می‌توانید شک داشته باشید؟ شک هنگامی مطرح است که با واقعیت روبرو شوید.

به عنوان مثال، شما تا به حال روح را ندیده‌اید. بنابراین می‌گویید: "من به وجود روح شک دارم." اما این شک نیست بلکه ناباوری است. شما خیلی ساده دارید می‌گویید: "من هرگز با روح روبرو نشده‌ام چطور می‌توانم باورش کنم؟ من شک دارم." اما حقیقت این است که این شک نیست. شک هنگامی مطرح است که انسان، از گورستانی عبور کند و ناگهان با یک روح مواجه شود! بعد کل وجودش تکان بخورد. و برای نخسین بار حالتی به او دست دهد که شک بوجود بیاید. خواه آن چیزی که شما با آن مواجه می‌شوید حقیقت باشد یا یک توهم. شک یک‌مساله‌ی وجودی است درحالی‌که ناباوری یک مفوله‌ی روشنفکرانه است. ناباوری تنها در ذهن است؛ شک به درون وجود شما، کل بدن - ذهن - روح شما وارد می‌شود و کلیت شما را به لرزه وامی‌دارد.

در این شب تاریک روح است که شک بوجود می‌آید. شک درباره‌ی خدا. چون شما در جستجوی نور بیشتر بودید و بر عکس، اتفاق دیگری افتاده است. در جستجوی خوشحالی بیشتر بودید ولی در شب تاریک افتادید. در دل شما شک بزرگی بوجود می‌آید که آیا درست می‌روید، و آیا این جستجوگری ارزش‌اش را دارد؟ چون شما در جستجوی طلا بودید، در جستجوی نور بزرگ و روشنی بزرگ و نیرونا و سمدنی و ساتوری بودید، ولی به جای ساتوری و سمدنی، این شب تاریک بر شما حاکم گردیده است. و آن نورهایی هم که فکر می‌کردید باید اینجا باشند دیگر نیستند.

شما باید همه چیز را می‌دانستید اما حالا هیچ چیزی نمی‌دانید. شما آن مقدار اطمینان خاطری را هم که داشتید دیگر ندارید. زمین زیر پای شما تکان خورده و شما در حال فرو رفتنید. بعد شک از راه می‌رسد و این احساس در شما بوجود می‌آید که شاید کل این سفر مذهبی بی‌معنا بوده است، شاید خدایی وجود ندارد و شما خودتان را به بازی گرفته‌اید، شاید چیزهای اشتباهی را انتخاب کرده‌اید. پیش خود فکر می‌کنید ای کاش در دنیا زندگی می‌کردید و یک آدم معمول دنیایی بودید. بهتر بود چیزهای بسیار زیادی می‌داشتید و از قدرت، سکس و پول بهره‌مند می‌شدید. این چه کاری بود من کردم؟ من همه چیز را از دست دادم و حالا به هیچ نتیجه‌ای هم نرسیده‌ام!

این لحظه برای هر جستجوگری پیش می‌آید و اگر این شک بروز کند، فرد به طور طبیعی در برابر تاریکی شروع به دفاع از خود می‌کند. انسان در برابر تاریکی - این تاریکی تجاوزگر - در اطراف خودش حفاظتی ایجاد می‌کند و می‌خواهد از خودش محافظت کند. اگر کاری کنید که باعث بازگشت دیواره‌ی شما به بخش آگاه ذهن شود از درک راز تاریکی محروم خواهید شد. نور زیباست، اما با تاریکی قابل مقایسه نیست. تاریکی زیباتر، خنک‌تر و عمیق‌تر است. تاریکی عمق دارد، نور کم عمق است. و شما اگر قادر به خوش آمدگویی به تاریکی نباشید به مرگ هم نمی‌توانید خوش آمد بگویید.

پس نخستین آموزه‌ای که اینجا باید یاد بگیرید این است که به تاریکی خوش آمد بگویید و آرامش داشته باشید. این تاریکی نخستین تصور کمی از خداست. اینجا تاریک است، اما بعداً درخواهید یافت که تاریک نیست. برای اولین بار که چشم‌هایتان را به سوی خدا باز می‌کنید آن حالت برای شما بسیار غیره‌کننده خواهد بود، به همین دلیل است که اینجا تاریک به نظر می‌رسد. اما حقیقت این است که اینجا تاریک نیست؛ تاریکی تنها تفسیر شماست.

برای چند ثانیه به خورشید نگاه کنید، به زودی تاریکی پیرامون شما را فرا می‌گیرد. این تاریکی چنان زیاد است که نمی‌توانید آن را تحمل کنید. اگر انسان به مدت زیادی به خورشید چشم بدوزد کور می‌شود. برای چند ثانیه به خورشید نگاه کنید بعد به درون اتاق بروید، کل اتاق را پر از تاریکی خواهید یافت. یک لحظه پیش شما اینجا بودید و می‌توانستید همه چیز را ببینید. اما حالا دیگر نمی‌توانید و چیزها را با هم اشتباه می‌گیرید.

پس این تاریکی حاصل برداشت شماست. و البته طبیعی هم هست. بعداً، یعنی هنگامی که این وادی را پشت سر گذاشتید، می‌توانید به عقب بنگرید و واقعیت را ببینید. در این شب تاریک روح تنها یک استاد می‌تواند دست شما را بگیرد و در شما اعتماد به نفس ایجاد کند و با شما حرف بزند و قانع‌تان سازد که 'نگران نپاشید. شما فقط فکر می‌کنید که اینجا تاریک است. نه! اینجا تاریک نیست بلکه اولین ملاقات با خداست. شما دارید به او نزدیک‌تر می‌شوید.'

در اینجا سه نکته باید درک شود: خواب، مرگ و سمدنی.

خواب مانند مرگ است. در شرق ما خواب را مرگ کوچک یا مرگ خفیف می‌نامیم. ما هر شب می‌میریم و در شب تاریک محو می‌شویم. سپس مرگ می‌آید که از خواب قدرتمندتر است. بدن ناپدید می‌شود اما ذهن باقی می‌ماند و دوباره به دنیا می‌آید. سپس مرگ مطلق - سمدنی - فرا می‌رسد که در آن بدن و ذهن ناپدید می‌شوند و فقط اصلی‌ترین هسته یعنی آگاهی باقی می‌ماند. این مرگ مرگ مطلق است.

در وادی چهارم شما با اولین تصور از چگونگی مرگ مطلق که برای شما رخ می‌دهد مواجه می‌شوید. اگر آن را طرد کنید، اگر در برابر آن از خودتان دفاع کنید، اگر حفاظتی برای خود بسازید، به سومین وادی پرتاب می‌شوید، و وادی چهارم را از دست می‌دهید. و همین که یکبار وادی چهارم را از دست دادید دیگر برای همیشه از رفتن دوباره در آن ترس خواهید داشت.

نظر من در مورد مردمی که گاهی اوقات در زندگی گذشته‌شان وارد وادی چهارم شده‌اند، و ترسیده‌اند و از آن گریخته‌اند این است که این افراد همیشه از هر امر جدی و مهمی ترسند. عشق که مطرح می‌شود، آنها می‌ترسند. لذت جنسی مطرح می‌شود، می‌ترسند. دوستی مطرح می‌شود، هراسان می‌شوند، شاگردی مطرح می‌شود، می‌ترسند، حرف تسلیم شدن به میان می‌آید، می‌ترسند. نیایش مطرح می‌شود، می‌هراسند. آنها از همه آن چیزهایی که آنها را به وادی چهارم نزدیک می‌کند می‌ترسند. آنها شاید از علت اینکه چرا می‌ترسند آگاهی نداشته باشند.

وادی چهارم وادی مهمی است چون دقیقاً در میانه‌ی راه قرار دارد. هفت وادی وجود دارد و وادی چهارم دقیقاً در میانه است. این مکان‌ها هر دو طرف در وسط قرار دارد. چهارمین وادی معانی شگرفی با خود دارد، این وادی یک پل است. استاد به این پل نیاز دارد چون شما از طریق این پل از شناخته به ناشناخته، از نهایت به بی‌نهایت و از پیش‌افتاده به عمیق می‌رسید.

جنبه‌ی مثبت، اعتماد و تسلیم است و جنبه‌ی منفی شک و دفاع. استاد در ابتدای هر کاری با اعتماد و تسلیم شروع به آموزش شما می‌کند تا کم‌کم شرایط برای شما مهیا شود. چون هنگامی که شما در وادی چهارم پا می‌گذارید چنین چیزهایی مورد نیاز خواهد بود.

برخی مواقع کسانی پیش من می‌آیند و می‌گویند: "چرا ما نباید بدون تسلیم شدن اینجا باشیم؟ چرا ما نمی‌توانیم به همان مقدار که خود می‌خواهیم بهره ببریم، تمرکز کنیم و به شما گوش دهیم؟ امتیاز تسلیم شدن در چیست؟"

آنها نمی‌دانند. در ابتدا شاید این کار خیلی منطقی به نظر نرسد. چرا؟ برای چی؟ ما می‌خواهیم بدون تسلیم شدن به سخنان شما گوش فرا دهیم و تمرکز کنیم!

ما باید بدون اینکه تسلیم شویم از گروه‌های رشد عبور کنیم! این یک چیر مطلوب و خوشایند جلوه می‌کند. ظاهراً به نظر نمی‌رسد که ابداً به تسلیم شدن نیازی باشد. اما شما نمی‌دانید در آینده چه اتفاقی خواهد افتاد. برای همین، باید همه چیز را درست آماده‌سازی کرد. شما نمی‌توانید منتظر آن لحظه بمانید. اگر آماده‌سازی از قبل انجام نشده باشد، در زمان خودش همه چیز از دست می‌رود. بعد هنگامی که زمان مناسب فرا می‌رسد - هنگامی که خانه‌ی شما در آتش است و شما هنوز چاهی نکتنداید، شروع به کندن می‌کنید و تازه زمانی می‌خواهید خودتان را آماده کنید که دیگر دیر است و خانه در آغوش سوزان شعله‌هاست.

انسان باید پیش از اینکه خانه آتش بگیرد چاهش را کنده باشد! هر چند که ممکن است این کار در ابتدا چندان منطقی به نظر نرسد، اما قابل درک است. از نظر منطقی ظاهراً کار درستی نیست که در هنگام گوش دادن به من به تسلیم نیازی باشد، به تمرکز، به تسلیم نیازی باشد. اما هنگامی که به وادی چهارم وارد می‌شوید، آنوقت تسلیم مورد نیاز خواهد بود. و در آن زمان دیگر شما نمی‌توانید یک دفعه روش‌های تسلیم شدن را بیاموزید. شما باید یادگیری آنها را پیش از آنکه نیاز به آنها مطرح شود شروع کنید. حال و هوای خود را باید با تسلیم منطبق سازید.

پنجمین وادی ... وادی غریدن است.

در پنجمین وادی وارد قلمروی مرگ می‌شوید. در چهارمین وادی وارد خواب و تاریکی شدید؛ در این وادی وارد مرگ می‌شوید، یا، اگر بخواهید از اصطلاح‌شناسی امروزی برای نامیدن این حالت‌ها استفاده کنید؛ می‌توان گفت که در چهارمین وادی وارد ناخودآگاهی فردی و در پنجمی وارد ناخودآگاهی جمعی می‌شوید. ترس بزرگ پیدار می‌شود چون در این شرایط شما در حال از دست دادن فردیت خود هستید.

در وادی چهارم شما در حال از دست دادن نور و روز بودید، اما وجود داشتید. در وادی پنجم خودتان را از دست می‌دهید. احساس می‌کنید که وجود ندارید،

حساس می‌کشد که در حال پراکنده شدن و ذوب شدنید. احساس شما مبنی بر اینکه مرکزینی داشته باشید دچار ابهام و تیرگی می‌شود.

با ورود به قلمروی مرگ، به ناخودآگاهی جمعی وارد می‌شوید و ترس بزرگ در شما پدیدار می‌شود و دلهره‌ی بزرگ را حس می‌کنید - بزرگ‌ترین دلهره‌ای که تاکنون تجربه کرده‌اید. بعد سوال بودن یا نبودن پیش می‌آید. شما در حال پراکنده شدن هستید ولی در عین حال کل هستی شما می‌خواهد وجود داشته باشد. دوست دارید به عقب برگردید یا به جلو بروید. مرحله‌ی قبلی تاریکی بود اما حداقل خوب بود - حالا، تاریکی غلیظ‌تر شده است. نه تنها شما تجزیه شدن در تاریکی را حس می‌کنید بلکه پس از مدت کوتاهی دیگر حتماً ردپایی هم از شما برجای نخواهد ماند.

جنبه‌ی منفی اینجا جسییدن به خود است. به همین دلیل است که آموزگاران بزرگی چون بودا یا جلال‌الدین رومی - تأکید دارند که - "بیاد داشته باش، نه خود را، بلکه آتاتا را". صوفیان آن را فنا یعنی حالتی که در آن انسان ناپدید می‌شود می‌خوانند. و انسان باید برای این ناپدید شدن خود را آماده کند، انسان باید آماده باشد - نه فقط باید آماده باشد بلکه حتماً باید به آن خوش آمد مفصلی هم بگویند این کار برای این است که لذت بزرگ بدست آید، زیرا همه‌ی بدبختی شما در خود شماست. فکر "من هستم" حاکی از نادانی شماست. هر اندیشه‌ای که در آن دغدغه‌ی "من" وجود دارد حاصل نادانی است. هر اندیشه‌ای که "من" را به وجود می‌آورد آفریننده‌ی انواع اضطراب‌ها و گرفتاری‌هاست. خود، دوزخ است.

ژان پل سارتر گفته است: "دیگری دوزخ است." این درست نیست. شما خود دوزخ هستید. دوزخ، خود است! اگر دیگری را دوزخ بیندازید، او مثل دوزخ به نظر می‌رسد چون خود وجود دارد و آن دیگری به طور مداوم به آن آسیب وارد می‌کند. دیگری بر نواحی درد آفرین شما فشار می‌آورد. شما به این دلیل زخمی هستید که کسی به شما آسیب رسانده است. این دقیقاً عقیده‌ی شماست که "من یک موجود خاص هستم." و هنگامی که کسی ارزش شما را درک نکند، دردی به حال شما وارد می‌شود. ولی هنگامی که شما هیچ ایده‌ای مبنی بر خاص بودن

نداشته باشید - آنچه که پیروان ذن آن را "معمولی بودن" می‌نامد - آنگاه این وادی قابل طی کردن خواهد بود. اگر شما "هیچ کس" نباشید، این وادی به آسانی قابل پشت سر گذاشتن خواهد بود.

پس جنبه‌ی منفی جسییدن به خود و جنبه‌ی مثبت آرام گرفتن در غیر خود، در هیچ است. مشتاقانه، شادمانه و دواطلبانه آماده‌ی مردن باشید.

بعد از این به وادی ششم یعنی وادی وحشت می‌رسید.

فرد محو می‌شود. در پنجمین وادی در حال ناپدید شدن بود. در ششمی، دیگر وجود ندارد و تنها خاطره‌ای از گذشته است و ناپدید می‌شود. در وادی پنجم، انسان در حال وارد شدن به قلمروی مرگ بوده در ششمی مرگ رخ داده است، انسان می‌میرد و دیگر وجود ندارد. به همین دلیل است که این وادی "وادی وحشت" نامیده شده است. چون دردناک‌ترین است، زیرا ششمی یعنی تنها یکی مانده به آخری است. انسان از بزرگ‌ترین درد یعنی نبودن، از هیچ بودن عبور می‌کند. انسان نمی‌تواند این را باور کند زیرا از نظر منطقی به یک معنا انسان هست، و به یک معنای دیگر نیست. جمع اضداد به نقطه‌ی نهایی خود رسیده است. انسان هست و در عین حال نیست. انسان در این مرحله می‌تواند نقش خودش را ببیند - که مرده است - و همچنین می‌داند که دارد می‌بیند، مثل کسی که در حال عبور از یک مسیر است. همه‌ی ایده‌های گذشته در باره‌ی خود به چیزی بی‌معنی بدل می‌شود و اندیشه‌ی جدیدی از خود ظهور می‌کند.

مرگ اتفاق می‌افتد، انسان محو می‌شود. این همان چیزی است که مسیحیان آن را به صلیب کشیده شدن می‌نامند. هیچ چیزی وجود ندارد! انسان دقیقاً مانند یک آسمان خالی است. هندوها این حالت را سمدهی و پیروان ذن آن را سانوری می‌نامند.

و جنبه‌ی منفی اعتراض است. این جنبه به باقی ماندن علاقه‌مند است. عیسا در هنگام به صلیب کشیده شدن در دو نگرش را نشان می‌دهد. نخست اعتراض می‌کند، به آسمان نگاهی می‌اندازد و می‌گوید: "چرا؟ چرا مرا رها کرده‌ای؟ چرا مرا ترک

کرده‌ای؟" این حمی منفی است. او در حال اعتراض است. او در حال مردن است و هیچ کمکی نمی‌رسد. او روی صلیب است و از جایی که باید داشته باشد سقوط کرده است. یک نیاز فروخته سربرمی‌دارد بدین مضمون که دست خدا وارد خواهد شد و هر چیزی به تعالی روی خواهد نمود و صلیب تاجی خواهد شد و او با سلطنت جدید خود فرود خواهد آمد. این نیاز فروخته در هستی ناخودآگاه روح هست. او شاید از آن آگاه نبوده. او باید مدت زمان زیادی را انتظار می‌کشید. باید صلیبش را تا بالای تپه حمل می‌کرد، باید همه گونه سرافکندگی را تحمل می‌کرد، اما او منتظر بوده، صبورانه منتظر بوده. برای این لحظه منتظر بوده. حالا دستاش به میخ کشیده شده و این دومین اعتراض است و او دارد از بین می‌رود. حالا دیگر زمانی برای انتظار باقی نمانده و کمک هم نیامده و خدا هم پیدایش نیست. بنابراین فریاد می‌کشد: "چرا مرا رها کرده‌ای؟ چرا مرا تنها و تنها گذاشته‌ای؟" این جنبه‌ی منفی است. و این امر امری طبیعی است، حتی برای مردی چون عیسا نیز این امر امری طبیعی است.

اگر شما به گذشته‌تان بیندیشید و سپس اعتراض کنید که "من همه‌ی آن کارهایی را که از من خواسته شده بود انجام دادم، همه‌ی آن کارهایی را که تو دستور داده بودی انجام دادم. من تو را کورکورانه پیروی کردم. حالا نتیجه‌اش این است؟ این راضی کننده است...؟"

جنبه‌ی مثبت سپاسگزاری عمیق است. در جنبه‌ی مثبت، انسان گذشته را به فراموشی می‌سپارد، در آینده نظر می‌کند و به اعتماد دست می‌یابد. در این مرحله آخرین آزمون، آزمون نهایی فرامی‌رسد و انسان احساس شادی می‌کند که اگر خواست توست، بگذارد که این خواست انجام شود. این کاری است که عیسا انجام داد. او هر دو نگرش را به نمایش گذاشت. اول حالت منفی را نشان داد، چیزی که حلی انسانی است. من عیسا را دوست دارم به این دلیل که او این جنبه را به نمایش گذاشت. جنبه‌ای که تا حد زیادی حالت انسانی داشت. به همین دلیل ناگزیر بود که دیگرار و دیگرار بگوید که "من پسر انسان هستم". یعنی در همان حد که می‌گوید: "من پسر خدا هستم" می‌گوید که "من پسر انسان هستم".

او ابدیتی بود که در قطعه‌ای از زمان فرود آمد؛ او ورای جهان محدود ما بود او به هر دو جهان و ماوراء تعلق داشت. به این صورت است که هر استادی به هر دو جهان تعلق پیدا می‌کند. پایی در این جهان و پای دیگر در آن جهان. و در روز به صلیب کشیده شدن، در آن لحظه که همه چیز در حال محو شدن بود، عیسا هر دو نگرش را از خود بروز داد. اول نگرش "پسر انسان" بودن را نشان می‌دهد و می‌گوید: "چرا؟ چرا مرا ترک کرده‌ای؟ من را و نیاز کردم، نماز خواندم، زندگی را با فضیلت بسر بردم حالا نتیجه‌ی کار باید این باشد؟ پاداش من این است؟" اما ناگهان درمی‌یابد که دارد امتیازی را از دست می‌دهد بنابراین می‌گوید اگر این خواست خداست چه خوب است که همه چیز بنا به خواست او انجام پذیرد. بدین ترتیب عیسا تسلیم می‌شود. و این سپاسگزاری و تسلیم مثبت است. با بیان عبارت "چرا مرا ترک کرده‌ای؟" او اعتراض می‌کند و با این کار انسان بودن خود را نشان می‌دهد. او احتمالا در آن لحظه خنده‌اش گرفته، او باید محدودیت یک وجود انسانی را دیده و آن را رها کرده باشد. او بی‌درنگ عبارت بعدی را بر زبان می‌آورد: "سلطنت تو فرا می‌رسد، اراده‌ی تو پیروز می‌شود." و بدین ترتیب سپاسگزاری ظهور پیدا می‌کند، و تسلیم، کامل می‌شود. اکنون دیگر چیزی وجود ندارد.

عیسا به عنوان پسر خدا می‌میرد. و اینجا شکاف بسیار بسیار نازکی هست. درحقیقت یک شکاف ثانوی او را از موجود انسانی به خدا تغییر ماهیت داد. لحظه‌ای که اعتراض به اعتماد تغییر ماهیت می‌دهد، شما از انسان به خدا تبدیل می‌شوید. او آرزو می‌کند که "خواست تو انجام پذیرد." اکنون او دیگر نیست. حالا او دیگر از خودش اراده‌ای ندارد.

و سرانجام به وادی هفتم می‌رسیم که آخرین وادی و وادی جشن و سرود است. تولد دوباره و رستخیز در وادی هفتم رخ می‌دهد که مترادف معنای ابدی مسیحی رستخیزی است که طی آن مسیح دوباره تولد می‌یابد، تولد دوباره در حیاتی پرشکوه، تولد دوباره در هیات نور، تولد دوباره در حیاتی الاهی. اینجا دیگر چیزی به نام جنبه‌ی مثبت یا منفی وجود ندارد. اینجا دیگر دوگانگی‌ای در میان نیست.

همه چهر یکی است. یگانگی حاکم است؛ چیزی که هندوها آن را آدویتا (advaita) می‌نامند. در اینجا دوگانگی محو شده و یگانگی سکا گزیده است.

به وادی سرودها غزالی نام زیبایی داده است. در اینجا بجز آواز، آواز شادی، ستایش خدا و لذت ابدی چیز دیگری در میان نیست. این همان چیزی است که من آن را اوج لذت می‌نامم.

اگر قرار باشد برای این وادی نامی برگزینم من آن را وادی اوج لذت می‌نامم. چرا که اینجا تنها جشن حاکم است. انسان در اینجا شکوفا می‌شود و به گل دادن می‌نشید و عطری دل انگیز از همه سو برمی‌خیزد. دیگر جایی برای رفتن وجود ندارد. انسان به آن چیزی که به دنبال آن می‌گشته، در جستجو و در تقلا رسیدنش بوده رسیده.

انسان یک جمع اضمداد است. او آنچه که باید باشد نیست. او آن چیزی است که هنوز نیست. اما روزی که آن را تحقق ببخشید، خنده‌ای از دلتان برمی‌آید، چون پس از آن خواهید دانست که شما همیشه همین بوده‌اید. این غصه برای شما به مثابه‌ی چیزی کاملاً ناشناخته بوده. آینده در شما موجود و در عین حال کاملاً پنهان بوده. شما آن را پنهان کرده بودید. هفتمین وادی وادی کشف است.

این یک نقشی زیباست؛ این نقشی صوفی است.

داستان را بشنوید:

روزگاری زنی مذهبی را که در آن پرورش یافته بود وانهاد. او گروه‌های ملحدان را نیز بدرود گفت؛ و به ایمانی دیگر پیوست. پس از چندی ایمان دیگری را پذیرفت. هر بار که او ایمانش را تغییر می‌داد می‌پنداشت چیزهایی را که بدست آورده هنوز کافی نیست. او هر بار که با گروه جدیدی از مؤمنان آشنا می‌شد به او خوش آمد می‌گفتند، و عضویش را کاری پسندیده و نشانه‌ی خرد و روشن بینی او قلمداد می‌کردند. با این همه حالات دورنی او حکایت از نوعی سردرگمی داشت.

این زن در وادی نخست یعنی وادی شناخت گم شده بود. او در جنبه‌ی منفی گیر افتاده بود. او آگاه شده بود. او به این مکتب و آن مکتب رفته بود؛ به نزد این آموزگار و آن آموزگار رفته و این آیین و آن آیین را مطالعه کرده بود و هر بار

چیزهای تازه را آغاز کرده و به هیجان آمده بود. این کارها برای او به یک نوع ماه عسل بدل شده بود که دیر یا زود از آن نیرو می‌گرفت و شروع به حرکت و جستجوی دوباره می‌کرد.

نتیجه‌ی نهایی این شد که او دانش زیادی از نظام‌های متناقض و با سرشت‌های متفاوت به چنگ آورد. البته همه‌ی این نظام‌ها کارایی دارند. این نکته را به یاد داشته باشید و هرگز این را فراموش نکنید؛ هر سیستمی کارایی خودش را دارد، اما به صورت مستقل و منفرد. اگر شما آن را با سیستم‌های دیگر بیاورید، دیگر کارایی نخواهد نداشت. این کار مثل این است که شما چند قسمت از اتومبیل مردس بنز و چند قسمت از رولز رویس و چند تکه از شورولت و چند تکه از فورد و چند تکه از یک تراکتور و چند تکه از خودروهای دیگر را بردارید و به همدیگر بیندید. آنها همه مفید هستند، اما این ترکیبی که شما از آنها ساخته‌اید، برای کارکردن مناسب نیست. هر تکه‌ای که در یک ترکیب خاص کار خودش را می‌کرد در این شرایط جدید قادر به کارکردن با اجزایی از جنس دیگر نخواهد بود. هر سیستم یک کل سازمانده است. این ترکیب در ذات خودش کامل است. اگر شما به ماهویرا گوش بدهید و تعدادی اندیشه‌ی زیبا بیابید، و بعد به سراغ بودا رفته و به او گوش بدهید و چند عبارت زیبا از او وام بگیرید. و از اینها یک مغمه - یعنی یک آتش شله قلمکار - بسازید البته که گیج خواهید شد. این اجزاء که از ماهویرا وام گرفتید زیبا بودند، اما به یک نظام خاص تعلق داشتند؛ آنها بخش‌هایی تشکیل یافته از یک کل خاص بودند. آنها فقط در همان کل می‌توانند عملکرد خوبی داشته باشند، آنها نمی‌توانند با هر اندیشه‌ی بوداوارگی کنار بیایند. اجزاء بودایی نیز فقط در یک نظام بودایی زیبایند.

حالا این زن دیگر کاملاً گیج شده بود. این زن نمونه‌ی گروه زیادی از مردم است - گروه زیادی از مردم اینجا نیز - کسانی که به نزد این و آن آموزگار رفته‌اند؛ به سوی این یا آن نظام فکری متوجه شده‌اند و شروع به گردآوری اندیشه‌ها کرده‌اند و می‌پندارند که با جمع‌آوری تعدادی گزاره‌ی خردمندانه حردمد می‌شوند. آنها واقعا احمق هستند! آنها به زودی دیوانه می‌شوند.

هر صامی در ذات خودش کامل است و کارایی خود را دارد. اما نباید آن را با چیز دیگر در آمیزید، بگذارید مطابق قانون خودش کار کند.

آن زن دینی را که در آن پرورش یافته بود رها کرد. او دین خود را ترک کرد و به الحاد روی آورد. سپس آیین الحاد را هم رها کرد و به آیین دیگری پیوست. پس از اینها به ایمانی دیگر معتقد شد. هر بار او ایمانش را تغییر می داد و می پنداشت چیزهایی که بدست آورده هنوز کافی نیست.

او در حال گرد آوردن گزاره ها و گفته های خردمندان بود. این گفته ها شاید خردمندانه به نظر برسند، شاید برای نظامی که از آن گرفته شده اند مفید باشند، اما وقتی که از جایگاه خودش بیرون می آیند به چیزهایی بی فایده بدل می شوند.

گفته اند عارفی هندو به گدایی رفت. زنی در چشم های او نگریست... او چشم های زیبایی داشت. قدیسان چشم های زیبایی دارند، هیچ کس چشمانی عمیق و شاد چون چشم های یک قدیس ندارد. انسان با دیدن آن چشم ها احساس می کند که در حریم آرامش، آسایش و مهریانی پناهنده است. آن زن بی اندازه شیفته ی آن چشم ها شد. و دنبال عارف به راه افتاد.

روزی عارف از او پرسید: "موضوع چیست؟ من در تو هیچ تخصص مذهبی نمی بینم، پس چرا مرا دنبال می کنی؟"

زن اقرار کرد و گفت: "حقیقت این است که من با دین شما کاری ندارم بلکه دلبنستی چشم های شما شده ام، شما چشم های زیبایی دارید!"

عارف گفت: "به خانمات برگرد. فردا خودم به خانه ی تو خواهم آمد."

زن خیلی خوشحال شد و پیش خود فکر کرد که شاید عارف هم به او علاقه مند شده است. پس حمام گرفت، به خودش عطر زده، خانهاش را تمیز کرد و با گل های ریا آراست و با صبر و آرزوی بسیار منتظر ماند. عارف از راه رسید. زن نمی توانست آن چه را که می بیند باور کند! عارف چشم هایش را در آورده و درون یک کاسه گذاشته بود!

عارف به زن گفت: "اینها را بگیر. تو بیهوده مرا دنبال می کردی. این چشم ها را بگیر. تو به خاطر این چشم ها مرا دنبال می کردی؟ بگیر این هم چشم های من! مال خودت!"

اما این چشم ها چه ارزشی دارند؟ اینها دیگر چشم نیستند. اینها زمانی چشم بودند که در یک وحدت تشکل یافته با بدن بودند. حالا دیگر هیچ نیستند. حالا شما می توانید در آنها بنگرید، اما در آنها هیچ عمقی نمی یابید. شما می توانید در آنها نگاه کنید، اما دیگر در آن هیچ مهری و عشقی نمی بینید. دیگر چنین چیزهایی در آن چشم ها وجود ندارد! آنها حالا بجز دو تا چشم معمولی و بی معنا چیز دیگری نیستند. معنا همیشه در کلیت وجود دارد.

بنابراین هرگز فکر نکنید که می توانید با جمع کردن گفته های خردمندان به انسان خردمندی بدل شوید. این کار غیر ممکن است. اما چه بسیار کسان که امروزه در این راه تلاش می کنند. در هند، ماهاتما گاندی می گوشتید نکته ای از قرآن، رمزی از انجیل، حکمتی از گیتا و چیزی از ذمه پده بگیرد، و با آنها معجون می یافریند. معجون که او خود آن را ترکیب همه ی ادیان می نامید چیزی که کاملاً بی معنی بود. شما نمی توانید ترکیبی از همه ی ادیان فراهم سازید. این کار مثل این است که شما دست های مرا و پایهای کریشنا مورتی را و سر مهرابا را ببرید و کنار هم دیگر بگذارید و آن را ترکیب همه ی ادیان بنامید. این معجون هیچ استفاده ای نخواهد داشت. پس از چندی از این ترکیب بوی تعفن برخواهد خاست و به چیز زشتی بدل خواهد شد. و این دقیقاً همان کاری است که ماهاتما گاندی انجام داده است.

این گونه ترکیب، نه امکان پذیر است و نه کسی به آن نیازی دارد! هیچ نیازی به پیوند دادن یک بوته ی گل سرخ با نیلوفر نیست. آنها همان طور که هستند بسیار زیباوند. نیلوفر نیلوفر است، گل سرخ هم گل سرخ است، اسلام اسلام است، هندویسم هندویسم است، ذن ذن است، صوفی گری صوفی گری است، یهودیت یهودیت است و جینیس جینیس است. آنها همان طور که هستند کاملاً زیبا هستند و هیچ چیزی کم ندارند.

هر نظامی در ذات خود کامل است.

اکنون این زن چیزهای زیادی را از هر جا گرد آورده بود. و هر بار به یک مکتب جدید رفته بود... البته، هر وقت یک عضو جدید به یک مکتب وارد می‌شود، دیگر اعضاء احساس خوبی دارند. چون احساس می‌کنند که در مورد انتخاب این دین کارشان درست بوده است. این زن به نزد این استاد و آن استاد می‌رفت و بعد یکی یکی آنها را ترک می‌کرد. و به نزد استاد دیگر می‌رفت! این استاد دیگر بزرگ‌ترین و عالی‌ترین استاد است! آنها همه به او خوش آمد می‌گفتند و او را می‌پذیرفتند و این کار را یک کار پسندیده و نشانه‌ی خرد و روشن بینی تلقی می‌کردند.

این کار اما خرد نبود؛ دیوانگی بود. این کار روشن بینی نبود. او هر چه بیشتر و بیشتر و روز به روز در حال دور شدن بود. اما او سرانجام فهمید که باید به نزد یک استاد واقعی برود.

با این همه حالت درونی او حکایت از نوعی سردرگمی داشت. مدتی بود که نام آموزگار مشهوری به نام امام جعفر صادق [ع] به گوش او خورده بود...

تنها یک استاد واقعی می‌تواند ضربه‌ی روحی وارد نمی‌کند. همه‌ی آن دیگرانی که دروغینند هیچگاه ضربه‌ی روحی وارد نمی‌کنند. چطور می‌تواند این کار را بکنند؟ شما مشتری آنها هستید، آنها باید شما را راضی نگهدارند، نمی‌توانند به شما ضربه‌ی روحی وارد کنند. پس خودشان را با شما هماهنگ می‌کنند. در حقیقت، آنها همیشه همان چیزهایی را می‌گویند که شما دوست دارید بشنوید، آنها هرگز چیزی نمی‌گویند که شما در اثر آن شوکه شوید چون با این کار شما آنها را ترک خواهید کرد.

من چنین کسانی را می‌شناسم. من در این کشور با میلیون‌ها نفر مواجه شده‌ام. و به سبب این که من قصد وارد کردن ضربه‌ی روحی به آنها را داشتم، آنها اندک اندک مرا ترک کردند. آنها پیش من نمی‌آمدند که به حقیقت گوش بپایزند، آنها می‌آمدند تا به حقیقت مورد نظر خودشان گوش دهند - و عجباً که در وجود آنها حقیقتی نبود! آنها اداً با حقیقت پیوندی نداشتند. اگر آنها حقیقتی می‌داشتند، نیازی

بود که به نزد من بیایند تا از خود سختی بپشوند. اما آنها می‌پنداشتند که حقیقتی دارند. اگر آنها به نزد یک استاد دروغین بروند او به ایشان همان چیزی را خواهد گفت که دوستدار شنیدن آن هستند. آن استاد خودش را با آنها سازگار خواهد کرد. و هر گاه یک استاد خودش را با شما سازگار کند، پندایت که او استاد نیست! به این دلیل که اگر او خودش را با شما هماهنگ کند، دیگر چگونه می‌تواند شما را تغییر دهد؟ با این شرایط او شاگرد شما خواهد بود و سعی خواهد کرد با شما هم‌دلی کند. در این صورت او نمی‌تواند یک عامل دگرگون‌کننده باشد.

دگر گونی دردناک است. استاد باید با چکشی در دست کار کند.

آن زن به نزد امام جعفر صادق آمد. هنگامی که به نزد امام رسید...

پس از اینکه امام به سخنان و اندیشه‌های او گوش داد، گفت: "به خانه‌ات برگرد، من نظر خود را در پیغامی برای تو خواهم فرستاد."

این راه راه صوفیان است. آنها افرادی بسیار آزمونگر، بسیار عملگر و متوجه واقعیت هستند. پیش از گفتن هر سخنی، امام می‌گوید: "من برای تو پیغامی خواهم فرستاد. به خانه‌ات برو." او بی‌تردید از حقیقت وجودی زن، که قبلاً موجودی سردرگم بوده آگاهی داشته. در این موقعیت گفتن هر چیزی می‌توانست بر سردرگمی او بیفزاید. حالا دیگر نباید چیزی به او یاد داده می‌شد. حالا دیگر او نیازی به یادگیری چیز دیگری نداشت، او قبلاً به اندازه‌ی کافی چیز یاد گرفته بود. او الآن به نیاموختن نیاز داشت. پس این بود که استاد چیزی نگفت.

زن به زودی یکی از شاگردان شیخ را بر در خانه‌ی خود یافت که در دستش بسته‌ای از استاد بود. او آن را باز کرد، درون آن بسته یک بطری شیشه‌ای، نیمه پر از سه لایه ماسه - سیاه، قرمز و سفید - بود که تکه پارچه‌ای نخی آن را به چند قسمت می‌کرد. بر روی بطری نوشته شده بود: "پارچه را بردار و بطری را تکان بده تا ببینی که چیست؟"

زن پارچه‌ی حایل را برداشت و ماسه‌ی درون بطری را تکان داد. دانه‌های رنگین با هم‌دیگر در آمیختند، و آنچه که باقی ماند توده‌ی ماسه‌ای خاکستری رنگ بود.

امام جعفر صادق [ع] سعی می کرد به او نشان دهد که تو سردرگم شده ای. تو به همه ی رنگ ها آلوده شده ای، و نتیجه ی کار خاکستری شدن توست! تو اکنون هیچ رنگ حاصی نداری.^۱

و این سه لایه ماسه خیلی معنادار هستند.

صوفیان می گویند که برای رسیدن به خدا سه راه وجود دارد: شناخت، عشق و عمل - این دقیقاً همان چیزی است که هندوها می گویند: *دیان مارجا* (*dhyana-marga*)، *پنتی مارجا* (*bhakti-marga*)، *کارما مارجا* (*karma-marga*)، دلیل این نامگذاری این است که انسان سه نوع استعداد دارد: استعداد شناخت، استعداد احساس، و استعداد عمل. بدن منبع عمل است؛ قلب منبع احساس، عشق و از خودگذشتگی؛ و هوش سرچشمه ی شناخت، فهم و تشخیص.

به دلیل وجود این سه استعداد، در آدمی سه آستانه وجود دارد. از طریق این سه آستانه انسان می تواند به ملکوت پا بگذارد. عمل سیاه است چون پایین ترین است، احساس و عشق سفیدند چون برترند، و بین این دو هوش قرار دارد که سرخ رنگ است. هوش سرخ فام است به دلیل اینکه وجودی بسیار ستیزه گر و خونین دارد؛ رنگ هوش رنگ خون است. در نزد صوفی قلب سفید رنگ است به دلیل اینکه پاک و خالی است. سفید نماد کاره گیری است.

شما می توانید از فیزیکی دانان سوال کنید. فیزیکی دانان می گویند که رنگ سفید به این معنی است که همه ی اشعه های خورشید برگشت داده شده اند. رنگ سیاه به این معنی است که همه ی پرتوهای خورشید جذب شده اند. و رنگ سرخ بدین معنی است که فقط سرخ برگشته است؛ سبز بدین معنی است که فقط سبز برگشته است. هر پرتو نوری هفت رنگ دارد. اگر یک ماده همه ی رنگ ها را جذب کند، سیاه می شود. اگر همه ی رنگ ها را از خود براند، سفید به نظر می رسد. پس سیاه جذب بیش از حد است و سفید طرد بیش از حد.

عشق، فداکاری است. عشق طرد بیش از حد است. هنگامی که عشق می ورزید آماده اید که همه چیز را ببخشید. با بخشیدن، شما سفید می شوید. هوش بسیار ستیزه گر است، همیشه در حال جنگ است، اصولاً هوش اهل چون و چراست. به

همین دلیل قرمز رنگ است. عمل در پایین ترین حد است و در بدن ریشه دارد. همه ی اینها در وجود آدمی لایه دارند.

در بطری سه لایه ماسه وجود داشت. بطری نیمه پر بود. پس استاد گفت: پارچه را بردار، بطری را تکان بده و بین که چه اتفاقی می افتد. وضعیت تو این است. رفتارهایی از عشق و زندگی با عشق سخن می گویند؛ رفتارهایی درباره ی شناخت و زندگی با شناخت سخن می گویند؛ رفتارهایی از عمل و زندگی از طریق عمل سخن می گویند. و آنها همه در شما آمیخته شده اند. و اکنون شما هیچ رنگی ندارید. شما کاملاً خاکستری - یعنی در سردرگمی - هستید.^۲

این حادثه باید زن را به یک ضربه ی روحی بزرگ دچار کرده باشد - در صورتی که اگر زن به هر جای دیگری می رفت به او خوش آمد گفته می شد، و به او می گفتند که به روشن بینی دست یافته است چون استاد درستی را برگزیده. اما حالا او نشانی را درست آمده بود. حالا او واقعاً عاقل شده بود. تا حالا او اینجا و آنجا سرگردان بود و داشت دیوانه می شد. او اکنون خوشبختی را باز یافته بود. امام صادق [ع] شالوده ی نگرش او را درهم کوبید. او (امام) حتماً احساس می کرد که الان نباید به او چیزی گفت. او به عنوان یک ترفند عملی برای زن پیغامی فرستاد تا به او حالت خود آگاهی اش را خاطر نشان سازد. آن زن در اولین وادی راه را گم کرده بود و نمی توانست پا را از آن بیرون بگذارد.

این داستان معانی فراوانی با خود دارد. بسیاری از شماها در اولین وادی گم شده اید. اگر بخواهید به وادی دوم بروید، باید همه ی زبانه هایی را که در ذهنتان جمع کرده اید دور بریزید. همه ی اندیشه ها را باید دور بیندازید و نباید چیزی بیاورید.

نیاموختن امر مثبتی است. از طریق نیاموختن در شما یک نگرش جدید تولد خواهد یافت. در این صورت از علاقه مندی شما به شناخته کاسته و بر تمایل شما به درک شناسنده افزوده خواهد شد. و آن وقت که همه ی شناخت تان را دور انداختید، بر شما آشکار خواهد شد که آیا چیزی که شما را تا آستانه می رساند عشق است یا شناخت؟ اکنون شما درست مانند آن توده ی خاکستری هستید.

اندکی درباره‌ی این داستان و درباره‌ی هفت وادی بیندیشید. بگذارید من این نکته را دوباره تکرار کنم: انسان یک جمع اضداد است. او تنها موجودی است که می‌کوشد خود را به حلو برسد. تنها موجودی است که دلبستگی زیادی به تعالی دارد. این افتخار آدمی است، چون هدیه‌ی خداوند به انسان است؛ و این امر در عین حال مایه‌ی غم او نیز هست.

حالا این به خود شما بستگی دارد که از این امکان برای رسیدن به نیکبختی استفاده کنید یا تیره‌روزی.

فصل ۲

الماس‌های بازیافته

نخستین پرسش:

اغلب فکر می‌کنم که اگر بچه‌ها در محیطی آزادتر و عاشقانه‌تر از جامعه‌ی نابه‌سامانی که ما در آن پرورش یافته‌ایم رشد می‌یافتند، می‌توانستند آزادی، عشق‌ورزیدن و روشن‌بینی را تجربه کنند. حالا سؤال من این است که در بسیاری از جوامع اولیه این آزادی و محبت به یکدیگر وجود داشته و طبیعتاً باید مردم آن جوامع به روشن‌بینی می‌رسیده‌اند اما چرا نرسیده‌اند؟

نکته اول: برای رسیدن به خود، اول باید آن را از دست بدهید. بچه بی‌گناه بدنیا می‌آید، ولی باید بدانیم که اگر این کودک بی‌گناهی‌اش را از دست ندهد هرگز روشن‌بین نمی‌شود. روشن‌بینی یعنی اینکه شما اول چیزی را از دست داده‌اید و بعد دوباره به دستش آورده‌اید - بهشت ابتدا گم شده و بعد دوباره بدست آمده. اولین نکته در روشن‌بینی این است که اول باید شما چیزی را از دست بدهید. به عنوان نمونه ماهی‌ای که همیشه در یک اقیانوس زیسته ممکن نیست بتواند به ارزش و ماهیت اقیانوس پی ببرد. برای کسانی که بیرون از آب استاده‌اند این نکته گفتن ندارد، اما برای ماهی ماهیت آب، حقیقت آب، ارزش آب خیلی آشکار نیست. او در همین جا بدنیا آمده و وجودش همیشه مثل یک موج جزئی از اقیانوس

سوده برای شساحت اقیانوس، کمی جدایی، کمی فاصله نیاز است. در غیر این صورت ماهی از اقیانوس بی خبر می ماند و می میرد. اما اگر ماهی را بیرون ببرید و او از آب بیرون بیاید یا او را به روی ساحل، روی ماسه های داغ پرتاب کنید، آن وقت درد و رنج بی پای بودن را حس می کند - و در اثر این رنج برای نخستین بار درک می کند که او همه ی مدت عمرش را در جایی به نام اقیانوس زیسته است. و برای نخستین بار با یک عطش کلافه کننده، با یک نیاز بزرگ و تلاشی توانفرسا در وجود خود برای برگشت به اقیانوس مواجه خواهد شد.

و اگر او بتواند به اقیانوس برگردد لذت زیادی نصیبش خواهد شد. او مدت زمان زیادی از عمر خود را در اقیانوس بوده ولی لذتی نبرده. اما حالا لذت خواهد برد، حالا او هیجان زده و خوشبخت خواهد بود! حالا هر لحظه برای او در حکم نوعی جذبه خواهد بود. او از قدیم در همان اقیانوسی بوده که در آن بدتیا آمده. اما حالا اوضاع چه فرقی کرده؟ یک نوع خود آگاهی تازه در او بیدار شده. ماهی دیگر بی گناه نیست، او به روشن بینی رسیده.

در جوامع اولیه شما بودایی نمی بینید، مسیحی نمی بینید. مردم جوامع اولیه در همان اقیانوس زندگی می کنند. شما با بی گناهی - با یک نوع بی گناهی کودکانه، یک نوع بی گناهی حیوانگونه - روبه رو می شوید. شما آنجا بودا را پیدا نخواهید کرد. بودا کسی است که بی گناهی خود را باز شناخته است. این باز شناسی تفاوت ایجاد می کند. اما برای رسیدن به این باز شناسی، شما اول باید چیزی را از دست بدهید.

من خوب می توانم سؤال شما را بفهمم. پرسش شما خیلی به موضوع مربوط است. طبیعی است که این جامعه ی نابه سامان شما را به رواتریشی بکشاند! ذهن منطقی می گوید پس چرا در جوامع ابتدایی کسی به روشن بینی نرسیده؟ جامعه ی کنونی شما را به دیوانگی رهنمون می شود اما به دلیل همین خصلت سوق دهنده گی به رواتریشی شما شروع به دور شدن از هستی درونی خود می کنید. مسأله ی رنج کشیدن مطرح می شود، و نیاز بزرگی برای برگشت به خانه در شما ظهور می کند. تمام فکر و ذکر شما در یک مسأله به نام بازگشت به خاتمه متمرکز می شود.

جامعه با شما کاری کرده است که می خواهید آن را از بین ببرید. دین در تصاد با جامعه و پادزهری در برابر سموم آن است. به همین دلیل است که هنگامی که صحبت دین به میان می آید، جامعه از آن دوری می جوید. جامعه به دین علاقه ی چندانی ندارد چرا که دین اساساً مخالف آداب و رسوم و ارزش های اجتماعی است. باید هم همین طور باشد. به خاطر این که جامعه شما را از خودتان دور ساخته و دین می کوشد وجودتان را به شما بازگرداند. دین تأثیر همه ی آن کارهایی را که جامعه انجام داده باطل می کند و از بین می برد. اما پیش از این که دین بتواند آن آداب و رسوم و ارزش ها را درهم بکوبد، جامعه باید شرایط کار را فراهم آورده باشد.

پس بوداها تنها در جوامع با فرهنگ های پیچیده وجود دارند. مردم روشن بین تنها در یک جامعه ی خیلی دیوانه وجود دارند. این مسأله می تواند به مثابه ی یک موضوع جمع اضدادی در نظر گرفته شود. اما چرا این طور می شود؟ اگر شما از این منظر به موضوع نگاه کنید شورش خواهد بود، اما علیه جامعه نخواهید بود. اینجا یک تفاوت وجود دارد. شما حتا برای این دیوانگی ای که در جامعه به وجود آمده خیلی دل خواهید سوزاند. این نیمی از بازی است. و این کار امکان روشن بینی را فراهم می کند.

به نمونه ی دیگر توجه کنید: انسانی که همیشه در سلامت زندگی کرده نمی داند تب چیست؟ نمی داند سردرد چیست، اوجیح نوع بیماری ای را نمی شناسد. تصور می کنید او از سلامتی چه شناختی داشته باشد؟ واقعیت این است که او هیچ تصویری ندارد! او هرگز نخواهد فهمید که سلامتی چیست. او سالم است. اگر کسی بداند که سالم است و در بهبودی کامل، کافی نیست. ممکن است انسان سالم باشد، کاملاً سالم، اما از این سلامت خود آگاهی نداشته باشد. دلیل آن هم این است که آگاهی از سلامت در اثر درک مخالف آن حاصل می شود. آگاهی از یک فرآیند دیالکتیکی حاصل می آید. تز باید در مقابل آنتی تز قرار گیرد. سلامتی باید در اثر بیماری از بین برود تا شما آگاه شوید که چه چیزی را از دست داده اید. در صورتی

که سلامتی را پس از فقدان، دوباره بدست آورید آنگاه لذت بزرگ حاصل می شود.

داستان صوفیانه ای هست که می گوید ...

مرد بسیار ثروتمندی در جستجوی سعادت و حقیقت - یا هر نامی که شما به هدف این جستجو بدهید - بود. او ثروت زیادی داشت و آماده بود تا هر مقدار از سرمایه ی خود را که لازم است به کسی تقدیم کند که بتواند کلید خوشبختی را به او بدهد. او از نزد یک آموزگار به نزد آموزگار دیگر می رفت، اما کسی نمی توانست میوه ی شاد کامی را به او بچشاند. به رغم اینکه او برای رسیدن به این هدف حاضر به پرداخت هر مبلغی بود.

او هر جا که می رفت مقدار زیادی الماس را هم با خود حمل می کرد. او خورجینش را پیش هر استادی می گذاشت و می گفت: "استاد عزیز! این پول را بگیر و راز سعادت را به من بازگو!"

او بالاخره به یک استاد صوفی رسید. او زیر درختی نشسته بود. مرد ثروتمند با اسب و خورجین خود - که دیگر در سراسر کشور به این چیزها مشهور شده بود - از راه رسید و خورجین را جلوی استاد گذاشت و گفت: "من در جستجوی شادی هستم و آماده ام هر مبلغی که برای این کار بخواهید بپردازم. در این خورجین مقدار زیادی الماس هست که دهها میلیون روپیه ارزش دارد. شما می توانید آنها را بردارید به شرطی که راه سعادت را به من نشان بدهید."

استاد صوفی هم بیکار نماند و دست به کاری زد. صوفیان مرد عملند، بیش از اینکه به سخن سرایی بپردازند سعی می کنند ماجرای برپا کنند. استاد از جا پرید، خورجین را برداشت و از آنجا دور شد!

مرد ثروتمند نتوانست بفهمد که چه اتفاقی افتاده است. مگر ممکن است؟! چنین استاد مشهوری خورجین مرا بلند زد؟ و یکدفعه فهمید که چه اتفاقی افتاده است! این بود که شروع به داد و فریاد کرد و به دنبال استاد دوید. اما استاد دهکده را می شناخت و راههای انحرافی و متروک زیادی را بلد بود. مرد ثروتمند هم به دنبال او می دوید و فریاد می کشید. "مالم بر باد رفت! تمام ثروتم دزدیده شد! این

مرد دزد است. او را بگیرید. این مرد استاد نیست. او یک متقلب است. این مرد بیک حيله گر است!" مرد ثروتمند فریاد می کشید و می دوید. اما نمی توانست به استاد برسد چون استاد تمام کوچه پس کوچه های شهر را از بر بود.

تمام مردم شهر گرد هم آمدند و سرگرم جستجو در شهر شدند. همه مرد ثروتمند را دلداری می دادند که: "ناراحت نباش. اما مرد مال باخته می گفت: "چطور بگران نباشم؟ بیچاره شدم! هر چه که داشتم در خورجین بود و آن مرد آن را از من دزدید." او فریاد می کشید و اظهار ناراحتی می کرد.

جمعیت همراه با مرد ثروتمند به جستجو پرداختند و پس از گذشت مدتی ناگهان استاد را زیر همان درختی که مرد ثروتمند او را آنجا دیده بود یافتند. اسب مرد نیز آنجا ایستاده بود. مرد از راه رسید و تا خورجین را دید به روی آن پرید و بر آغوشش کشید. آه سنگینی از ته دل کشید و گفت: "خدا را شکر!" و استاد صوفی گفت: "خوشحالی یا نه؟ این کلید شادی توست. به من بگو حالا شاد هستی یا نه؟"

و مرد گفت: "چرا شاد باشم؟ هرگز این قدر شاد نبوده ام!" در یک جامعه ی ابتدایی مردم بی گناهند. آنها مثل آدم و حوا در باغ عدنند. هنوز میوه ی درخت شناخت را نچشیده اند. یک فرد متمدن آدم بیرون رانده شده است. او طعم میوه ی درخت شناخت را چشیده است. این آدم دیگر چندان بی گناه نیست، او فاسد شده است.

اما آدم اولیه، آدم بی گناه نمی تواند مسیح بشود. غیر ممکن است. شما اول باید سقوط کنید تا بعد پر خیزید، باید اول چیزی را از دست بدهید تا بعد آن را بدست بیاورید. آدم راه را برای مسیح هوار می کند. با خارج شدن از بی گناهی، یک امکان تازه بوجود می آید. او می تواند دوباره وارد شود، می تواند دوباره وارد بی گناهی شود. این بی گناهی دوم - همان چیزی است که هندوها آن را "تولد دوباره" (dwij) می نامند. این تولد دوباره، این بی گناهی ثانوی از نظر کیفی ما آن بی گناهی اولیه متفاوت است. بی گناهی اولیه جاهلانه بود. آن بی گناهی از ماهیت خودش آگاه نبود. نورانی نبود، تاریک بود. بی گناهی نوع دوم نورانی است. نوری در آن در

حال روشنی بخشیدن است. این بی گناهی از سرشت خود آگاه است. این یک می گاهی محض نیست، بی گناهی به علاوه ای آگاهی است.

از این رو این جامعه ی نابهنجار نیز گاه کارهای زیبایی انجام می دهد! این جامعه حورجین الماس های شما را می دزد و بعد امکان شاد شدن شما را فراهم می کند. اگر شما به حورجین خود بچسبید کار اشتباهی کرده اید. تا آنجا که ممکن است از آن دور تر شوید. دور شدن از نعمت ها زیاست. پس تا آنجا که می توانید از خدا دور شوید. هر چه بیشتر از خوشی ها و علاقه ها دور شوید هنگام بازگشت حذری عمیق تری را تجربه می کنید.

بنابراین دانستیم که در یک جامعه ی ابتدایی افراد روشن بین وجود ندارند. آنها نه در یک جامعه ی دیوانه امکان حضور دارند! این اولین نکته.

نکته ی دوم: حتی یک جامعه ی ابتدایی هم واقعاً ابتدایی نیست. در حقیقت، هیچ جامعه ای نمی تواند کاملاً ابتدایی باشد. جامعه همچنانکه از مفهوم این اصطلاح برمی آید حایبی است که تمدن در آن وارد شده است، حتی اگر از نوع ابتدایی آن باشد. شاید یک نوع تمدن ابتدایی بر آن حاکم باشد، شاید در آن اتومبیل و جاده و هواپیما خبری نباشد، اینها مساله ای نیست. اینها یک جامعه را جامعه نمی کند.

یک جمع انسانی را قواعد، مقررات و قید و بندها به جامعه تبدیل می کند. حتی در یک جامعه ی ابتدایی هم این جور چیزها وجود دارند. آنها به همان اندازه که جامعه ابتدایی است سرهم بندی شده، تراشیده و ابتدایی است. اما بالاخره این قواعد و مقررات در آن وجود دارند. هیچ جامعه ای بدون قواعد نمی تواند وجود داشته باشد. جامعه به قواعد معنا می دهد. هیچ جامعه ای بدون تابو نمی تواند وجود داشته باشد. جامعه به تابوها معنا می دهد. هیچ جامعه ای نمی تواند بدون سرکوب وجود داشته باشد. جامعه، یعنی اینکه افراد به صورت جمعی در کنار یکدیگر حضور دارند. در چنین حایبی فرد خیلی راحت بی گناهی اش را از کف می دهد و فاسد می شود.

پس دومین چیزی که باید یادآوری شود این است که حتی یک جامعه ی ابتدایی هم بالاخره یک جامعه است، پس در آنجا هم امکاناتی برای روشن بین شدن وجود دارد. اما هر چه جامعه پیچیده تر می شود، امکانات بیشتری در آن پیدا می شود که افراد روشن بین در آن بوجود بیایند. هر چه در یک جامعه امکان دیوانه شدن بیشتر باشد، احتمال روشن بین شدن بیشتری هم در آن بوجود خواهد آمد.

حالا این موضوع به این بستگی دارد که شما چطور از این فرصت استفاده کنید. یک جامعه ی متمدن امکانات زیادی برای شهروندان خود فراهم می کند. دچار اضطراب شوید، خود را در آن گم کنید یا بی تفاوت بمانید، انتخاب با شماست. ما این توصیف، هر چه جامعه پیچیده تر باشد، امکان روشن بین شدن در آن هم بیشتر خواهد بود. در هر صورت شما می توانید از این فرصت ها بهره ببرید.

بودا در جامعه ی هندوی بسیار پیچیده ای به دنیا آمده بود. آن جامعه در دوره ی طلایی یا قله ی تمدن هندی بود. هند آن روزگار جامعه ای بسیار پیچیده و پیشرفته بود. بودا در چنین جامعه ای بدنیا آمد. همه ی بیست و چهار تیر تانکرای جیناها، بود، همه ی آواتارهای هندوها، کریشنا، رام و دیگران از لایه های بسیار پیشرفته ی جامعه برآمده بودند. آنها همه اشراف زاده بودند. از طبقات پایین برنیامده بودند. آنها همه شاه یا شاهزاده بودند. چرا؟ چون دیوانگی در مراتب بالایی جامعه بیشتر روح می دهد. چنان موقعیتی واقعاً شما را از خدا دور می کند. و بعد تغییر کردن امکان پذیر می شود.

من نمی گویم که وقوع چنین تغییری اتفاقی گریزناپذیر است. من این را نمی گویم. این واقعه به خود شما بستگی دارد. اگر شما از شرایط دیوانه کننده ای که در آن زندگی می کنید آگاه شوید، تغییر خواهید کرد. اگر از دیوانگی آگاهی نیابید و بدون هشاری در آن باقی بمانید، ممکن است دیوانگی شما ادامه پیدا کند. بی علاقه گی شرق به مذهب یک اتفاق ساده نیست. شرق امروز بسیار فقیر شده و تا حد زیادی سقوط کرده است؛ شرق دیگر چندان پیشرفته نیست و با اشرافیت میانه ای ندارد. مساله ی شرق این است که از نظر فیزیکی در سطح زمین و مسایل زمینی گرفتار مانده و نمی تواند به مسایل معنوی بیندیشد.

این یک حادثه نیست که غرب هر روز بیشتر و بیشتر به مذهب علاقه‌مند می‌شود. به خصوص آمریکایی‌ها عمیقاً به مذهب علاقه‌مند شده‌اند. زیرا آمریکایی جدید در اوج تمدن، پیچیدگی، رفاه و ثروت است. دقیقاً مثل آنچه که در دوهزار و پانصد سال پیش در هند رخ داده بود، دوره‌ای که هند چنان پرندهای طلایی بود. دقیقاً مثل امروز آمریکا. آمریکای امروز همان هند مدرن است.

حورشید در غرب در حال طلوع است و در شرق در حال غروب. شرق به یک عرصه‌ی بالقوه برای رشد کمونیسم - و نه مذهب - بدل شده است. کشورهای شرقی اندک‌اندک در حال حرکت به سمت کمونیسم هستند. تنها کمونیسم می‌تواند مذهب شرق باشد - کمونیسم پایین‌ترین نوع مذهب است.

همانگونه که ذهن آمریکایی، به خصوص ذهن آمریکایی بافرهنگ به بودا علاقه‌مند شده و نه به مارکس، به کریشنا و نه به مارکس؛ ذهن چینی به مارکس، لنین و مانو متماثل گردیده. ذهن هندی به گاندی، مارکس، سوسیالیسم و کمونیسم علاقه‌مند شده است. هنگامی که شما گرسنه‌اید، مذهب شما تنها کمونیسم خواهد بود. هنگامی که نیازهای جسمانی شما ارضاء شد، هنگامی که نیازهای فکری شما ارضاء شد، دیگر هیچ راهی به جز مذهبی شدن متصور نیست. در آن شرایط شما شروع به جستجوی نم‌کر، ساتوری و سمدھی خواهید کرد.

پیش دوم:

پیش از آمدن به پونا فکر می‌کردم که چیزی از کمک کردن می‌دانم. اما حالا احساس می‌کنم که از این موضوع هیچ‌گونه اطلاعاتی ندارم. بیشترین کاری که من می‌توانم بکنم این است که در کنار درمانجو حاضر باشم و تما یلتم را کنترل کنم. این یک وضعیت ترس‌آفرین است.

در حقیقت حالا شما در آغاز کار یاریگر شدن و درمانگر شدن هستید. هنگامی که شما شروع به از دست دادن آن خود مربوط به درمانگر بودن می‌کنید، احساسی در شما شروع به جریان یافتن می‌کند. آن خود یک مانع است. یک درمانگر واقعی

به اینکه یک درمانگر است اعتقادی ندارد، او فکر می‌کند که دقیقاً واسطه‌ای برای حمایت تا خدا از طریق او جریان پیدا کند.

من می‌دانم که چرا شما احساس ترس می‌کنید. دلیل آن این است که همه‌ی تجربه و گذشته‌ی شما پیرامون یک خود هوشمندانه، در اطراف یک "من" موجود آمده است. حال آنکه اکنون به نظر می‌رسد که این امر چندان منطقی نباشد. هنگامی که نظر به گذشته چندان منطقی نباشد، انسان احساس ترس می‌کند. انسان توانایی شناختی را که از او حمایت می‌کرد از دست می‌دهد. چیزی را که به مثابه‌ی ریشی بر آن ایستاده بودید حالا دارید از دست می‌دهید. شما ناگزیر به استفاده از این و آن بودید و مجبور بودید بدانید که چگونه کمک کنید، چه کاری انجام دهید و چه چیزی مورد نیاز بود... حالا همه‌ی این چیزها در حال محو شدن است. و نمی‌دانید که چه کاری باید انجام دهید و نمی‌دانید که جواب درست هر پرسش چیست.

اما الآن، اگر در کنار بیمار باقی بمانید، درمانجوی شما، برای نخستین بار، جواب درست را از طریق شما به دست خواهد آورد. او از طریق شما به ارتعاش درخواست آمده. این جواب شما نیست، بلکه حقیقت است، این دیگر جواب شما نیست. بلکه این پاسخ، پاسخ خدا از طریق شماست.

کل کار من اینجا همین است که شما را به عنوان نوع جدیدی از درمانگر، یک نوع کاملاً جدیدی از درمانگر آماده سازم. کسی که وظیفه‌اش انجام کاری برای بیمار نیست، بلکه دقیقاً در کنار او بودن است. حضور چنین کسی حضور تندرستی است و معجزه از طریق چنین کسی روی خواهد داد، اما این فرد نمی‌تواند بگوید: "من فلان کار را انجام دادم و بیمار به تندرستی دست یافت." این معجزه را خدا یا موجودی ناشناخته یا کل هستی انجام می‌دهد. و شما برای اولین بار یک کمک، یک کمک بزرگ خواهید بود.

اما آماده کردن شرایط برای اینکه کسی به چنین حالتی برسد نه چند روز، چند ماه یا چند سال... وقت نیاز دارد. اگر شما از این حالت آرامش بگیری، به آن تسلیم شوید، وقفه به زودی محو خواهد شد. اگر تسلیم نشوید، اگر مقاومت کرد

و ادامه دهید، ماهها یا سالهای زیادی وقت خواهد برد. یا اگر مقاومت کنید و این حالت دوباره محو شود، آفتاب شما یک فرصت بزرگ را از دست می‌دهید. دری داشت باز می‌شد اما شما این اجازه را به آن ندادید.

نظر من این است که هنگامی که یک موسیقیدان یک موسیقیدان واقعی می‌شود، دیگر ابراهای موسیقی او را به سوی ساخت موسیقی سوق نمی‌دهد، و آهنگ‌ها را بر نمی‌انگیزد، بلکه حالا موسیقی از درونی‌ترین هسته وجود او برمی‌خیزد. هنگامی که یک تیرانداز یک تیرانداز واقعی می‌شود، تیر و کمانش را دور می‌اندازد چون دیگر به وجود آنها نیازی نیست. هنگامی که یک درمانگر واقعاً درمانگر می‌شود، دیگر درمانگر بودن خود را از یاد می‌برد.

انسان دانا به‌طور کامل بی‌گناه می‌شود و از دانش رهایی می‌یابد. ولی ... من نمی‌گویم که شما به هیچ‌گونه آموزشی نیاز ندارید. ابتدا من نمی‌گویم که شما به آموزش روانکاوی، روانپزشکی و پزشکی هیچ نیازی ندارید. من چنین چیزی نمی‌گویم. من می‌گویم که شما اول باید آنها را بیاموزید و بعد یک روز همه را فراموش کنید. من نمی‌گویم که مردی که ابتدا هیچ چیزی از تیراندازی نمی‌داند بدون تعلیم تیرانداز ماهر می‌شود؛ نه! اول او باید با اصول اولیه کار آشنا شود. این اولین قسمت است. انسان باید آموزش ببیند. بعد قسمت دوم، و قسمت بالاتر این است که هنگامی که همه چیز را یاد گرفتید، باید آموختن را فراموش کنید.

پیروان ذن می‌گویند کسی که می‌خواهد نقاش بزرگی شود ابتدا باید هر روز و در طی مدت دوازده سال نقاشی کردن را بیاموزد. و تا آنجا که ممکن است همه چیز را در ساری رنگ‌ها، نقاشی کردن، بوم، شیوه‌ها و شگردها یاد بگیرد و بعد برای دوازده سال بوم، قلمو و رنگ را دور بیندازد و در این مدت همه چیز را درباره نقاشی به فراموشی سپارد. او نباید دیگر هیچ‌یک از ابزارهای نقاشی را لمس کند و یا از آنها سخنی بگوید. پس از گذشت این مدت باید دوباره نقاشی کردن را از سر بگیرد. در این موقعیت به یقین نقاشی او چیزهای زیبایی با خود خواهد داشت. حالا او هر تکیکی را که نیاز باشد در اختیار دارد، اما این تکیک‌ها دیگر در ذهن خود آگاه نیست، ابتدا بخشی از خود نیست، بلکه در اعماق ناخودآگاهی ریشه

درآمده است. آن یادگیری و آموزش اولیه اکنون به بخشی از گوشت و خون او بدل شده است.

پس از اینکه او همه چیز را یاد گرفت، برای مدت دوازده سال می‌کوشد که همه چیز را از خاطر بزداید. طوری که تمام دانسته‌ها از ذهن خود آگاه محو شود. در این هنگام اگر از او چیزی پرسید، قادر به پاسخگویی نخواهد بود. او قادر نخواهد بود که ابتدا از نقاشی سخنی بگوید. حالا او مثل یک بچه بی‌گناه که در ناآگاهی زندگی می‌کند نقاشی خواهد کرد اما با این تفاوت که نقاشی‌اش با تخصص درونی شده یک هنرمند خبره آمیخته است. حالا در وجود او پدیده‌های بزرگی با یکدیگر دیدار خواهند کرد: بی‌گانه‌ی یک کودک و قابلیت تخصصی یک هنرمند. هنگامی که این دو پدیده با هم درآمیزند خلایق راسخ نمایان خواهد شد.

اما معمولاً چه اتفاقی رخ می‌دهد؟ انسان کارشناس با متخصص نقاشی می‌شود و بعد شروع به نقاشی می‌کند. در این حالت ممکن است خیلی هم دقیق نقاشی کند، اما ظاهراً در نقاشی‌هایش چیزهایی که همان روح اثر باشد، از دست می‌رود. نقاشی کامل است و کسی نمی‌تواند در آن ایرادی پیدا کند. همه چیز درست است. اما این چیزها برای نقاشی کردن و نقاش بودن کافی نیست. این‌ها کافی نیست. لازم است، اما کافی نیست. برای آرایه‌ی یک اثر هنری به چیزهای دیگری هم نیاز است. باید گفت نقاشی‌ای که در آن ایرادی به چشم نمی‌خورد، هنر نیست. اگر شاعری شعری بخواند و بگوید: "بله، این شعر حرف ندارد. ایرادی در آن نیست. هیچ ایراد زبانی، دستوری و وزنی در آن نیست، همه چیز عالی است." این یک کار ارزشمند نیست. یک اثر مرده است. مرده است چون در آن خون زندگی جاری نیست. این اثر هنری لاشه‌ای بیش نیست. ظاهراً در آن همه چیز کامل است اما چیزهای لازم دیگری هم باید باشد که در آن به هلاکت رسیده است.

گفته‌اند دیوانه‌ای از دیوانه‌خانه گریخت. او استاد فلسفه و انسانی بسیار باهوش بود. هنگامی که از دیوانه‌خانه گریخت، طبعاً در این فکر بود کاری کند که کسی

نتواند پیدایش کند. پلیس هم بی‌درنگ تمام نیروهای خود را به سراسر کشور فرستاد تا او را که به نظرشان دیوانه‌ی خطرناکی بود بگیرند.

دیوانه هم در این اندیشه بود که برای فرار خود چه تمهیدی به کار بندد؟ چه کند تا دوباره دستگیر نشود؟ او بالاخره به یک راه حل مطمئن رسید. او می‌دانست که چرا مردم فکر می‌کنند که او دیوانه است. دلیل آن این بود که او عادت داشت عبارات بی‌معنا سرهم کند. پس به خود گفت: "بعد از این دیگر نباید جملہ‌ی بی‌معنایی بگویم. من فقط باید جملاتی بگویم که کاملاً درست باشند تا کسی نتواند در گفته‌هایم عیب و ایرادی پیدا کند. من فقط باید چیزهایی را بگویم که علم درستی آنها را اثبات کرده است و هیچ چیز اثبات نشده را بر زبان نیاورم. در این صورت دیگر گفته‌های من بی‌عیب و ایراد خواهند بود."

او دانشمند بزرگی بود، یک استاد دانشگاه بسیار مشهور. این بود که در حافظه‌ی خود گشت و تعدادی جملہ‌ی مناسب را بیاد آورد که هیچ کس نمی‌توانست ایرادی در آنها پیدا کند مثل این جملات که "زمین گرد است، دو دو تا می‌شود چهار تا". تمام حرف‌های او جملاتی از این نوع بود. شما هر چه می‌گفتید او می‌گفت: "زمین گرد است. دو به علاوه‌ی دو می‌شود چهار." او فقط این جور حرف‌ها را بر زبان می‌آورد.

ظرف سه روز او را دستگیر کردند. او خیلی تعجب کرده بود. هنگامی که دستگیرش کردند به رییس پلیس گفت: "من گنج شده‌ام. من جملہ‌ای نگفتم که اشتباه باشد. آیا شما می‌توانید اثبات کنید که زمین گرد نیست؟ چه اشتباهی پیش آمده؟ چه طور پلیس فکر می‌کند که من دیوانه‌ام؟"

بله در سخنان او هیچ عیب و ایرادی وجود نداشت. جملات او کاملاً درست بود. زمین گرد است و دو به علاوه‌ی دو می‌شود چهار. اما اینها سخنان نامربوطی است! وقتی کسی درباره‌ی زشت حرف می‌زند و شما می‌گویید: "زمین گرد است." طبیعی است که این سخن شما نامربوط و بی‌معناست!

اگر یک متخصص کارهای دقیقی را پشت سر هم انجام دهد، از کجا معلوم که کارهای او معنایی هم داشته باشند؟ شاید او با استفاده از تخصص خود یک نقاشی

رسم هم بیافریند، اما در این کار چیزی از دست خواهد رفت. معنی از دست خواهد رفت. شاید شما در استفاده از رنگ‌ها اشتباهی نیتید، در رسم خط‌ها ایرادی نیتید، شاید در ظاهر کار نتوانید هیچ عیب و نقصی، هیچ ایرادی پیدا کنید. اما اینها به تنهایی حسن کار نیست. معنا کجاست؟ خواهید دید که چیزهایی از دست رفته است. کلیت کار تباه شده است. این نقاشی یک پدیده‌ی مکانیکی بیش نیست. وحدت تشکیل یافته در آن تباه شده است و وحدت تشکیل یافته از بی‌گانه‌ی حاصل می‌شود نه از تخصص. نقاشانی که تنها متخصص هستند همین وضعیت را دارند.

زمانی گروهی از نقاشان در جهان نقاشی یک شورش بزرگ به پا کردند. آنها از رفتن به دانشکده‌های هنر سرباز زدند و آموزش را متوقف کردند و گفتند: "ما می‌خواهیم نقاشان آزاد باشیم." پس این بود که شروع به کشیدن نقاشی آزاد کردند. شاید نقاشی آنها چیز اصلی بود، شاید معنایی داشت، اما آنها از نقاشی بر بوم ناتوان بودند. نمی‌دانستند چطور باید رنگ‌ها را با همدیگر مخلوط کنند، نمی‌دانستند چه طور باید خط کشی کنند. شاید در ذهن‌شان ایده‌های خیلی جالبی هم وجود داشت، اما آنها تخصصی در آوردن آن بر روی بوم نداشتند. این همان چیزی است که برای نقاشی مدرن رخ داده است. به یک تابلوی نقاشی مدرن نگاه کنید، خیلی گیج کننده است. نمی‌دانید که به چه چیزی دارید نگاه می‌کنید. ظاهراً هنرمند تلاش زیادی به خرج داده است اما به نظر می‌رسد چیزی از نقاشی کردن نمی‌دانسته است.

شنیده‌ام که ...

روزی مرد ثروتمندی پیش پیکاسو آمد. او دو نقاشی از پیکاسو خواست در حالی که تنها یکی از آنها آماده بود. مرد ثروتمند حاضر بود برای تابلوها هر مقدار پول که لازم باشد بپردازد. پیکاسو گفت: "همین جا منتظر بمان همین الان من برای تو دو تا نقاشی می‌آورم." او رفت و تابلوی نقاشی خود را به دو نیم کرد و برای او آورد.

حالا اگر شما نقاشی های پیکاسو را به دو یا حتی چهار قسمت کنید، فرقی در کار موجود نمی آید. چون این نقاشی ها فقط مقداری رنگ و خط در هم هستند.

او آن روز یک نقاشی را به عنوان دو نقاشی به آن مرد فروختند.

داستان دیگری از پیکاسو....

نمایشگاهی از نقاشی های پیکاسو برگزار شده بود و منتقدان گرد یک نقاشی خاص جمع شده بودند. نقاشی های پیکاسو عجیب بود به خصوص آن نقاشی که همه دورش حلقه زده بودند. همه دهان به ستایش اثر پیکاسو گشوده بودند. در همین حین پیکاسو وارد نمایشگاه شد و ناگهانش به آن تابلو افتاد گفت:

"کی این تابلو را وارونه نصب کرده؟"

تابلوی نقاشی پیکاسو وارونه نصب شده بود!

با داستان دیگر!

زن ثروتمندی از پیکاسو خواست که چهره ی او را بکشد. او برای انجام این کار چند ماه وقت و چند میلیون دلار پول خواست. پس از مهلت مقرر زن به سراغ تابلوی خود آمد، آن را گرفت و رفت ولی پس از چندی دوباره برگشت و گفت:

"همه چیز عالی است. اما من این بینی را دوست ندارم."

پیکاسو گفت: "بسیار خوب، هفت روز دیگر بیای!"

پیکاسو نگران در برابر تابلو نشست. با او زنی زندگی می کرد. زن از پیکاسو پرسید: "چرا شما این قدر نگران هستید؟ من تا به حال شما را این قدر بی حوصله ندیده بودم."

پیکاسو گفت: "مسأله این است که من نمی دانم بینی این زن را کجا نقاشی کرده ام که الان هر چه می گردم پیدایش نمی کنم!"

شاید کسی از نظری حیلی آزموده و مطلع باشد ولی اثر هنری اش چیز مرده ای از کار در آید. اما کس دیگری هم هست که یک معصومیت کودکانه و اصیل را به نمایش می گذارد. و حقیقت این است که این آدم هم نمی تواند یک نقاش واقعی

باشد. پیروان ذن راست می گویند که در یک نقاشی به هر دو عامل می گاهای کودکانه و تخصص نیاز است. تلقی این دو یک اثر هنری بزرگ می آفرید.

پس نتیجه می گیریم که یک هنرمند باید همه چیز را خوب یاد بگیرد و بعد فراوانش کند. همه ی حرف من اینجا همین است. نظر من درباره ی درمان هم همین است. من درباره ی هر چیزی همین نظر را دارم. اول یاد بگیرید، بعد هستی آن چه را که آموخته اید فراوانش کنید. در این صورت دانستن در خون شما حل می شود. این یادگیری به جزیی از هستی ناخودآگاه شما تبدیل می شود. این دانسته ها از همان ناحیه ی اعمال شما اثر می گذارند. و شما در خودآگاه کاملاً بی خبر و بکر باقی می مانید. پس از بروز این فرآیند است که لذت بزرگ حاصل می شود.

شما از من می پرسید: قبل از آمدن به پونا فکر می کردم که چیزی درباره ی کمک کردن می دانم. حالا احساس می کنم که در این باره کاملاً بی اطلاعم. خب! این چطور ممکن است؟ کمک کردن واقعی حالا شروع می شود.

تنها کاری که من می توانم انجام دهم این است که در کنار درمانجو بمانم و در آن لحظه اراده ای غریزی را جاری سازم. کلمه ی "غریزه" به زودی تغییر خواهد کرد و در عوض غریزه، احساس شروع خواهد شد. ولی من می توانم بفهمم که چرا شما از اصطلاح "غریزه ها" استفاده کرده اید. شما احتمالاً درباره ی پدیده ی شهود چیزی نمی دانید. پس بگذارید آن را برایتان شرح دهم.

هنگامی که بدن به طور خودکار انجام وظیفه می کند، این کار غریزه نامیده می شود و هنگامی که روح به طور خودبه خودی کار انجام می دهد، این پدیده شهود نامیده می شود. این دو در عین دوری از هم با یکدیگر مشابه هستند. غریزه از جسم است و خشن؛ و شهود از روح است و ظریف. و بین این دو ذهن با شناخت قرار دارد که هرگز به صورت خود به خودی کاری انجام نمی دهد. برای حوزه ی روانشناختی اصطلاح مناسبی وجود ندارد. برای جسم غریزه؛ برای روح، شهود. و بین این دو ذهن قرار دارد. ذهن به معنی شناخت است. شناخت هرگز نمی تواند خودجوش باشد. پس در حوزه ی روانشناختی واژه ای مشابه و یا در راستای شهود یا غریزه وجود ندارد.

من می‌توانم مهمم که چرا شما از اصطلاح خاص "غریزه" استفاده می‌کنید. اول، چون از روحان هنوز آگاه نیستید فکر می‌کنید که غریزه باید همان شهود باشد. اما حبس، فکر کنید که این غریزه است. غریزه از هوش پایین‌تر است. غریزه از هوش پایین‌تر و شهود از هوش برتر است. هر کدام در یک سوی هوش قرار دارند و هر دو مفیدند.

اول باز فرد از غریزه آگاهی می‌یابد، بعد به تدریج از شهود آگاه می‌شود و به دنبال آن بین این دو ملاقاتی بوجود می‌آید. سپس هر دو محو می‌شوند. این کلیت، تاتاتا (tathata) است. بعد انسان به صورت یک وحدت تشکیل یافته عمل می‌کند و این لحظه‌ای است که شما بدل به ابزار خدا می‌شوید.

سوئیم پرسش:

یکی از اصطلاحات کلیدی در مورد تجارب من و دیگران، اصطلاح "انرژی" است. من می‌توانم آن را احساس کنم - برخی مواقع بیشتر و برخی مواقع کمتر - همین‌طور احساس می‌کنم که باید خود را برای تجربه کردن آن آزاد بگذارم؛ خود را رها کنم و اجازه بدهم که تغییر صورت بگیرد. اما به دلیل اینکه این مفهوم برای من هنوز مفهومی کاملاً تازه است همچنان مرا سردرگم می‌کند و من دوست دارم چیزهای بیشتری درباره‌ی آن بدانم. آیا این یک پدیده‌ی درونی است یا بیرونی و یا هر دو؟ لطفاً توضیح دهید.

این پرسش از سوچتا است. او در درک معنای مسأله‌ی بسیار مهمی به نام انرژی دچار اشتباه شده است. این همان چیزی است که ما در اینجا قصد طرح آن را داریم. برای آنها که تماشاجی هستند، این نیرو همچنان دست‌نیافتنی باقی می‌ماند. آنهایی که فقط برای دیدن آنچه که در حال رخ دادن است به اینجا می‌آیند نمی‌توانند آن را ببینند. این یک رخداد واقعی اما در عین حال غیر قابل مشاهده است. شما در صورتی می‌توانید چیزی درباره‌ی آن بدانید که در این کار شریک شوید.

برای شاحت هر شیء، دو راه وجود دارد: یکی از این دو تماشاگر بودن است شما به دیدن یک فیلم می‌روید، روی صندلی می‌نشینید و آن چیزهایی را که روی پرده نقش می‌بیند می‌بینید. در این حالت شما یک تماشاگر هستید. این یکی از سرگرمی‌های ذهن مدرن است. ذهن مدرن به یک تماشاجی بدل شده است. کسی در حال رقصیدن است و شما آن را تماشا می‌کنید. مردم برای شش، هفت ساعت در برابر تلویزیون از روی صندلی‌هاشان تکان نمی‌خورند. در آمریکا این مقدار متوسط پنج ساعت است. انگار که تلویزیون خدایشان است و آنها هم سرگرم پرستش آیند. آنها کاملاً به آن می‌چسبند و نمی‌توانند بلند شوند، تقریباً فلج می‌شوند، فقط تماشا می‌کنند، فقط نگاه می‌کنند. کسی عشق‌بازی می‌کند، مردم تماشا می‌کنند، کسی کشتی می‌گیرد، مردم تماشا می‌کنند، کسی می‌رقصد، مردم تماشا می‌کنند، کسی آواز می‌خواند، مردم به آن گوش می‌دهند. مردم به گروهی تماشاجی بدل شده‌اند.

و هنگامی که شما به یک تماشاجی بدل شوید، چیزهای زیادی از دست می‌رود. از غذا و مایه‌ی زندگی شما کاسته می‌شود - چون با تماشاگر بودن نمی‌توان به خدا رسید. خدا فقط از طریق مشارکت دست‌یافتنی است. اگر می‌خواهید بدانید که رقص چیست، باید برقصید. نه اینکه تماشاچی باشید. پس تماشا کردن را متوقف کنید. اگر فقط به یک رقص نگاه کنید نمی‌توانید بههمی که رقص چیست. شما فقط حرکت‌های رقص را می‌بینید، اما نمی‌دانید که رقص از این حرکت‌ها چه احساسی دارد، چه قدر لذت می‌برد، چه جذبه‌ای را تحریک می‌کند، چه چیزی در درونی‌ترین هسته‌ی وجودی‌اش در حال وقوع است. بله، چیزهای شگرفی در حال واقع شدن است! اگر آن رقص یک رقص واقعی باشد، پدیده‌های شگفت‌انگیزی در وجودش اتفاق می‌افتد.

هنگامی که نمی‌چسبید، می‌رقصید، برخی مواقع پرسش‌هایی می‌کرد که از نظر منطق فیزیک غیرممکن بود. دانشمندان نمی‌توانستند این گونه وضعیت‌ها را توضیح دهند. آن پرسش بلند به دلیل وجود جاذبه اساساً نباید قابل انجام می‌بود. نمونه‌ی دیگر این که هنگامی که او می‌پرد، در زمان برگشت به سمت زمین نه پری

سی ورن بدل می‌شد. این قدر آهسته و آرام! این اتفاق قبلاً رخ نداده بود. می‌توانست رخ داده باشد. این عمل نباید اتفاق می‌افتاد. اما اتفاق می‌افتاد و آنها گنج شده بودند!

و این حادثه البته همیشه هم اتفاق نمی‌افتاد. اگر خود نی جینسکی می‌خواست جیبی اتفاقی بیفتد، این واقعه رخ نمی‌داد. لحظه‌ای که او می‌خواست این کار انجام شود، این امکان از دست می‌رفت. اگر عکاسی با نی جینسکی قرار می‌گذاشت که عکسی از حرکات او بگیرد، نی جینسکی قادر به انجام آن نوع پرش‌ها نبود و احساس حقارت می‌کرد. این کاری نبود که او بتواند انجام دهد. این کار تنها هنگامی انجام می‌شد که او در رقص خود محو می‌گردید. بعد به تدریج او از این حالت آگاهی بیشتری یافت و این حادثه، هنگامی که رقص در رقص ناپدید می‌شد اتفاق می‌افتاد. در آن لحظه دیگر جاذبه تأثیری نداشت؛ بر این کار قانون دیگری به سام پرواز حاکم می‌شد و انگار که او بالارفتن را شروع کرده باشد به سمت بالا رانده می‌شد.

شما نمی‌توانید این تجربه را از بیرون دریابید. می‌توانید پیریدن نی جینسکی را ببینید، می‌توانید تماشا کنید اما نمی‌توانید درک کنید که در درون او چه غوغایی برپاست! در آن لحظه در درون او رویدادهایی مثل ساتوری در حال وقوع بوده است. خب، عرب از این پدیده آگاه نبود. به همین دلیل هم بود که هیچ‌کس نتوانست به او بگوید که چرا بدنش در حالت ساتوری قرار می‌گیرد. آیا او در شرق، در یک کشور صوفی، در یک کشور ذن یا در یک کشور تائویی بود؟ در هر گذشت زمان شناخت نیروهای مختلف تدریجاً ممکن شده و از پی آن امکانات زیادی فراهم آمده است.

اما در غرب دقیقاً عکس این حالت اتفاق افتاد. نی جینسکی دیوانه شد چون بر خلاف جهت آب شنا کرده بود. اما خودش هم نتوانست این مسأله را به خوبی ارزیابی کند. خود او از این حالت هراسان بود و می‌پنداشت انگار روح‌های شیطانی با جیره‌هایی از این نوع دارند وجود او را در اختیار می‌گیرند! آن چیزی که می‌توانست در آن سوی حد باشد به دری به سوی تیمارستان بدل شد. او در آن

شرایط به یک استاد نیاز داشت، به کسی که به این پدیده درونی او پی ببرد. یک استاد می‌توانست به او کمک زیادی بکند. اما او به این حقیقت که به یک استاد نیاز دارد واقف نبود و از این نکته آگاهی نداشت که یک امر مذهبی در حال وقوع است. او آسیب دیده بود. او از خودش ترسیده بود.

شما چطور می‌توانید چیزی را که برای نی جینسکی واقع شد حس کنید؟ وقتی من اینجا در حال سخن گفتن با شمایم، شما می‌توانید به سخنان من گوش بسپارید. اما نمی‌توانید ببینید که این سخنان از کجا بر می‌آیند، شما نمی‌توانید قلب مرا ببینید. پس همان‌طور که گفتیم یکی از راهها، راه تماشاگری است. راه دیگر راه مشارکت است. دو نوع مردم اینجا می‌آیند. یک گروه تماشاگرند؛ اینها همی زندگی را در راه تماشاگری حرام می‌کنند. زندگی چون سفری کوتاه، سرسام‌آور به نظر می‌رسد. مردم چه کاری انجام می‌دهند؟ چه اتفاقی برای این مردم خواهد افتاد؟ چرا این قدر می‌رقصند؟ چرا این قدر آواز می‌خوانند؟ چرا این قدر فریاد می‌کنند و می‌گریزند؟ چه اتفاقی دارد برای مردم می‌افتد؟ این چه نوع مراقبه‌ای است؟ تماشاگران می‌آیند در حالی که گنج شده‌اند و نمی‌توانند این امور را مورد ارزیابی دقیق قرار دهند.

تنها با شریک‌بودن است که می‌فهمید چه چیزی در درون شما دارد اتفاق می‌افتد. و اگر شما یک شریک باشید آنگاه 'انرژی' اصطلاحی بسیار مهم خواهد بود و این همان چیزی است که اینجا در حال وقوع است.

سوچتا درست می‌گوید. او تنها در یک چیز اشتباه کرده است. اینجا یکی از لغات کلیدی برای تجارب من و دیگران، انرژی است. من می‌توانم آن را کم و بیش احساس کنم - و همین‌طور احساس می‌کنم که در حال آماده‌کردن بیشتر خود برای تجربه کردن آمم. و این همان اجازه دادن به انجام امر تغییر است.

کاملاً درست است. شما این را گاه بیشتر و گاه کمتر احساس خواهید کرد، نه به این دلیل که آن حالت گاهی قوی‌تر و گاهی ضعیف‌تر است، بلکه به این دلیل که حساسیت شما گاهی بیشتر و گاهی کمتر است. انرژی به طور مداوم در حال جریان یافتن است، انرژی چون رودخانه‌ای به طور پیوسته در جریان است. ولی

لبا داشتن حالت دفاعی است. بله، دیگر نیازی به دلوایی برای تغییر نیست. تعبیر خیلی آسان اتفاق می‌افتد.

هنوز هم این نکته برای من مبهم است. این حالت در آغاز کار شما را گیج خواهد کرد. حالت گیجی به این دلیل به وجود می‌آید که شما نمی‌توانید مهارش کنید، چندان تسلطی بر آن ندارید. نمی‌توانید آن را اداره کنید، نمی‌توانید آن را بخواهید، این حالت وری توان شماست. به همین دلیل است که شما را گیج می‌کند. شما همیشه به وسیله یک عامل نامحدود گیج می‌شوید، زیرا ما همیشه به چیزهایی علاقه داریم که بتوانیم تعریفشان کنیم و آن‌ها را در دست‌هایمان بگیریم و مالک‌شان شویم. هر چیزی که بر شما احاطه داشته باشد شما را گیج می‌کند. زیرا ذهن در برابر آن احساس کوچکی می‌کند و ناکام می‌ماند و نمی‌تواند آن را ارزیابی کند و بالاخره به این نتیجه می‌رسد که: "من نمی‌توانم این پدیده را ارزیابی کنم." و شروع به خیال‌پردازی می‌کند، و چنان می‌ترسد که به فکر فرار می‌افتد.

بسیاری از مردم از اینجا فرار می‌کنند. یک‌باره انرژی آنها را در اختیار می‌گیرد و اتفاقاتی شروع به واقع شدن می‌کند... آنها همیشه می‌خواستند این جور چیزها اتفاق بیفتند. عملکرد ذهن انسان اینگونه است. آنها اول به اینجا آمدند تا چیزهایی اتفاق بیفتند. اگر این اتفاق نیفتد، عصبانی می‌شوند. اگر این اتفاق واقع هم بشود، آنها می‌ترسند. ترس و خشم همان انرژی هستند. ترس، خشم منفی است و خشم، ترس مثبت. تفاوت تنها در مثبت و منفی بودن است. و این دلیل کاری است که مردم انجام می‌دهند. اگر این اتفاق نیفتد، آنها خشمگین هستند. انگار که من در حال انجام کار برای آنها نیستم و با آنها همکاری نمی‌کنم. اما آنها از من عصبانی هستند. انگار که من در حال انجام کار برای دیگران هستم و نه برای آنها! آنها به نوشتن نامه به من ادامه می‌دهند. این چیزها برای هر کسی اتفاق می‌افتد، چرا برای آنها اتفاق نمی‌افتد؟- انگار که من مسؤول هستم! این حالت برای شما اتفاق نمی‌افتد! تنها به این دلیل که شما همکاری نمی‌کنید.

درک آن به حساسیت شما بستگی دارد. اینگونه نیست که انرژی گاهی باشد و گاهی محو شود. به این حالت یا توانایی در تمام بیست و چهار ساعت وجود دارد. بعضی افراد تنها زمانی می‌توانند این حالت را درک کنند که من اینجا حضور داشته باشم. اما کسانی که به تحریری عمیقی از این حالت می‌رسند، رقتن من هم تأثیری در درک عمیق آنها از این حالت نخواهد داشت. بنابراین درک این حالت به خود شما بستگی دارد.

پس هنگامی که جریان این حالت کمتر است، به تماشاگری بپردازید و تماشاگر بشوید. آنوقت جریان یافتن کم است. اگر شریک بشوید، جریان یافتن افزایش می‌یابد. بنابراین این نکته را به عنوان یک کلید در نظر بگیرید. هر وقت که جریان رو به تقلیل رفت آگاه باشید که باید مشارکت بیشتری داشته باشید. شما احتمالاً در دام تماشاگر شدن افتاده‌اید.

به این دلیل من اصرار دارم که هنگامی که در حال مراقبه هستید و چشمان‌تان را می‌بندید نباید به این فکر باشید که صرفاً تماشاگر باشید. در این صورت این وضعیت نشان می‌دهد که هنوز میل به تماشاگری در شما هست، این گرایش در ذهن جاگیر شده است. تربیت شما به گونه‌ای است که آماده‌اید تماشاگر بشوید. همین‌طور حتی اگر مراقبه برای شما در حال وقوع است، و در حال حرکت به درون انرژی هستید، ناگهان اندیشه‌ای در ذهن‌تان جان می‌گیرد که: "بین برای دیگران چه اتفاقاتی دارد می‌افتد؟" و شما امکان لازم را از دست می‌دهید. اگر چشم‌هایتان را باز کنید، تغییر بزرگی رخ می‌دهد. شما از شریک‌بودن ساقط و به یک تماشاگر بدل می‌شوید. و بین این دو فاصله‌ی کمی نیست. این فاصله به اندازه‌ی مسافت زمین تا آسمان است. و بعد به ناگاه جریان یافتن از بین می‌رود. شما دیگر اینجا نیستید. اگر می‌خواهید اینجا باشید، تنها راه این است که شریک باشید.

و اگر شریک شوید، دیگر نیازی به تغییر ندارید. انرژی کار خودش را خواهد کرد. به من اجازه‌ی این کار را بدهید. این اتفاق خواهد افتاد. آنچه که به آن نیاز دارید، مقاومت کردن نیست بلکه گشاده‌بودن، همکاری، همکاری عاشقانه و

اگر انتظار این حالت را نکشید، برای شما اتفاق نمی‌افتد. انتظار زیاد هم خود یک سد راه است. اگر در حال رقابت باشید این اتفاق برای شما واقع نمی‌شود، اگر در حال فکر کردن به این هستید که چیزی که برای دوست پسر یا دوست دخترتان با هر کس دیگری در حال وقوع است، برای شما اتفاق نمی‌افتد و اگر رقابتگر باشید این حالت برای شما اتفاق نمی‌افتد و در اثر این رقابت است که شما به خشم می‌آید.

و اگر این اتفاق بیفتد، آن وقت می‌ترسید و حتی چنان هراسان می‌شوید که به این فکر می‌افتد که همین الان از اینجا فرار کنید چون کارهای احمقانه‌ای در حال وقوع است. این کار احمقانه است. از نظر عقلی هیچ دلیلی برای آن نمی‌یابید، هیچ جمله‌ای برای بیان آن پیدا نمی‌کنید، شما هیچ فلسفه‌ای برای اینکه آن را برایتان شفاف کند نمی‌یابید.

درک این مساله هنوز برای من دشوار است. سوچتا می‌گویند که این مفهوم برای من یک مفهوم کاملاً جدید است. این درست. این یک پدیده‌ی کاملاً جدید است. اما آن را یک مفهوم نخوانید. این یک مفهوم نیست. یک واقعیت است. یک پدیده نیست. این انرژی، یک ایده نیست. بزرگترین نیرو در جهان است. از طریق این نیروست که مردم جهان تغییر می‌کنند. این خود یک کیمیاست. همان نیرویی است که کیمیاگران قرن‌ها از آن سخن گفته‌اند. کیمیایی است که خام را به پخته، مس را به طلا، پاپین را به بالا و عمل جنسی را به انرژی ناپایب تبدیل می‌کند و شما را به حرکت در سطوح متفاوت، سطوح بالاتر و برتر توانا قادر می‌سازد. پس این یک مفهوم نیست.

با این همه من می‌توانم بفهمم که او چه چیزی را در نظر دارد. او می‌گوید که او فلسفه‌ای برای ارزیابی ندارد. ولی اینجا از فلسفه خبری نیست و من نمی‌توانم چنین چیزی را پایه‌ریزی کنم. هیچ کس قادر به پایه‌گذاری فلسفه‌ای از اینگونه برای ارزیابی نیست. این پدیده بسیار بزرگ است و فلسفه یک روش بسیار تنگ‌دانه و کوچک‌اندیش. فلسفه‌ها در ذهن انسانند در حالی که این انرژی فراگیر است. ذهن

معنی تواند آن را دربرگیرد. و شما نباید در انجام آن تلاش کنید، درگیر این صورت ذهن به حالت دیگری در می‌آید و دریافت‌کنندگی شما دچار آسیب خواهد شد. من دوست دارم در این باره چیز بیشتری بدانم. فراموش کنید. شاحت بیشتر از آن کمکی به شما نخواهد کرد؛ سعی کنید که هر چه بیشتر در آن حضور داشته باشید در این صورت به سوی آن حرکت خواهید کرد و بودن بیشتر در آن تنها راه برای شناخت بیشتر آن است. رابطه را وارونه نکنید.

ذهن ما به طور معمول می‌گوید: نخست دریاری چیزی بیشتر بدان، بعد به طوفش حرکت کن. به نظر می‌رسد ذهن ما زیرک‌تر باشد. ذهن می‌گوید: اول چیزی را بشناس، بعد به سمت آن برو. پریدن بدون شناخت خطرناک است. ممکن است خطرناک باشد. امکان تلف شدن هست. شاید دیگر نتوانید به عقب برگردید. کسی چه می‌داند که این خوب است یا بد، خدایی است یا شیطانی! کسی چه می‌داند؟ پس در ابتدا دریاری آن شناخت کسب کن. اما برای شناخت چیزی راهی بجز حرکت به سوی آن وجود ندارد. اگرچه این کار خطرناک است، یک ریسک است، یک قمار است.

به این دلیل است که من مرثاضان را قمارباز می‌نامم. آنها بدون هیچ گونه تأمل و درنگی آماده‌ی رفتن به درون ناشناخته هستند. من نمی‌توانم به آنها هیچ گونه ضمانتی بدهم. با توجه به طبیعت اشیاء این کار ناممکن است. اینجا حقیقت تضمین شده‌ای وجود ندارد. حقیقت نمی‌تواند تضمین بشود. انسان باید با قلبی تنیده به درون آن پا بگذارد. باید ریسک را بپذیرد. اینجا خطر هست. یا به روش‌بینی می‌رسید یا دیوانه می‌شوید. اینجا چنین خطری هست.

به این دلیل است که به استاد و یک عشق بزرگ به وی نیاز است - تا بتوانید به او اعتماد کنید. تا هنگامی که اختیار کارها دارد از دست شما بیرون می‌رود، او بتواند آن را در دست خود بگیرد. اگر به او اطمینان نکنید، دیوانگی رخ می‌دهد در نتیجه من به هیچ کس پیشنهاد نمی‌کنم که بدون استاد در این قلمروی ناشناخته پا بگذارد.

من می‌دانم که برخی مواقع ممکن است فردی بتواند بدون استاد حرکت کند، اما این یک اشتباه است و نباید به منزله‌ی یک قاعده در نظر گرفته شود. ما باید این موارد را به فراموشی بسپاریم، بلکه این امکان وجود دارد که فردی بدون اینکه راهنمایی داشته باشد بتواند از خطر بگریزد و حقیقت را جستجو کند. اما چنین چیزی را نباید اشتباه شمرد و نباید به عنوان یک اصل در نظر گرفت. و یقیناً به سوی مقصد رفتن با کسی که راه را می‌شناسد و چندین بار این مسیر را از اول تا آخر پیموده بهتر، خوشحال‌کننده‌تر و لذت‌بخش‌تر است و باید به خاطر آن شادی بسیار کرد.

صوفیان می‌گویند اگر می‌خواهید به قلعه‌ی یک کوه برسید، از کسی که هر روز از آن بالا و پایین می‌رود سؤال کنید، از نامرسمانی پرسید که به قلعه‌ی کوهستان می‌رود تا نامه‌ای را به کسی بدهد، از کسی پرسید که هر روز از آن بالا و پایین می‌رود و راه را می‌شناسد، از کسی پرسید که کاملاً راه را می‌شناسد و می‌تواند با چشم بسته از آن عبور کند، کسی که در تاریکی و بدون هر گونه روشنی از آن می‌گذرد، راه را از چنین مردی پرسید.

اما من نمی‌توانم از آن هیچ‌گونه شناختی به شما بدهم. تجربه، تنها راه شناخت آن است. من می‌توانم به شما یک فراخوان بدهم؛ می‌توانم به سوچنا بگویم: "همراه من بیا. مواظب باش چون خود آگاهی و ناخودآگاهی را کنار بزن. ترس را از خودت دور کن. و از این ذهنی که از تو توضیح می‌خواهد رها شو." آنجا چیزهایی هست که قابل توضیح نیست چون آنها را از آمیز و در عین حال واقعی هستند. آنجا توضیح دادن بی‌معنی است. توضیح دادن امری جزئی و پیش‌پاافتاده است. هر چه که زیباست، هر چه که درست است، هر چه که بزرگ است، واری توضیح است. این یک راز است، شما باید در آن فرو بروید. باید آن را ببینید.

من دوست دارم چیزهای بیشتری درباره‌ی آن بدانم. این که شما می‌خواهید چیزهای بیشتری درباره‌ی آن بدانید کار پسندیده‌ای است. اما راه شناخت همانا بیشتر بودن در آن است.

آیا این یک پدیده‌ی درونی است یا بیرونی، یا هر دو؟

نه این است نه آن. چون برای انرژی بیرونی و درونی مطرح نیست. درون و بیرون تقسیم‌بندی‌های ساخته‌شده از سوی خود هستند. جایی خود را در نظر بگیرید. می‌گویید که اینجا درون خانه‌ی من است و آنجا بیرون. ولی آیا فکر می‌کنید که آسمان هم تنها به این دلیل که شما دیوار کوچک ساخته‌اید، به درون و بیرون قابل تقسیم است؟ آسمان تقسیم‌شدنی نیست. آسمان برای همیشه غیرقابل تقسیم باقی می‌ماند و مفاهیمی چون درونی و بیرونی برای آن قابل تصور نیست. آسمان یکی است. آسمانی که درون خانه‌ی شماست همان آسمانی است که بیرون خانه‌ی شماست. و امکانی برای قطعه‌قطعه کردن آن وجود ندارد.

انرژی هم همین‌طور است. انرژی نیروی زیست است، انرژی خداست، انرژی زندگی است. همه چیز در آن بی‌همتاست. پدیده‌ها در آن نه پایینی است نه بالایی، نه درونی است نه بیرونی، نه مادی است نه معنوی. همه‌ی تقسیم‌بندی‌ها خودخواهانه‌اند. انرژی هیچ تقسمی را به رسمیت نمی‌شناسد.

آیا این یک پدیده‌ی درونی یا بیرونی است یا هر دو؟ آیا کسی می‌تواند از آن سوءاستفاده کند؟ نه، چنین امکانی وجود ندارد. شما نمی‌توانید از آن سوءاستفاده کنید. زیرا برای در اختیار گرفتن آن باید ناپدید شوید. شما تنها در شرایطی می‌توانید آن را به چنگ آورید که نباشید، پس چه کسی می‌تواند از آن سوءاستفاده کند؟ اگر 'وجود' داشته باشید، هرگز نمی‌توانید آن را بدست آورید. این یک خصلت ذاتی است. هیچ کس نمی‌تواند از آن سوءاستفاده کند چون پیش از اینکه آن را در اختیار بگیرد، باید به‌طور کامل محو شده باشد. این یک شرط اساسی است. هیچ کس نمی‌تواند از خدا سوءاستفاده کند. سازوکار ذاتی آن مانع از انجام چنین کاری می‌شود. زیرا پیش از آنکه وارد معبد خدا شوید باید ناپدید شده باشید.

و زمانی که محس می‌کنید وجود ندارید، در این صورت چه کسی هست که استفاده یا سوءاستفاده کند؟ اصطلاح 'سوءاستفاده' را فراموش کنید. شما حتا از آن استفاده هم نمی‌توانید بکنید! آن پدیده شروع به استفاده از شما می‌کند و شما دقیقاً به یک ابزار، یک وسیله متغیر، یک نی می‌انتهی بدل می‌شوید. خدا شروع به دمیدن در شما می‌کند. هنگامی که او شروع به آواز خواندن می‌کند، شما باید به

می‌ای برای آوار او سدل شوید، در غیر این صورت یک خیزران تو خالی هستید، شما همچنان یک خیزران تو خالی باقی می‌مانید. همه آوازاها از اویند. او از شما استفاده می‌کند. شما نمی‌توانید استفاده کنید، شما نمی‌توانید سوءاستفاده کنید، به این دلیل است که شما هیچ نیستید.

پرسش چهارم:

اشو! چرا شما همواره این گفته را تکرار می‌کنید: «وقتی یک استاد پیدا کردید» در حالی که اکنون شما در جلوی من هستید؟

پرسش از آن‌اند و یموکشا است. من همیشه این سخن را تکرار می‌کنم که اگرچه من در برابر شما هستم، اما ممکن است شما جلوی من نباشید. و تا زمانی که ما هر دو با یکدیگر روبه‌رو نشده‌ایم، با هم چهره‌به‌چهره نشده‌ایم، دل‌به‌دل نشده‌ایم، من این تکرار کردن را ادامه می‌دهم.

ویموکشا! من در جلوی توام، اما تو کجا هستی؟ تو جلوی من نیستی. تو هنوز در حال پنهان‌شدن؛ تو هنوز در غار خود پنهانی. تو هنوز از بیرون آمدن و روبرو شدن با من هراسانی. این یک رویارویی است، یک مواجهه است. و من همچنان باید به فراخواندن تو ادامه دهم. «بیا جلویا بیرون!» به این دلیل است که من دوباره و دوباره تکرار می‌کنم که «هر وقت که استادی یابید».

استاد باید شما را پیدا کند اما شما هنوز استادی پیدا نکرده‌اید. من شما را برگزیده‌ام اما شما هنوز مرا انتخاب نکرده‌اید، ویموکشا! انتخاب شما هم باید همین باشد. در آن صورت اینجا ملاقاتی روی خواهد داد و در اثر آن ناپدیدشدن من و تو روی خواهد نمود.

پرسش پنجم:

شما می‌گویید انسان نباید احساس گناه کند، اما چگونه می‌توان از این کار جلوگیری کرد؟ جزیی‌ترین هیجان یا خصلت منفی، اگر به درون انسان رو کند، خود انسان را می‌کشد و اگر به بیرون رو کند، دیگران را. به نظرم می‌رسد

تا یک نفر به طور کامل روح را درک نکرده با روشن بین نشده همیشه یک حقارت وجودی عمیق را در خود احساس می‌کند. پرسش از هانا است.

نخست اینکه، حقارت وجودی با این عنوان وجود ندارد بلکه تنها تحقیرهای روانی وجود دارد و آنها نیز به وسیله خود شما به وجود آمده‌اند.

وجود از تحقیر خبر ندارد چون وجود هیچ چیزی از خود نمی‌داند. آیا هرگز دیده‌اید که یک درخت و یا یک صخره احساس حقارت کند؟ آیا هرگز دیده‌اید هیچ موجودی به غیر از انسان احساس حقارت داشته باشد؟

به طبیعت نگاه کنید، شگفت‌زده می‌شوید. اگر دو سنگ قصد جنگ با یکدیگر را داشته باشند، مثل انسان شروع به جنگ با یکدیگر نمی‌کنند. این‌ها این قدر ابله نیستند! هر یک از آنها ابتدا با تمهیدهایی به دیگری نشان می‌دهد که «من کی هستم!» آنها پارس می‌کنند، می‌پزند، سینه‌هاشان را جلو می‌دهند، دندان‌هایشان را به هم نشان می‌دهند. هر کدام از این دو سنگ با ساده‌ترین روش به هم می‌گویند که «من اینم!» تو چی هستی، نشان بده» و دیگری هم قابلیت‌های خود را نشان می‌دهد و بعد همه چیز مشخص می‌شود. چون آنها احق نیستند. نیازی به جنگیدن نیست. وقتی که معلوم شد که کدامیک قوی‌تر است، آنکه ضعیف‌تر است به دیگری پشت می‌کند، دمش را می‌گذارد روی کولش و به راه خود می‌رود.

اما اینجا احساس حقارتی مطرح نیست. به یاد داشته باشید، اگر فکر می‌کنید که آنکه با دم روی کولش دارد دور می‌شود تحقیر شده است، سحت در اشتباهید. شما با ذهن انسانی‌تان به این مساله رنگ تحقیر داده‌اید. این کار حاصل یک تصمیم ساده است. اگر من از شما پرسم که دو یا سه کدامیک بزرگتر است؟ و شما بگویید سه، و بعد نتیجه بگیرید که دو تحقیر شده است. این یک تقسیم بندی ابلهانه است! کاملاً ابلهانه! سگ‌ها موجودات خردمندی هستند. این دو سنگ تصمیم می‌گیرند بدون هر گونه خشونی، بدون هر گونه ستیزی مساله‌شان را حل کنند. آنها تنها با یک ریشخند تصمیم‌شان را می‌گیرند. جنگ واقعی چه فایده‌ای دارد هنگامی

که منحصر است کدامیک ضعیف است؟ وقتی شکی نیست که قوی تر پیروز خواهد شد، پس اصولاً چه دلیلی دارد که جنگی شروع شود؟
ایس نکته را به یاد داشته باشید که آنکه میدان را ترک گفته ترسو نیست. او همه ی حراتش را نشان داده است. همه چیز را روی میز بگذارد، هیچ چاقویی را پنهان نکشد، حتا چاقوی ساختگی را. نیازی به جنگیدن و احساس حقارت نیست. خدا باید این یکی را یک سگ بزرگ تری می آفرید که نیافریده. پس کار تمام است!

مردی به نزد یک استاد صوفی رفت و از او پرسید: "چرا من شبیه شما نیستم؟" و صوفی گفت: "این چه سوآلی است که تو می کنی؟ پس من هم باید همین سوآل را از تو پرسم که 'چرا من مثل تو نیستم؟' و بسیار احساس حقارت کنم؟ خب، من مثل تو نیستم! خدا هیچ دو نفری را مثل هم نیافریده است. تو تویی و من منم."

مردی به نزد استاد ذن آمد و همین سوآل را پرسید: "چرا شما این قدر پرهیزگار و زیبا و خشنده اید و من این طور نیستم؟" استاد گفت: "بیا بیرون!" استاد او را به بیرون برد و دو درخت باغ خود را به او نشان داد. یکی بسیار بزرگ بود، چنان که در گوش ابرها نچوای می کرد و دیگری بسیار کوچک.

او گفت: "نگاه کن! این یکی بزرگ است و آن دیگری کوچک. اما من هرگز ندیده ام که این یکی از آن یکی پرسد: چرا من مثل تو نیستم؟ من سال های سال است که اینجا زندگی می کنم. تا به حال چنین اتفاقی نیفتاده است. بزرگ بزرگ است و کوچک کوچک. کوچک در کوچک بودن خود شاد است و بزرگ در بزرگ بودن خود خوشحال. و در میان این دو هیچ نوع مقایسه و احساس حقارتی هم مطرح نیست."

هانا خودپرست است. من چندین سال پیش را که او از من ریاضت گرفت به یاد می آورم. او چیزی از ویژگی های یک مراض را نداشت. اما من هرگز چیزی نمی گویم. این کار را کاملاً خلاف ادب می دانم. چرا باید چنین چیزی را بگویم؟ او در کوهستان ابو ریاضت گرفت. این اتفاق باید مربوط به پنج یا شش سال پیش باشد. هنگامی که من به او نامی دادم... نامی را که به او دادم به یاد

می آورم؛ این نام یکی از زیباترین نام هایی است که می توانیم در هد به کسی بدهیم. من نام "گانگارا" را برای او برگزیدم. این نام زیباترین رودخانه و مقدس ترین نام برای هندو هاست. کناره های رود گنگ همیشه مرصعی جولان عظمت ها و زیبایی ها بوده است. وادها اینجا نوشته شده اند، او پانشادها اینجا خوانده شده اند، بودا اینجا سخن گفته، ماهاورا اینجا قدم زده، همه ی بیست و چهار تیرتانگارا، کریشنا و رام و بودا و همه ی قدیسان بزرگ چیزهایی را به گنگ بدهکار بوده اند.

هانا فوراً مخالفت کرد و گفت: "من این نام را نمی خواهم. نام من هاناست و نام زیبایی هم هست!" من مؤدبانه گفتم: "بسیار خوب، من همان نام قدیمی تو را به کار می برم." اما آن لحظه او به من نزد آمد و برای من بدل به دوستی صمیمی شد. با این همه از آن وقت به بعد من نتوانستم با او ارتباطی داشته باشم. او با من مخالفت کرد! من به او ریاضت دادم، اما او با من مخالفت کرد. خودش، نامش و گذشته اش برایش ارزش زیادی داشت.

به یاد داشته باشید، این خود است که احساس حقارت می کند، وجود نیست. وجود تحقیر نمی شود. هر چه خود بزرگ تری داشته باشید، احساس حقارت بیشتری را تجربه می کنید. و به یاد داشته باشید که باعث این کار خودتان هستید. وجود به طور کامل از هر نوع تحقیری بی خبر است. گل سرخ در برابر نیلوفر به دلیل اینکه نیلوفر بزرگ است تحقیر نمی شود. و فلان گل در برابر گل سرخ تحقیر نمی شود و به این دلیل که گل سرخ عطر دل انگیزی دارد احساس حقارت نمی کند. هیچ یک از این دو خود را با دیگری مقایسه نمی کنند. هیچ یک از این دو خودی برای مقایسه ندارند. هیچ یک رقابتگر نیستند. وجود هنگامی که مقایسه مطرح می شود، سکوت می کند. خود سرطان روانشناختی ماست که احساس حقارت می کند.

نکته ی دوم: می گویند که انسان نباید احساس گناه کند، ولی جلوگیری از این کار چگونه ممکن است؟ جزئی ترین کیفیت یا هیجان منفی، اگر به داخل رو کند، خود را هلاک می کند و اگر به بیرون برگردد دیگران را می کشد. نیازی به هدایت

آن به هیچ حایبی اعم از داخل یا خارج نیست. شما خیلی ساده می‌توانید آن را نظاره کنید تا محو شود، تحیر شود و به داخل یا به خارج نرود.

به عنوان نمونه، خشم در شما ظهور می‌کند. خشم زهر منفی است. حالا سه امکان پاسخ وجود دارد. هاتنا فقط به دو تایی آنها اشاره می‌کنم. او فقط دو راه را می‌شناسد. بسیاری از مردم فقط همین دو راه را می‌شناسند. یکی از راهها پرتاب این خشم، این آتش، این زهر به سوی دیگری است. این کار ویرانگری است، و طبیعتاً، وقتی که شما دیگری را سوزانید، دیگری را مجروح کردید، احساس گناه می‌کنید. من می‌توانم این را بفهمم. شما احساس بلاهت خواهید کرد، احساس حماقت خواهید کرد، احساس خواهید کرد که کارهای اشتباهی انجام داده‌اید که باید انجام می‌دید.

امکان دیگر برای اینکه خشم خود را به سوی دیگری پرتاب نکنید این است که آن را به درون برگردانید. آنوقت به خودتان آسیب می‌زنید، خودتان را زخمی می‌کنید، به زخم معده دچار می‌شوید و این آتش در درون شما غوغا به پا می‌کند. آنوقت مثل کسی که روی قلبی آتششان نشسته هیچ‌وقت روی آسایش را نمی‌بیند، همیشه ناآرامید و همه‌ی خوشی‌ها از زندگی شما رخت برخواهد بست.

جامعه، دین و دولت به دومی رأی می‌دهند. جامعه می‌گوید: «با دیگری با عصبانیت برخورد نکن. هرکاری می‌کنی بکن، مساله را زیر سیلی در کن، اما با انسان دیگر با عصبانیت برخورد نکن.» اگر رنج زخم معده را تحمل کنی مساله‌ای نیست. اگر از سرطان رنج ببری، مانعی ندارد. جامعه به تو توضیحاتی می‌دهد از این قبیل که سرطان ابداً با خشم ارتباطی ندارد. زخم معده با عصبانیت تو رابطه‌ای ندارد. اگر امروز خشم را تحمل کنی، زخم معده همین امروز خودش را نشان نمی‌دهد. پیدایش زخم معده به سال‌ها وقت نیاز دارد. شاید بعد از چهل سال بی‌اعتنایی به خشم زخم معده بروز کند و پس از شصت سال بی‌اعتنایی به خشم، سرطان ظاهر شود. پس نمی‌توانی سرطان را حاصل خشم خود بدانی. تو نمی‌توانی رابطه‌ای بین فروخوردن خشم و پیدایش سرطان پیدا کنی. به نظر می‌رسد این توجیه یک توجه غیر قابل دفاع باشد.

جامعه دقیقاً مشخص کرده است که چطور باید رفتار کند. جامعه از دیگری حمایت می‌کند به این دلیل که جامعه از تعدادی «دیگری» تشکیل شده است. جامعه می‌گوید که شما می‌توانید خود ویرانگر باشید، هر بلایی که می‌خواهید سر خودتان بیاورید. جامعه با قتل مخالف است اما با خودکشی مخالف نیست. این نوعی خودکشی است که شما هیجان‌های منفی‌تان را به درون خود برگردانید. من مخالف هر دو رویکرد هستم چون هر دو باعث بروز گناه می‌شوند و عقده‌هایی را به وجود می‌آورند.

اما رویکرد من چیست؟ رویکرد من این است که اگر زمانی خشم ظاهر شد - به نظاره‌اش بنشینید. شاهد خشم باشید. نسبت به خشم هیچ واکنشی انجام ندهید. نیازی به انجام هیچ کاری نیست. فقط به آن نگاه کنید. آنوقت تعجب خواهید کرد که چطور تنها با ملاحظه کردن آن، خشم شروع به محو شدن می‌کند. ابر دیر را زود می‌رود و محو می‌شود. و هنگامی که خشم برود و شما هیچ کاری در مورد آن انجام نداده باشید یعنی نه به بیرون پرتایش کرده و نه آن را به داخل فرستاده باشید. طبیعتاً احساس گشایی هم به شما دست نخواهد داد.

و انسان باید به این صورت با همه‌ی انواع هیجانات منفی روبرو شود. شاهدش باشد. به دقت تماشايش کند. صوفیان این کار را ساهاد (sahada) می‌نامند، شاهد باشید. هندوها این کار را ساکشین (sakshin) می‌نامند. گواه باشید. دقیق تماشا کنید. هیچ کاری انجام ندهید. نیازی به انجام هیچ کار دیگری نیست. انجام هر کاری غلط است. اگر کاری انجام دهید، به هر دلیلی غلط از آب درمی‌آید - چون شما دارید آن کار را تحت تأثیر خشم انجام می‌دهید. اگر شما خشم را به سمت دیگران پرتاب کنید، این کار هم اشتباه خواهد بود؛ اگر با خودتان کاری انجام دهید، باز هم اشتباه خواهد بود. انجام هر کاری زیر تأثیر هیجان منفی اشتباه است و پس از مدتی به احساس گناه دچار خواهید شد.

غیر از تماشاگر بودن راه دیگری وجود ندارد، تماشاگر باشید. فقط تماشا کنید. خشم همین‌جاست. شما اکنون دچار خشم نیستید بلکه نظاره‌گرید پس حاموش بنشینید: هنگامی که عصبی هستید، هنگامی که شادمان هستید، هنگامی که بر از

صبرت هستید، درها را ببندید، خاموش بشینید. بگذارید خشم همین جا باشد. بگذارید خشم در برابر شما بدرخشد، بگذارید نفرت مثل یک فیلم از برابر شما بگذرد. و شما فقط تماشاگر آن باشید

و پس از اجماع این فرآیند تعجب خواهید کرد. چون خشم نمی‌تواند تا ابد با شما بماند. دیر یا زود از بین می‌رود. این امر حتمی است. خشم فقط چند دقیقه دوام می‌آورد. و هنگامی که برود، دیگر رفته است. او جا را بدون گذاشتن هرگونه ردپایی از خود ترک می‌کند. هیچ احساس گاهی هم به وجود نمی‌آید. و انسانی که گناه نمی‌کند انسانی مذهبی است. من اینجا از انسانی سخن می‌گویم که هیچ نوع گناه مذهبی مرتکب نمی‌شود.

پرسش ششم:

اشوی عزیز! امروز صبح هنگام سخنرانی در خواب عمیقی بودم و ناگهان بار سنگینی را بر پشت خود احساس کردم. در ابتدا فکر کردم که در حال خرناس کشیدن یا ایجاد سر و صدا هستم؛ و کسی باید بیدارم کند و خوابم را متوقف سازد، اما انگار هیچ‌کس با من کاری نداشت. موضوع چه بود؟

پرسش از شیلا است.

من تا حالا به این پرسش پاسخ نداده‌ام چون هر وقت که می‌خواستم جواب بدهم او دوباره به خواب می‌رفت! این پرسش تازه‌ای نیست! من منتظر مانده‌ام. اما امروز او بیدار است و همان‌طور که فکر می‌کردم آن دیگر وفتش است. شیلا! آیا هنگامی که تو را بیدار می‌کنم می‌توانی دست مرا تشخیص دهی؟

فصل ۳

اینجا، اکنون، این...

امام محمد باقر [ع] در همین زمینه داستان روشنگری را حکایت کرده است:
"من با مورچگان سخن گفتم. من به یکی از آنان رو کردم و پرسیدم: خدا مثل چیست، آیا او به مورچه شباهت دارد؟
مورچه پاسخ داد: خدا؟! نه دقیقاً - چون ما فقط یک نیش داریم ولی او دو تا دارد!"

خدا چیست؟

منصور حلاج می‌گوید:
گرد آورنده در کنار یکدیگر است و آنگاه سکوت
بعد، فقدان کلام و آگاهی.
بعد از آن کشف است و آشکارشدگی.
و این خاک رس آتش خورده است سپس آتش

سپس روشنی و سردی

سپس تاریکی، سپس خورشید.

و این خوشی پس از دل‌آپسی‌هاست،

سپس آرزو و نزدیکی

سپس پیوستگی سپس لذت.

و این فشار است آنگاه آرامش

و سپس محو شدن و حدایی

سپس وحدت

سپس جدت

حدا چیست؟

این به شما بستگی دارد. خدای شما خدای شماست و خدای من خدای من. تعداد زیادی خدا وجود دارد به همان تعداد که امکان توجه به خدا وجود دارد. این طبیعی است. ما نمی‌توانیم از محدوده‌ی خودمان فراتر برویم؛ ما تنها از طریق چشم‌ها و ذهن‌هایمان می‌توانیم از وجود خدا آگاه شویم. خدا دقیقاً انعکاسی در آینه‌ی کوچک ماست. به همین دلیل است که تعاریف بسیاری درباره‌ی خدا وجود دارد.

این حالت مثل وضعیت آسمانی یا ماه تمام است. میلیون‌ها رودخانه، جویبار، اقیانوس و نهر و گودال کوچک وجود دارد. همه‌ی اینها خداوند را انعکاس می‌دهند، ماه را انعکاس می‌دهند. یک گودال کوچک در حد و اندازه‌ی خودش ماه را انعکاس می‌دهد و اقیانوس بزرگ هم با عظمت و گستردگی خودش.

به همین دلیل است که جدال بزرگی برپا می‌شود. هندوها یک چیزی می‌گویند، مسلمانان یک چیز، مسیحیان چیز دیگری و همین‌طور بقیه. و این جدال جدایی‌طلبانه است. این ستیزه بی‌معنی است. خدا به میلیون‌ها روش و با میلیون‌ها آینه انعکاس داده می‌شود. هر آینه آن را به روش خودش بازتاب می‌دهد. این یکی از چیزهای مهمی است که باید درک شود. فکر نکنید که بر اساس این اصل بنیادی می‌توان به این نتیجه رسید که پس طبیعتاً بین ادیان اختلاف وجود دارد. لابد با توجه به این موضوع همه باید فکر کنند که "اگر دیدگاه ما درست است پس دیگری باید اشتباه باشد." درستی آنها به اشتباه دیگری وابسته است؛ این بلاهت است. خدا بی‌نیاهت است، و شما می‌توانید با راههای بسیار و از طریق پنجره‌های گوناگون به او نگاه کنید. و طبیعتاً شما تنها به روش خودتان می‌توانید در او بنگرید،

شما در این حالت خود یک پنجره خواهید بود و خدای شما به اندازه‌ی توان شما در شما انعکاس خواهد یافت؛ شما و آن پنجره در آن واحد باهم وجود خواهید داشت.

هنگامی که منصور چیزی می‌گوید، او در حال سخن گفتن از خود است. این جمله‌ی بسیار زیبا - سپس وحدت سپس جذب- پیش از آنکه درباره‌ی خدا باشد، درباره‌ی منصور است. این تجربه‌ی منحصر به فرد خود منصور است.

منصور همچون عیسا کشته شد، قربانی شد. مسلمانان نتوانستند او را درک کنند. چنین حادثه‌ای همیشه اتفاق می‌افتد. شما نمی‌توانید دیدگاه برتر از خودتان را درک کنید. وجود یک دیدگاه برتر برای شما بدل به یک خطر می‌شود. اگر آن را بپذیرید، آنوقت می‌فهمید که امکاناتی وجود دارد که از شما برتر است. چنین چیزی به "خود" آسیب می‌رساند و آن را تحقیر می‌کند. شما دوست دارید منصور، مسیح یا سقراط را از بین ببرید دقیقاً به این دلیل که نمی‌توانید بپذیرید، نمی‌توانید قبول کنید که دیدگاه برتری از دیدگاه شما وجود داشته باشد. شما همواره این تصور را از خود دارید که برترین پدیده‌ی وجودید، نمونه‌اید و در اوجید تا آن‌حد که وراى شما کسی دیگری و موقیعت برتری وجود ندارد. این نگرش یک ذهن غیردینی و احمقانه است. ذهن مذهبی همیشه باز است. ذهن مذهبی هرگز گرفتار محدودیت نمی‌شود. این را به یاد داشته باشید که برای رشد پایانی وجود ندارد، انسان می‌تواند رشد کردن را هر کجا که می‌خواهد ادامه دهد.

در انجیل آمده که خدا انسان را به شکل خودش خلق کرده است. این یک بیان انسانی است. این مفهوم از خدا سخنی نمی‌گوید بلکه تنها از انسان سخنی می‌گوید. اینجا انسان تفسیرکننده‌ی احوال خودش است. انسان به‌طور طبیعی از منظر خودش، براساس دیدگاه خودش به هستی نگاه می‌کند و فکر می‌کند که مرکز وجود است. پس خدا انسان را به شکل خودش در نظر آورده است. او باید حداقل در کتاب‌های مقدس بشر ... ذهن و خود انسانی خود را دنبال کند.

اینجا دقیقاً حالت متضادی حاکم است. انسان خدا را به شکل خودش در نظر آورد. خدای انسان یک خدای انسانی است. می‌توانید مصداق‌های این عقیده را

سبید، نه معاند بروید و تصاویر خدا را ببینید. این تصاویر در مقایسه با ظاهر انسان، کمی زیباتر ساخته شده‌اند، در این تصاویر کمی چهره‌ی انسان تحریف و آرایش شده. این تصویرها دارای چشم‌های انسانی البته با کمی مهربانی بیشتر هستند. کمی بر رفت چشم‌های درون این تصویرها افزوده شده است. خدایان در این تصاویر شکل اسان آرماتی را پیدا کرده‌اند.

هنگامی که نیچه گفت خدا مرده است، او در حقیقت علیه خدا چیزی نگفت. بلکه خیلی ساده از آن خدایی سخن گفت که ما به دنبالش بوده‌ایم و به دلیل عقب‌ماندگی ما تاکنون امکان ظهورش وجود نداشته است. خدایی که ما تا حالا در پایش بودیم یک خدای بچگانه بوده. در دوره‌ای که بشر در مرحله‌ی کودکی خود بوده چنین خدایی در ذهن انسانها شکل گرفته است. گروهی سنگ را به عنوان خدا می‌پرستیده‌اند و از مسایل بسیار پیش‌پاافتاده سخن می‌گفته‌اند. کلامشان بسیار ابتدایی بوده و در مورد خدا به نوعی شرک معتقد بوده‌اند. کسی که یک بت را پرستش می‌کرده اگر چه از مرحله‌ی قبلی کمی بهتر، اما هنوز هم محدود بوده. همه‌ی روش‌ها محدود بوده‌اند. کسی که درخت را می‌پرستیده ... کمی زنده‌تر به خدا نگاه می‌کرده به دلیل اینکه در درخت یک نوع حیات وجود دارد. خدا زنده است؛ درخت با خدا در زنده‌بودن شریک است. خدا سبز و تازه است همانگونه که درخت؛ خدا شکوفه می‌کند و درخت نیز. پس یک نوع وحدت بین این دو وجود دارد.

اما به‌رحال درخت درخت است. شاید انعکاس ضعیفی از ملکوت باشد، اما پرستش یک درخت به عنوان خدا حاصل نادانی بشر است. کسی که یک رود را می‌پرستد شاید در نظر خودش کارش درست باشد. به این دلیل که رود هم از ملکوت سخن می‌گوید، و بیانگر حقیقتی است، اما هر چیزی خدا را در حد و اندازه‌ی محدودی بیان می‌کند. حقیقت این است که خدا همه چیز است. پس یک چیز منحصر به فرد و محدود نمی‌تواند کلیت او را بیان کند. چه طور یک شیء خاص و محدود می‌تواند بیانگر کلیت او باشد؟ اگر شما درخت را پرستید، رودخانه را چه می‌کنید؟ اگر رودخانه را پرستید خورشید را چه می‌کنید؟ اگر

خورشید را پرستید با ماه چه می‌کنید؟ شما یک چیز را می‌پرستید و به دلیل اینکه آن چیز محدود است و یکی بیش نیست، طبیعتاً نمی‌تواند همه‌ی ظرفیت‌ها و استعدادهای طبیعت را به نمایش بگذارد.

هنگامی که نیچه گفت: "خدا مرده است" می‌خواست بگوید که همه‌ی صورت‌بندی‌های پیشین از خدا چیزهای بی‌ربطی بیش نیستند. انسان اکنون از نظر فکری به درجه‌ای بالاتر از گذشتگان خود رسیده است؛ به بلوغ بیشتری دست یافته است و به خدای جدیدی نیاز دارد. همچنانکه انسان از نظر ذهنی و فکری بالغ‌تر شده به خدای بالغ‌تری نیز نیازمند است. به عهد قدیم نگاه کنید. خدای عهد قدیم موجودی تندخو و حسود است که می‌گوید: "من خدای بسیار غیرتمندی هستم، اگر کس دیگری را پرستش کند دشمن شما خواهم بود، شما را به دوزخ می‌فرستم، شما را به درون آتش می‌اندازم!" احتمالاً این خدا باید یک خدای ابتدایی و محصول ذهن فردی چون چنگیزخان باشد؛ چنین خدایی هنوز چندان متدین و پیچیده نیست.

خدای هندو به نسبت پیچیدگی بیشتری دارد. کریشنا با نی خود بسیار متدین‌تر است. اما بودا به درجات بالاتری می‌رسد چون او هر گونه اندیشه‌ی مرتبط با خدا را نفی می‌کند. او درباره‌ی خدانشناسی سخن می‌گوید. هر سخنی "خدا" را به چیزی تعریف‌شده، مشخص، سخت و عینی مثل یک صخره تشبیه می‌کند. بودا بسیاری از این ایده‌ها را رد می‌کند. او می‌گوید: "خدانشناسی وجود دارد، اما خدا وجود ندارد. الوهیت وجود دارد. وجود پر از الوهیت، باگدواتا (bhagwata) است، اما اینکه خدایی بر روی تخت زرین نشسته باشد و جهان را اداره کند، فرمان براند و بیافریند، حرف درستی نیست. نه، هیچ خدایی به صورت یک فرد وجود ندارد. کل هستی پر از الوهیت است، این درست است. جهان سرشار از خدانشناسی است." این مفهوم اما، یک مفهوم بسیار گسترده‌تر است. ما محدودیت‌های فردی را نفی می‌کنیم. ما خدا را بیشتر به صورت یک فرآیند در نظر می‌گیریم. مفهوم باستانی می‌گوید که خدا جهان را خلق کرده است، او خالق است. بودا با این نظر موافق

بست. او می گوید: "خدا آفریندگی است، نه آفریننده". خدا با آفرینندگی اش یکی است. پس هرگاه که شما در حال خلق کردن هستید با خدا شریک شده اید.

هنگامی که یک نقاش در نقاشی اش محو می شود، هنگامی که به طور کامل بر نقاشی اش متمرکز می شود، او دیگر یک نقاش عادی نیست بلکه در آن لحظه در جدهی الاهی غوطه ور است. آنگاه وحدت... آنگاه جذب.

وقتی یک رقص تمام وجود خود را در رقص خود مستحیل می کند او دیگر یک انسان نیست بلکه زیبایی است، زیبایی محض. حتی آنهایی که تنها تماشاگر هستند نیز در این موقعیت ها رخدادهای شگفت آور و باورناپذیر و خیال انگیزی را درک می کنند.

این حادثه نه سال پیش از قتل منصور حلاج رخ داد. حلاج به زندان افتاد و به طرز عجیبی خوشحال بود که برای نه سال امکان مراقبه را پیدا کرده است. بیرون از زندان به خاطر اضطرابها و مزاحمت های دوستان، پیروان، جامعه و جهان همیشه گرفتاری هایی بوجود می آمد و او بسیار خوشحال بود که قرار است به زندان برود و از اینکه چنین بختی را به دست آورده بود خدا را از صمیم قلب سپاس می گفت. او می گفت: "تو مرا بسیار دوست می داری، و حالا مرا به طور کامل از دنیا حفاظت می کنی و دیگر بین ما بجز من و تو فاصله ای نیست". آنگاه وحدت ... آنگاه جذب.

آن نه سال برای او سال های استغراق عظیم بود، و پس از آن نه سال مشخص شد که او باید فدا شود، زیرا حتی یک ذره هم تغییری در اندیشه و رفتارش بوجود نیامده بود. بر عکس حتی در عقیده ی خود استوارتر هم شده بود. راه او با اظهار این جمله که "من خدا هستم - انا الحق! من حقیقتم، من واقعیتم" شروع شد.

استادش جنید، بسیار کوشید تا او را به راه های دیگر هدایت کند: "این حرف ها را نزن! این رازها را پیش خودت نگاه دار، مردم نمی فهمند و بیهوده برایت دردسر درست می کنند!"

اما منصور به این نصیحت ها توجهی نداشت و هر وقت در آن حالتی که صوفیان آن را "حال" می خوانند قرار می گرفت شروع به آواز خواندن و رقصیدن می کرد. و

روایاتی بر لباس حاری می شد، به طوری که امکان مهار آنها نبود. در وجود و برای مهار این رفتارها مانعی وجود نداشت. همه ی مهارها در وجود منصور محو شده بود. جنید حالت منصور را درمی یافت، اما از نگرش های مردم هم حر داشت و می دانست که دیر یا زود این گمان در آن قوت می گیرد که منصور کافر شده است. سخن او که می گفت: "من خدا هستم" یک حقیقت بود، تجربه ی منصور در پس پشت این عبارت نهفته بود، اما مردم حقیقت این تجربه را در نمی یافتند. آنها این کار را حاصل خودپرستی او می دانستند، و این امر طبیعتاً می توانست مشکل آفرین باشد و سرانجام نیز مشکل ایجاد شد.

پس از نه سال کسانی که منصور را به زندان فرستاده بودند دریافتند که در اندیشه و عمل منصور ذره ای تغییر بوجود نیامده است؛ او حتی در عقیده ی خود راسخ تر هم شده بود، به طوری که این بار بیشتر از قبل تکرار می کرد که: "انا الحق! من حقیقت هستم! من خدا هستم" و اینگونه شد که در نهایت تصمیم گرفتند او را قربانی کنند.

هنگامی که گروهی از ماموران برای بیرون آوردن او به درون زندان رفتند این کار برایشان بسیار دشوار بود. چون منصور در "حال" عرفانی بسر می برد. در آن وضعیت او دیگر یک انسان عادی نبود، انرژی خالص بود. چطور می توانستند انرژی خالص را از زندان بیرون بیاورند؟ مردمی که آنجا بودند همه لال شده بودند! ذران سلول تاریک چه اتفاق عجیبی داشت می افتاد؟ زندان منصور نورانی شده بود. آنجا با نوری که این جهانی نبود پر شده بود. منصور در زندان حالت یک انسان طبیعی را نداشت. صوفیان دو لغت برای شرح این وضعیت دارند: یکی بقا است و دیگری فنا. بقا یعنی اینکه شما یک شخصیت تعریف شده دارید و در پیرامون خود با محدودیت هایی مواجهید. یک خط مرزی وجود دارد که محدوده ی وجودی شما را مشخص می کند. فنا بدین معنی است که شما در خدا حل شده اید و دیگر هیچ تعریفی ندارید. بقا حالت تکه یخ را دارد و فنا با توجه به مثال، تکه یخی است که ذوب و با رودخانه یکی شده است.

این وضعیت همیشه برای صوفیان رخ می‌دهد. آنها از بقا به فنا و از فنا به بقا سیر می‌کنند. این حالت تقریباً مثل روز و شب است و به تدریج در آنها نوعی نظم پدید می‌آید. بعضی وقت‌ها صوفی‌ای را می‌بینید که در حالت بقاست. در این حالت با فردیت بی‌تعلیمی مواجه می‌شوید که هرگز دیده نشده است. در حالت بقا او یک فرد بی‌تعلیم - بسیار اصیل، بسیار خالص و منحصر به فرد است. او چون قله‌ای ایستاده در اوج آسمان، یا چون ستاره‌ای در شب تاریک شفاف، جدا و یگانه است. وضعیتی که به آن بقا - فرد می‌گویند.

شما این گونه افراد را در جهان معمولی نخواهید یافت. افراد و اشخاص وجود دارند، اما از شخصیت‌های منحصر به فرد خبری نیست. شخص کسی است که فردیت ندارد؛ او تنها یک جزء بی‌نام از یک توده‌ی عظیم از مردم است. او مثل بقیه زندگی می‌کند، مثل بقیه حرف می‌زند، مثل بقیه می‌خورد، مثل بقیه به سینما می‌رود، مثل بقیه اتومبیل می‌خرد، مثل بقیه خانه می‌سازد، و همیشه دنبال 'بقیه' یعنی توده‌ی مردم، انبوه مردم و جمع راه می‌افتد. او خودش نیست؛ او در حالت سردرگمی است. خط مرزی‌اش خیلی درهم و برهم است. چنین کسی وجود دارد اما به صورت آشفته و منوش. شفافیتی در او نمی‌بینید. اگر در چنین کسی نگاهی بیندازید در او به جز لایه‌های متعدد شرطی‌شدگی چیز دیگری نمی‌بینید. او مسلمان است، تنها به این دلیل که در یک خانوادگی مسلمان بدنیا آمده، هندو است فقط به این سبب که در یک خانوادگی هندو زاده شده، گیتا را از بر می‌خواند فقط به این دلیل که پدرش و پدر پدرش به تکرار آن عادت داشته‌اند. آنها گیتا را از بر می‌خوانده‌اند، او هم آن را از بر می‌خواند. این چنین حوادثی به نظر تصادفی می‌آید. او ویژگی خاصی در خودش ندارد. او دقیقاً یک جزء است. مثل بقیه زندگی می‌کند، و مثل بقیه می‌میرد. او زندگی و مرگ بقیه را تکرار می‌کند و هرگز از خودش چیزی ندارد که نشان دهد. او هرگز عصیان نمی‌کند، او حالت یک 'شخصیت معمولی' را دارد. و این شخصیت معمولی در اغلب مواقع فاقد 'فردیت' است.

فردیت تنها هنگامی ظهور می‌یابد که شما به فردی شاخص بدل شوید، یک شکل اصیل از وجودتان ارایه دهید، هنگامی که کارتان را انجام می‌دهید، هنگامی که فکر نمی‌کنید که دیگران چه می‌گویند، هنگامی که برای فداکردن کل زندگی به خاطر آزادی آماده‌اید، هنگامی که آزادی در زندگی به ارزش غایی شما بدل می‌شود و چیز دیگری اهمیت ندارد، آنوقت به بقا می‌رسید و فردیت معا می‌یابد. و این جمع اضداد است. فقط افراد دارای فردیت می‌توانند یا حل شدن محض، بجزیه‌ی کامل، ویرانی و محو شدن کامل به سوی فنا بروند.

شما نخست باید خودتان باشید، بعد از آن می‌توانید محو شوید. اگر خودی وجود نداشته باشد چه چیزی باید محو شود؟ اول باید خودتان را از جمعیت جدا کنید، بعد از آن می‌توانید پرش کنید. پس این هم یک جمع اضداد است. انسان در حالت بقا می‌تواند به حالت فنا برود و تنها اوست که چنین می‌کند.

توده‌ی مردم نمی‌تواند به فنا برود. چون نمی‌دانند که فنا چیست. انسان‌های فروخته در توده نشانی ندارند، نامی ندارند، هویتی ندارند. هر کدام تنها یک شماره‌اند. جابجایی آنها به سهولت امکان‌پذیر است. آنها قابل جابجاشدن‌اند. آنها هر کدام دقیقاً یک جزء کوچک عامل انجام یک نوع کار خاص هستند. هر یک از آنها یک عامل است. برای نمونه، اگر او یک مهندس باشد، وقتی مردم می‌توان مهندس دیگری را به جای او قرار داد و هیچ کس هم چیزی را از دست نخواهد داد. اگر پزشک باشد، وقتی مردم می‌شود پزشک دیگری را به جای او نشانند و هیچ کس چیزی را از دست نخواهد داد. او یک جزء قابل جایگزینی است، او تنها یک عامل است.

اما انسان بقا یک عامل محض نیست؛ او در وجود خودش یک کیفیت کاملاً متفاوت دارد. او هرچه بیشتر و بیشتر در ابدیت مستحیل می‌شود. و اگر رفت دیگر نمی‌توان کسی را به جای او نشانند. نمی‌توان کسی را جایگزین عیسا کرد. البته می‌توان کسی را به جای پاپ و اتیکان نشانند، کما اینکه به دفعات فراوان این کار انجام شده است، هر بار که یک پاپ می‌میرد پاپ دیگری جای او را می‌گیرد. می‌توان او را با شانکاراچاریا پوری جابجا کرد، مشکلی پیش نمی‌آید. کسی

نهایت به سرزمین خود برگشت و به استادش جنید گفت: "بیهوده است. من که هر جا بروم نهایتاً دستگیر می‌شوم، پس چرا اینجا نمانم؟"

هنگامی که زندانیانان می‌خواستند او را از زندان بیرون بیاورند نمی‌دانستند که او دقیقاً کجاست. او آنجا بود، دقیقاً همانجا. کل سلول از نور انباشته شده بود، او جوضوری داشت که به سختی قابل تعریف بود. آنها نتوانستند وارد سلول شوند. پس با ترس و نگرانی بیرون زندان ایستادند: "چه کاری باید انجام می‌دادند؟" در نهایت جرأت کردند و کوشیدند او را بیرون بکشند. اما نتوانستند. تنها یک راه باقی مانده بود: باید از استادش جنید می‌خواستند که بیاید و به آنها کمک کند. چون زمان می‌گذشت و منصور باید کشته می‌شد ولی آنها هنوز نتوانسته بودند او را بگیرند.

جنید آمد و گفت: "منصور گوش بده. هزار و یک بار به تو گفتم که تسلیم خدا باش. اگر او از تو می‌خواهد که فدا شوی، پس آسوده باش و فدا شو. بگذار او کارش را بکند. آیا دیگر کافی نیست؟" و هنگامی که جنید فریاد کشید، منصور از فنا به بقا برگشت. دوباره آن خط مرزی پدید آمد. او دیگر نه افسرده که سخت و استوار بود. مرزها آشکار شدند. استاد آمده بود و منصور داشت به استاد گوش می‌داد.

سپس منصور به سوی چوبی دار برده شد. اما کشتن او بسیار مشکل بود. هزار زخم بر بدنش زدند و هنوز زنده بود. بعد شروع به بریدن اندامش کردند، اما هنوز زنده بود. او بر دار هم دوباره حالت بقا را از دست داد و به حالت فنا رفت. او دوباره حالت جذبه‌ای از کف‌رفته‌ای را که در آن انرژی خدا وجود دارد بدست آورد.

برای مردی در حالت منصور خدا انرژی است. خدا برای مردی در شرایط بودا خودآگاهی است. خدا برای مسیح، عشق است. او شخص نیست. این سه رهبر آموخته‌اند که خدا عشق، زندگی و نور است. شما دوباره‌ای این سه اسان بزرگ چیزهای زیادی شنیده‌اید. این سه شما را تمدن ساخته‌اند. این رهبران دین شما را ساخته‌اند.

می‌مرد و کس دیگری در حای او قرار می‌گیرد. اما نمی‌توان کسی را به جای شاکارای چارای اصلی نشانید. نمی‌توان به حای عیسا کس دیگری را قرار داد. نمی‌توان به حای محمد [ص] کسی را قرار داد. وقتی رفت دیگر رفته است. آنها که در حالت بقا، افراد بی‌ظنری هستند. آنها لایق رفتن به فنا هستند. این موضوع هم به نظر متناقض می‌رسد، چون فنا به معنی از دست رفتن تمام تعاریف و از دست رفتن وجود است.

اما شما نخست باید وجود خود را از دست بدهید. ولی اگر 'خود' را نداشته باشید چطور می‌توانید آن را از دست بدهید؟ اگر آن را نداشته باشید چطور می‌توانید از آن چشم ببوشید؟ تناقض در این مسأله کاملاً آشکار است. این موضوع در پشت خود یک قانون بسیار بسیار فراگیر دارد. برای اینکه شما چیزهایی برای دور انداختن داشته باشید اول باید چیزهایی در نزد خود گرد آورید. پس از جمع کردن سکوت بوجود می‌آید. اول گردآوری می‌کنید، کامل می‌کنید، بقا می‌شوید، آنوقت می‌توانید به درون فنا بروید.

این آدم، منصور، به فردیت یگانه‌ای رسید. هر جایی که می‌رفت سریعاً شناخته می‌شد؛ او نمی‌توانست خودش را گم و گور کند. او به خاطر اینکه استادش جنید به او گفته بود که بهتر است مدتی را به کشورهای دیگر سفر کند تا دستگیر نشود، به هند نیز آمد. به کشورهای دور هم سفر کرد، اما هر جا که می‌رفت سریعاً شناخته می‌شد. او شاه شاهان شده بود. نمی‌شد کسی او را گم کند. اگر در بین یک جمعیت ده هزار نفری می‌ایستاد، همه می‌توانستند او را ببینند. او بقا داشت؛ او بلوری روشن بود، حضورش بزرگ و عظیم بود، اگر یک بار او را می‌دید، بقیه در کارش رنگ بریده، افسرده و بی‌روح می‌نمودند. او هر جا می‌رفت دیر یا زود شناخته می‌شد و محصور به ترک آن کشور بود، چون مشکل بوجود می‌آمد.

او در حاورمیان به کشورهای زیادی سفر کرد، اما هر جا که می‌رفت وضع برای چند روز اول خوب بود و می‌توانست بدون اینکه شناخته شود زندگی کند ولی همین که شناخته می‌شد برای او مزاحمت‌هایی بوجود می‌آمد. تا اینکه در

چند رنده باشید که با زندگی یکی شوید. آنگاه بگذارید عشق چنان در شما ظهور کند که از آن لریز شوید. پس آنگاه دیگر حد و مرزی نخواهید داشت و از شما نور و درخشش تازه‌ای ظهور می‌یابد.

کل فلسفه‌ی صوفی‌گری بدون هیچ پیش‌فرضی توجه به خدا به عنوان انرژی جهان هستی است. ولی ما مفاهیمی هم داریم که بسیار کودکانه‌اند. و حقیقت این است که خدا در مفهوم نمی‌گنجد.

از سوی دیگران به ما مفاهیمی ارایه شده و ما آنها را آموخته‌ایم. این مفاهیم دقیقاً پیشنهادهایی از توده‌ی مردم و ایده‌هایی در ذهن شما هستند. در مسیحیت تصویری از پیرمردی با ریش سفید و ظاهری باستانگونه وجود دارد که بر تختی زرین نشسته و در پیرامونش فرشتگان ایستاده و جهان را اداره می‌کنند. این تصور غلط نیست، اما چیز درستی هم با خود ندارد! این ایده برای ارضاء حس کنجکاوی بچه‌های خردسال راضی کننده است، بچه‌ها به چنین ایده‌هایی درباره‌ی خداوند نیاز دارند. اما انسان خردمند باید رشد کند و از این حالت کودکانه فراتر برود.

ما به نقد و سنجش ایده‌های خاص در ذهن بچه‌های خردسال ادامه می‌دهیم. شنیده‌ام که ...

کشیش به خانم موت که بچه‌اش را غسل تعمید داده بود گفت: "خانم موت! من هرگز ندیده‌ام که بچه‌ای در زمان غسل تعمید اینطور خوب رفتار کند؟"

خانم موت گفت: "خب، چون من و همسرم با آرایش برای یک هفته این کار را تمرین کرده بودیم!"

اگر با یک بچه به مدت یک هفته با آرایش تمرین کنید، البته... او به این کار عادت می‌کند. و آن چیزی که با انسان در طول روزگاران انجام شده همانا تحمیل عقیده‌هاست. کسانی که این جور کارها را انجام می‌دهند نمی‌دانند که در حال انجام چه کاری هستند! آنها در همان دام افتاده‌اند. والدینشان هم همان کارها را در مورد آنها انجام داده‌اند. آنها نمی‌دانند که این عقیده‌ها چیستند و از چه چیزی صحبت می‌کنند. اگر با سماجت بپرسید که واژه‌ی خدا دقیقاً چه معنایی دارد، همه از شما ناراحت خواهند شد. طرح چنین پرسش‌هایی مورد حمایت کسی قرار

نمی‌گیرد! و افراد به‌طور مستقیم یا غیرمستقیم اذعان می‌دارند که: [انسان مجبور است برخی مفاهیم را درست بپذیرد و به آنها ایمان داشته باشد! هیچ کس از پرسش‌های شما خوشش نمی‌آید. اگر به سوال کردن ادامه دهید، دیگران را ناراحت می‌کنید، چون نقاط ضعف را می‌بینید و بر آنها فشار می‌آورید. برای گروهی از افراد برخی تصورات به مثابه‌ی پاور است. و جالب اینکه این افراد درباره‌ی این باورها اطلاع درستی هم ندارند!]

این فرآیند دقیقاً حاصل ترسی است که از بهجگی آموخته شده و بچه‌ها در بزرگسالی خود نیز در اثر ترس به چسبیدن به این مفاهیم ادامه می‌دهند. به همین دلیل است که هر وقت می‌ت رسیدید خدا را به یاد می‌آورید. در یک شب تاریک هنگام عبور از گورستان خدا را به یاد می‌آورید. هنگام مواجهه با تنهایی، گرفتاری، ناکامی، اضطراب و بدبختی خدا را بیاد می‌آورید. آنگار خدا با بدبختی پیوندی استوار دارد! اگر شاد باشید، خدا را فراموش می‌کنید، خدا با شادی ارتباطی ندارد! ولی واقعیت این است که این اتفاق باید جور دیگر واقع شود. یعنی هنگامی که شاد هستید باید آسانتر به او رو بیاورید چون یک ذهن شاد یک ذهن زنده است، یک ذهن شاد یک ذهن باز است، یک ذهن شاد تأثیرپذیری و قابلیت بیشتری دارد.

یک ذهن ناشاد یک ذهن بسته است و ذهنی که در ترس زندگی می‌کند بطور می‌تواند باز باشد؟ ممکن نیست.

شنیده‌ام که...

مرد جوانی می‌خواست از مسیری بگذرد ولی پیرمردی با گاری خود در همان مسیر حرکت می‌کرد و گاری‌اش را کنار نمی‌زد.

بالاخره مرد جوان از کنار پیرمرد گذشت، تپانچه‌اش را بیرون آورد و گاری را نشانه گرفت. "پیرمرد! آیا تو می‌دانی چطوری باید رقصیدی؟" و در حالی که داشت فریاد می‌کشید هفقه زنان در نزدیکی پای پیرمرد شروع به بالا و پایین پریدن کرد.

هنگامی که مرد جوان به عقب برگشت، پیرمرد تفنگ شکاری او را ربود و گفت: "هی جوان! آیا تا حالا یک قاطر را بوسیدی؟"

پسر جوان با نگاه در لوله‌ی تفنگ شکاری گفت: نه، اما همیشه دوست داشتم که این کار را بکنم!

از ترس ممکن است هر کاری انجام دهید و خدای شما مخلوق ترس است. خدای شما چیز جر ترس غریزی شما نیست. این خدا حاصل تجربه‌ی شما نیست.

پسر بچه‌ای در آردین اسکاتلند مادرش را طوری کلافه کرده بود که مادر در هنگام شیطنت فرزند مجبور بود به او بگوید: "پسرم! خدا این کار را دوست ندارد." و هنگامی که پسرک سرکشی و نافرمانی را به نهایت می‌رساند می‌گفت: "پسرم! خدا را عصبانی نکن!"

و معمولاً هم این حرفها نتیجه می‌داد. تا اینکه یک شب پسرک آلو خشک‌های دسر شامش را نخورد و مادر شروع به التماس و ناز کشیدن پسرش کرد. اما پسرک همچنان از خوردن آلو خشکها خودداری می‌کرد. در نهایت مادر گفت: "خدا این کار را دوست ندارد. او پسر بچه‌ای را که آلوهایش را نخورد دوست ندارد." اما این حرف‌ها نتیجه‌ای نداد و پسرک آلوها را کنار بشقابش دست نخورده باقی گذاشت.

مادر در ادامه گفت: "خب حالا دیگر برو بخواب. تو پسر شیطانی شده‌ای، خدا از تو عصبانی است، واقعاً عصبانی."

مادر پسر کوچولو را از پله‌ها بالا برد و در رختخواب خوابانید. بعد پایین آمد. چند دقیقه بعد رعد و برق پرسروصدایی در آسمان ظاهر شد. صدای تندر بسیار مهیب و ترسناک بود. صاعقه از همیشه قوی‌تر بود. ناگهان باد خشمگین قطرات باران را بر شیشه‌ی پنجره‌ها افشانید. این طبعی یک توفان شدید بود. زن به پسر کوچکش می‌اندیشید که حالا چقدر ترسیده. این بود که به اتاق بالا رفت تا او را آرام سازد. سریعاً در اتاق پسر را باز کرد و از ترس ناله‌کان در پی او رفت، اما وقتی دید پسرش در رختخواب نیست و در کنار پنجره ایستاده متعجبش. پسرک چهره‌اش را روی پنجره گذاشته بود و به شیشه فشار می‌آورد. زن غرغر او را

می‌شنید که می‌گفت: "تقصیر من بود، تقصیر من بود. این همه هیاهو به خاطر مجروردم دو تا آلو خشک به راه افتاده!"

اما واقعاً این چه جور خدایی است که شما دارید؟

شما در ترس و آرز پرورش یافته‌اید. و در اثر این جور چیزها به تصور خاصی از خدا ایمان آورده‌اید. ایمان شما به اندازگی ترس و آرز شما بی‌ارزش است و ابداً ارتباطی به خدا ندارد، این مسأله به رفتار و روانشناسی شما مربوط است.

اگر واقعاً می‌خواهید بدانید که خدا چیست، باید همه نوع ترس و آرز را از خود دور کنید. باید این خصلت‌های روانشناختی و تمام تابش‌های ذهنی خود را دور بیندازید. خدا تجربه‌ای از حالت بی‌ذهنی و فناست؛ هنگامی که در خدا حل نشده باشید، نمی‌توانید او را بشناسید.

پس می‌توان از این بحث این چند نکته را نتیجه گرفت: ... خدا ابداً یک مفهوم، نظریه، گمان، تفسیر یا فلسفه نیست. چطور می‌توانید از چیزی که از آن شناختی ندارید مفهومی بسازید؟ شما خدا را نمی‌شناسید، هرگز با او مواجه نشده‌اید، از این رو هر فکری که درباره‌ی او داشته باشید عاری و دروغین است. تجربه‌ی شما باید واقعی باشد. در غیر این صورت، خدا یک تفسیر بیش نخواهد بود - چون در زندگی مسایل، معماها و رازهایی هست و شما همیشه در تفسیر آنها مشکل دارید. پدیده‌هایی چون تولد و مرگ و این جهان بسیار زیبا وجود دارد. این هستی از کجا آمده است؟ چه کسی آن را خلق کرده؟ چرا خلق شده؟ اصلاً چرا هست؟ چرا بیشتر از این نیست؟ و هزار و یک پرسش دیگر در ذهن شما پدید می‌آید و شما نیازمند تفسیرهای راحت و قانع کننده‌ای هستید تا بتوانید به آرامش دست پیدا کنید. خدا یک تفسیر کلی است. او همه‌ی مسایل را در برمی‌گیرد ولی شما می‌خواهید براساس یک مفهوم خاص همه چیز را توضیح دهید.

هر وقت می‌گویید: "خدا می‌داند." این معما را مدنظر دارید که "من نمی‌دانم." اما این یک راهکار واقعاً بی‌ثبات است. در پشت این عبارت به‌طور ضمنی شما بر این اعتقادید که "خدا می‌داند." این فرآیند حاکی از این احساس است که شما حواب آن مسأله را نمی‌دانید اما معتقدید بالاخره کسی هست که می‌داند و او حدای

آنگاه کشف و عریانی

- شما کاملاً عریان می‌شوید. در برابر خدا باید کاملاً عریان باشید، بدون هیچ تفسیری، بدون اینکه هیچ فلسفه‌ای فکر شما را تسخیر کرده باشد. باید تا آنجا که ممکن است عریان باشید، برهنه‌ی کامل، بی‌حجاب کامل. پس آنگاه امکان ارتباط با خدا میسر می‌شود.

خدا شخص نیست. شخص یک عنصر ثانوی برای یادآوری است و انسان به خدا نیز به عنوان شخص می‌اندیشد. هنگامی که در باره‌ی خدا به عنوان شخص فکر می‌کنیم به نوعی احساس صمیمیت می‌رسیم. لائوتزو می‌گوید: «تائو» اما تائو چندان صمیمی به نظر نمی‌رسد. شما نمی‌توانید تائو را بفهمید، تائو نمی‌تواند شما را در آغوش بگیرد. بودا می‌گوید: «دمه» - قانون. اما قانون هم چیز سردی به نظر می‌رسد. شما به یک آغوش گرم نیاز دارید، به خدایی که شما را دوست بدارد، نوازش کند، بوسه دهد، به شما نزدیک شود، دست شما را بگیرد. این یک نیاز انسانی است؛ نیاز به توجه.

اما جهان هستی برای ارضاء تقاضاهای شما تمهیدی ندارد. نیاز شما قبول، اما همین نیاز نشان می‌دهد که شما عشق را از دست داده‌اید نه خدا را. سعی کنید این نکته را درک کنید. نیاز شما به سافرگی نشان می‌دهد که شما والدین خود را از دست داده‌اید - مادر، پدر یا معشوق خود را از دست داده‌اید. نیاز شما نشان می‌دهد که شما هوس‌های عاشقانه‌ای دارید و آنها را به خدا نسبت می‌دهید. و بدین گونه خدا بدل به یک شخص می‌شود. شما به خاطر نیازتان خدا را به یک شخص بدل می‌کنید. اما این نیاز شماسست و ضرورتی ندارد که نیازتان ارضاء شود. شما باید نیازتان را درک کنید و آن را دور بیندازید. به همین دلیل اصرار من این است که در عشق ارضاء نشده باقی نمانید، در غیر این صورت هرگز خدای واقعی را نخواهید دریافت.

تا آنجا که می‌توانید عشق بورزید. به انسان‌ها عشق بورزید، به حیوانات، درختان، صخره‌ها، کوه‌ها، رودخانه‌ها عشق بورزید. بگذارید تجربه‌ی بزرگ عشق ظهور کند و نیاز عاشقانه ارضاء شود تا بتوانید عشق را ارتقا دهید.

شماسست و حواسش هست، پس نیازی نیست که نگران باشید. پدر می‌داند، مادر می‌داند، خدا می‌داند، خلاصه کسی هست که بلداند پس چرا خودم را به دردسر بیندارم؟ به این طریق شما به آرامش دست می‌یابید. اما بگذارید بگویم که خدا یک تفسیر نیست. و کسانی که به این گونه تفسیرها می‌چسبند هرگز نخواهند فهمید که خدا چیست.

خدا از هر نوع اندیشه‌ای جدا است، زیرا اندیشیدن خود یک مانع است. چطور شما می‌توانید درباره‌ی چیزی که برایتان ناشناخته است فکر کنید؟ شما می‌توانید تنها درباره‌ی شناخته‌ها بیندیشید. اندیشیدن فقط نشخوار کردن درباره‌ی درک ما از چیزهای شناخته‌شده است. شما می‌توانید فقط به آن چیزی بیندیشید که قبلاً می‌شناخته‌اید. اندیشیدن هرگز به شما یک چیز درست و حسابی تحویل نمی‌دهد؛ اندیشیدن نمی‌تواند چنین کاری بکند چون که در ماهیتش چنین چیزی نیست. و این در حالی است که خدا بزرگترین ناشناخته است. خدا به معنای یک کلیت فراگیر است. خدا شناخته‌شده نیست. همه‌ی تفسیرها نوعی فریبند، فریب دادن خود و دیگری که می‌شناسید.

یک جستجوگر روراست و صادق همه‌ی تفسیرها را دور می‌اندازد. این همان چیزی است که حلاج می‌گوید:

اینکه گردد آوردن است و آنگاه سکوت.

- سکوتی که پس از رهاشدن از بند همه‌ی تفسیرها، نظریات و فلسفه‌ها حادث می‌شود.

آنگاه پایان کلام.

- پس دیگر ابداً به کلمه نیازی نیست. هنگامی که همه‌ی نظریه‌ها و توضیحات و فلسفه‌ها را دور می‌اندازید، دیگر کلمات را برای چه می‌خواهید؟

آنگاه پایان کلام و آگاهی.

- هنگامی که کلمات ناپدید می‌شوند، در آن سکوت، آگاهی ظهور می‌کند.

دور دیگر پرسشی از آناندا پرم مطرح شد. او پرسیده بود چرا افراد معنوی می‌خواهند به فراسوی عشق بروند؟ دلیل این کار چیست؟ به این دلیل است که اگر شما هنوز در عشق ارضاء نشده باشید، به فراقی نیازهای عاشقانه به خدا ادامه خواهید داد و حدایی از اینگونه که حاصل فراقی شماست یک خدای دروغین خواهد بود. آن خدا دیگر خدای واقعی نیست بلکه محصول تخیل شماست. شما نمی‌توانید واقعیت خدا را ببینید. شما خدا را آنطور که دوست دارید باشد، می‌بینید؛ نه آن طور که واقعاً هست. شما همچنان نیازمند یک نوع آرزوی ارضاء هستید.

پس وقتی فروید می‌گوید خدا نوعی آرزوی ارضاء است چندان اشتباه نمی‌کند. او در مورد نود و نه درصد مردم درست می‌گوید. نظریه‌ی فروید درباره‌ی آناندا پرم درست از آب درمی‌آید. آناندا پرم به خاطر ارضاء ناشدگی نیاز عاشقانه رنج می‌کشد. او سعی می‌کند عاشقی را بیابد ولی نمی‌تواند، زیرا تعبیر خاصی از عاشق دارد. بسیاری از عقاید به صورت مانع عمل می‌کنند. او در جستجوی یک عاشق کامل است. و یافتن عاشق کامل در اولین مرحله امر دشواری است، و اگر بتوانید چنین کسی را پیدا کنید می‌بینید که او به کسی نیاز ندارد. یک انسان نیازمند نمی‌تواند هیچ رابطه‌ای با یک عاشق کامل داشته باشد. تنها یک عاشق کامل می‌تواند به یک عاشق کامل دیگر برسد. باید هر دو بی‌نیاز باشند و عشق این دو یک نوع عشق کاملاً تازه است، یک نوع شریک‌شدن است. نه اینکه آنها به یکدیگر نیاز داشته باشند؛ بلکه دقیقاً به این دلیل که چنان پرمایه‌اند که می‌خواهند که از خود به دیگری ببخشند.

عاشق کامل کسی است که چه در تنهایی و چه با معشوق، شاد است. تفاوتی بین این دو حالت وجود ندارد. پس او عاشق کامل است. آری، عاشق کامل در تنهایی هم شاد است.

اکنون آناندا پرم در جستجوی عاشق کامل است، و دقیقاً به همین دلیل هم هست که نمی‌تواند عاشق کامل را بیابد. انسان‌های معمولی هم که برای او کاملاً بی‌ارزشند، پس شروع به فراقی آن به خدا می‌کند. او این نکته را در پرسش خود مطرح کرده است. اما درباری می‌رود چه؟ می‌رود خدا را در هیات کرشنا دوست

داشت. وقتی به آن رسید، همچنان خدا را در شکل کرشنا دوست داشت، اما عشق کرشنا عشق یک انسان کامل است. او فارغ از هر گونه نیازی است، او از کرشنا چیزی نمی‌خواهد و به کار بخشش خود ادامه می‌دهد. او آوازی برای خواندن دارد و می‌خواند. او رقصی برای رقصیدن دارد و می‌رقصد. او چیزی را از دست نمی‌دهد. او فقط می‌بخشد. و هزاران برابر آن را به دست می‌آورد - ولی در عین حال چیزی را از دست نمی‌دهد.

اگر شما آناندا پرم می‌خواهید میرا بشوید، اول باید از نیازهای عاشقانه‌ی انسانی ارضاء شوید. در غیر این صورت کریشنا شما چیزی دروغین خواهد بود. این کریشنا میرا نخواهد بود. کریشنا شما دقیقاً حاصل تخیل شما خواهد بود، کریشنا شما تنها تصویری از نیاز مرکب‌شده‌ی شما خواهد بود. کریشنا شما به نیازهای جنسی آغشته خواهد بود. پس نخست به نیازهای انسانی پایان دهید. راه معی شدن این نیازها این است که به سوی آنها بروید. به یاد داشته باشید که من مخالف این نیازها نیستم. بلکه می‌گویم که تنها برخی کارها در این زمینه اشتباه است. درس بزرگی در آنها هست که می‌توان تنها با رفتن به درون آنها آن را آموخت. پس به‌سوی آنها بروید، تقاضای ناممکن نکنید، در غیر این صورت عشقی رخ نخواهد داد.

محدودیت‌های انسانی و محدودیت‌های خود را در نظر داشته باشید. و هر نوع عشقی را که ممکن است تجربه کنید. هوس ناممکن نکنید، چرا که در غیر این صورت حتماً امکانات موجود را هم از دست خواهید داد. و امکان وقوع ناممکن هم میسر نیست. ناممکن به روش دیگری رخ خواهد داد: از طریق ممکنات بروید، بگذارید این امور ممکن و نیاز به آنها در شما به پایان برسد، بگذارید وجود شما از آنها ارضاء شده بیرون آید - آنوقت ناممکن می‌تواند رخ دهد. شما باید لایق داشتن ناممکن بشوید تا امکان وقوع آن بوجود آید.

اگر نیازهای عاشقانه‌ی انسان ارضاء نشوند، به صورت فراقی در خدا تخیل می‌یابند، و خدا از اینگونه چیزها از شما آزرده می‌شود. همگمی که سرگرم خواندن پرسش آناندا پرم بودم برای خدا بسیار بسیار ناراحت شدم. اگر آناندا پرم!

عشق ورزیدن به خدا را آغاز می‌کنید، به حال خدا هم فکر بکنید! چون خدا واقعاً بر عشق شما رنج می‌برد، به خصوص که نمی‌تواند به دادگاه برود و یا چیزی بگوید!

نحست به آشوب‌ها، وسوسه‌ها، لذت‌ها و ناکامی‌های عاشقانه‌ی بشری خود پایان دهید، بگذارید از این طریق کاملاً پخته و کارآزموده شوید، تنها پس از آن وجود شما به بوی خوشی که قابل پیشکش کردن به خدا خواهد بود بدل خواهد شد و در برابر او به بوی عشق آغشته خواهید بود، نه قبل از آن. اول نیلوفر شوید، از گل و لای تیار بیرون بیایید. و بیاد داشته باشید که نیلوفر نیز از گل بیرون می‌آید. از نیارمند بودن است که بی‌نیازی حاصل می‌شود. نیلوفر بی‌نیازی، دوباره و دوباره و دوباره به تقلا یبیهوده‌ی نیاز بنگرید، انسان سرانجام روزی که همه‌ی این نیازها را به‌دوراندازد به بلوغ می‌رسد. در آن زمان هر ره‌اشدنی خود یک برآورده‌شدن خواهد بود. هنگامی که نیازی وجود نداشته باشد، دیگر مانی برای شما در دیدن خدا وجود ندارد. پس از این حالت دیگر خدا در هر مکانی هست، آنگاه فقط خدا هست. اما خدا شخص نیست.

مسیحیان می‌گویند: "خدا پدر است." اما حقیقت این است که خدا پدر نیست. این مسأله خیلی ساده نشان‌دهنده‌ی نیاز پدرخواهی در مسیحیان است که ارضاء نشده باقی مانده است. کسانی هستند که می‌گویند خدا مادر است. این نیز خیلی ساده بیانگر این حقیقت است که نیاز مادرخواهی در این افراد ارضاء نشده باقی مانده است. کسانی هستند که فکر می‌کنند خدا عاشق است. این گفته نیز نشان از نیازهای ارضاء نشده‌ی عاشقی در این افراد دارد. شما دربار‌ی خدا هر چه بگویید خیری از وجود خود شما می‌دهد. اگر به خدا به عنوان پدر فکر کنید این عقیده نشان می‌دهد که نیاز شما از پدرتان برآورده نشده و هنوز از پدرتان دل‌نکنده‌اید و به او وابسته هستید. و با این گفته دارید اعلام می‌کنید که الآن هم به پدری در آسمانها نیاز دارید. احتمالاً پدرتان مرده یا از شما دور است و شما نمی‌توانید بدون وجود او به حیات خود ادامه دهید. پس با این توصیف شما هنوز نابالغ و کودک

هستید و به کسی نیاز دارید که به او بچسبید. پس خدا را به شکل پدری برای خود در نظر می‌آورید.

اما خدا نه پدر است، نه مادر، نه عاشق و نه معشوق. خدا ابداً شخص نیست

خدا انرژی است، انرژی هستی است. خدا آفرینش مداوم است. خدا عشق است، زندگی و نور است. خدا یک انرژی تجربی نیست. اینطور نیست که یک روز او را در هیات یک انرژی تجربی ببینید. خدا انرژی یا سوژه نیست. هنگامی که سوژه یا انرژی با یکدیگر ملاقات می‌کنند هر دو ناپدید - یعنی فناء می‌شوند، پس از این حالت نوع جدیدی از تجربه بوجود می‌آید. چیزی که کریشنا مورتی آن را "تجربه کردن (experiencing)" می‌نامد. این حتماً تجربه هم نیست، زیرا لغت تجربه کلمه‌ای تمام شده و پایان یافته به نظر می‌رسد و خدا هرگز تمام نمی‌شود، هیچ‌گاه به پایان نمی‌رسد. او همیشه در حال شدن است، همیشه باز، همیشه در جریان و همیشه در حرکت است. خدا یک انرژی پویاست. خدا یک فرآیند است، نه یک چیز به آخر رسیده.

اما تجربه کردن... تجربه کردن چیست و تفاوت بین تجربه (experience) و تجربه کردن (experiencing) در چیست؟ تفاوت در این است که در تجربه شما از انرژی جدا می‌مانید. مثالی می‌زنم: شما الآن در حال شنیدن سخنان من هستید. این کار می‌تواند به دو طریق انجام پذیرد: برای کسانی که اینجا به عنوان تماشاگر و شنونده هستند این یک تجربه است. من اینجا از آنها جدا هستم؛ آنها هم از من جدا هستند. من انرژی‌ام و آنها سوژه. آنها با خود (ego) ایشان در حال گوش دادن به منند. و به طور مداوم در حال قضاوت کردن درباره‌ی سخنان من هستند که آیا سخنان من درست است یا غلط، عملی هست یا نه، آیا قابل انجام هست یا نه، آیا این عبارات با مطالب کتاب مقدسشان سازگار هست یا نه - آنها در اندیشه‌ی خود به طور مداوم در حال داوری هستند. این فرآیند یک تجربه است.

اما آنها‌یی که به طور عمیق عاشق منند، کسانی نیستند که در برابر من ایستاده باشند، کسانی نیستند که به عنوان یک سوژه در حال گوش دادن به من باشند، کسانی هستند که در این کار محو می‌شوند، کسانی هستند که با من موافقت، اسیر

من شده‌اند، گرفتار من شده‌اند، انگار که دارند به خودشان و به ضریان قلب خودشان گوش می‌دهند - اینجا دیگر تجربه وجود ندارد بلکه تجربه کردن مطرح است پس من اینجا خدا بیستم، آنها هم از من جدا نیستند. پس در اینجا وحدت و جذب وجود دارد

حدا هم شکلی را تجربه کردن است

گر می‌خواهید بدانید که خدا چیست باید هر تجربه کردن را بیاموزید. آنوقت دیگر بیری به رفتن به مسجد و معبد و کلیسا نیست. هر جا که تجربه کردن رخ دهد، همان‌جا کلیسا است. همان‌جا معبد است، همان‌جا مسجد است. به یک گل سرخ نگاه کنید، اگر در گل سرخ محو شوید و گل سرخ نیز در شما محو شود - در آن لحظه مشاهده‌گر به مشاهده‌شونده تبدیل می‌شود و دیگر بین این دو چیز دیگری بجز دیدار کردن، محو یکی شدن و بجز ذوب شدن در یکدیگر مطرح نخواهد بود. اینجا دیگر مرزها فرو می‌ریزند. به شکلی شما با گل سرخ یکی می‌شوید و گل سرخ نیز با شما یکی می‌شود. این تبدیل هیات کاملاً امکان‌پذیر است. چون این کار کاری ممکن، مناسب و معنادار است - در حالت عکس این وضعیت معنادار نخواهد بود شما با گل سرخ بودن به قلمرو خدا وارد می‌شوید. آنگاه می‌توانید از همه‌ی امکان‌ها به عنوان درهایی برای ورود به ملکوت استفاده کنید.

شبندهام که...

برنارد سینون می‌نویسد: فکر کنید کسی سوار بر اتومبیل به سوی تپه‌ای در یک روستا می‌راند و به بالای آن می‌رسد، ماشین‌اش را متوقف می‌کند و به دروازه‌ای نزدیک می‌شود، بر آن تکیه می‌دهد و با لذت به دورنمای گسترده‌ی در برابرش می‌نگرد. آسمان آبی بالای سر اوست که در میان پرتوهای گرم خورشیدش برندگان کهناله در پروازند. کشتزاران زمردین در سیم نرم موج می‌زنند و بر جوانب تپه گله‌ی گاووان و گوسفندان در آرامش کامل در حال چریدنند. چشم‌انداز روبرو آرام و زیباست. مرد نفس عمیقی می‌کشد و می‌گوید: "این‌جا چه دوست‌داشتنی است!"

در همین لحظه اتومبیل دیگری خود را بالا می‌کشد و راننده‌ی آن به اولی می‌پیوندد. مرد اول زمزمه می‌کند: "زیباست، نه؟"

دومی برای لحظه‌ای سکوت می‌کند. سپس اندیشه‌کنان می‌گوید: "آیا هیچ فکر کردماید که اینجا واقعاً چه اتفاقی دارد می‌افتد؟ این پرندگان زیبا که در آسمان چرخ می‌زنند در جستجوی غذایند و حشرات زیبا را شکار می‌کند. این پرندگان زیبا کرم‌های پیچ و تاب خورنده را بر حمانه با سفارهاشانه پاره می‌کند."

مرد اول به سختی حرکت می‌کند: "بیا بالا."

مرد دوم می‌گوید: "آن گوسفندان که چنین آرام می‌چرند - به زودی فربه شده و با ترس و لرز به کشتارگاه کشیده می‌شوند و بره‌های کوچکیشان بر زمین خون‌آلود سلاخی خواهند شد. این بره‌ها از اینجا ربوده می‌شوند تا بر قلاب‌های قصابان آویزان شوند."

صدا همچنان ادامه می‌یابد ولی مرد اول ساکت است.

"در این دشت زیبای زمردپوش که در آغوش خورشید است، قتل و زخمی شدن همیشه در حال وقوع است. عنکبوتان مگس‌ها را می‌درند و حشرات بزرگ کوچک‌ترها را می‌خورند. اگر از این رویدادها صابایی در می‌آمد و طینش در آسمان انعکاس می‌یافت، فریادهای درد و ترس در سراسر این چمن‌زار پر آب شنیده می‌شد."

مرد اول که شاعر است با دیدی خوش‌بینانه به همه‌چیز می‌نگرد و دومی منتقد است و با بدبینی همه چیز را از نظر می‌گذراند. برنارد سینون همین جا به این داستان کوتاه پایان می‌دهد. اما من دوست داشتم کس دیگری مثل یک صوفی هم به اینجا می‌آمد.

از درون اتومبیل سوم صوفی‌ای بیرون می‌آید که به داستان‌های هر دو تن گوش می‌دهد و می‌خندد و می‌گوید: "زندگی این یا آن نیست. زندگی هر دوی اینهاست و هر دوی شما درست می‌گویید. اما زندگی چیزی فراتر از این‌هاست. آری، اینجا شب تاریک و روز روشن، تابستان و زمستان و زندگی و مرگ با همند. شما هر دو

است. خود محو می‌شود و آنوقت تجربه کردن مداوم، همیشگی و حادثانه مطرح می‌شود. آن انرژی، آن انرژی همیشه جاری، چیزی جز خدا نیست.

این را هم بیاد داشته باشید که خدا یک ایزدی تجربی یا سوزی تجربی هم نیست. خدا تجربه کردن فی‌نفسه است. خدا روندی ثابت نیست بلکه یک فرآیند، درگیر شدن، گسترش یافتن، فوران کردن و کشف کردن است. این کار به‌طور مستمر همچنان ادامه می‌یابد. این کار یک ماجراجویی است؛ یک زیارت است؛ سفری معنوی از هیچ کجا به هیچ کجا. خدا آنجا در آسمانها یا هر جای دیگر نیست - خدا آنجا نیست، خدا اینجا است. و خدا بعداً نمی‌آید، بلکه الآن هست. و خدا آن نیست، این است.

اگر شما بتوانید این سه کلمه‌ی اینجا، اکنون، این ... را بفهمید سه پایه‌ی اصلی صوفی‌گری و ذن و آنچه را که اساس دین است دریافته‌اید. بگذارید این سه کلمه در وجود شما دوباره و چندباره به نوسان درآید: اینجا، اکنون، این ... کسانی که به خدا به عنوان چیزی دور از دسترس و در جایی دیگر نظر می‌کنند به تمثیل مشغولند. آنها آن چه را که به آنها نزدیک است از دست می‌دهند. خدا در جای دوری نیست. او از شما به خودتان نزدیک‌تر است. او در دورنی‌ترین هستی وجودی شما حضور دارد، پس چه طور ممکن است او از شما دور باشد؟ و او چیزی نیست که بعداً بیاید، او در اینجا، گذشته و آینده هست. درست نیست که بگوییم خدا با موسا راه می‌رود ولی با مردم سخن نمی‌گوید. این طور نیست که خدا با محمد [ص] سخن بگوید و با شما سخن نگوید. اینطور نیست که او سرودهایی را برای پیشگویان او بنیادها بخواند و شما را از یاد برده یا ترک کرده باشد. خدا الآن هم هست. خدا همیشه هست. خدا هرگز در جایی در گذشته یا در آینده نیست. در رابطه با خدا، گذشته و آینده لغات بی‌معنایی هستند. شما نمی‌توانید بگویید: "خدا بود." نمی‌توانید بگویید: "خدا خواهد بود." بلکه همیشه باید بگویید: "خدا هست." او تنها در یک زمان وجود دارد و آن اکنون است. خدا در همه‌ی لحظات جاری است.

درست می‌گویید. اما شما دیدگاه مخالف را هم باید در نظر داشته باشید. شما تنها نبی از تصویر زندگی را می‌بینید و می‌کوشید تفسیر خود را به کل آن تعمیم دهید و این کار اشتباه است. من اما چیزی را انتخاب نمی‌کنم، من خیلی ساده آن را همان‌گونه که هست می‌پذیرم.

آری، اینجا مرگ و زندگی هست و هر دو به هم در پیچیده‌اند. به هر دو نگاه کنید یکی نمایی می‌یابید؛ یکی به پایین‌ترین نقطه می‌رسد. ولی یکی از دیگری برتر نیست که با دیدگاهی حکم فرما شود. پس شما زندگی و مرگ را به عنوان جزئی از یکدیگر می‌بینید و آنگاه نسبت به هر دو چنان واقف هستید که ابدیت را می‌بینید. آنوقت دیگر نه زیبایی هست و نه زشتی. آنجا تنها حقیقت وجود دارد.

عشق به زیبایی انتخاب یک دیدگاه است، عشق به زشتی انتخاب یک دیدگاه دیگر. ولی حقیقت ابداً انتخاب هیچ دیدگاهی نیست. حقیقت، برگزیدن نیست. خدا هیچ بعدی از واقعیت نیست. خدا همه‌ی ابعاد با همدیگر - بدون هیچ گونه گزینشی - است. اگر انتخاب کنید، چیزهایی را از دست می‌دهید، اگر انتخاب نکنید راهی برای اشتباه کردن وجود نخواهد داشت. اما اینجا یک مسئله وجود دارد... هنگامی که شما دست به انتخاب می‌زنید، "خود" شما باقی می‌ماند - همه‌ی انتخاب‌ها از "خود" تغذیه می‌کند. هنگامی که چیزی را انتخاب نکنید، محو می‌شوید. وجود شما با انتخابتان، با دوست داشتن‌ها و دوست نداشتن‌ها پتان معنا پدایمی کند. شما نمی‌توانید بدون انتخاب کردن وجود داشته باشید. خود نمی‌تواند بدون انتخاب وجود داشته باشد. انتخاب، تنفس آدمی است به طوری که اگر نفس نکشید وجود نخواهید داشت به همان شکل اگر نتوانید انتخاب کنید نمی‌توانید وجود داشته باشید. خود بدون انتخاب، بدون داشتن یک دیدگاه، بدون موافق یا مخالف یک چیز بودن نمی‌تواند وجود داشته باشد. زمانی که شما دیدگاهی نداشته باشید محو می‌شوید و در این محو شدن است که خدا حضور دارد.

این نکته را به یاد داشته باشید که شما هرگز خدا را ملاقات نخواهید کرد. هیچ کس تا به حال خدا را ملاقات نکرده است. هنگامی که مردم می‌گویند خدا را ملاقات کرده‌اند، منظورشان این است که محو شده‌اند و فقط خدا وجود داشته

اگر شما نتوانید در حالت تجربه کردن باشید، خدا اینجا، اکنون و این هست. اگر نتوانید در حالت تجربه کردن باشید، خدا هرگز در هیچ کجا نخواهد بود؛ این حالت تجربه کردن چیزی است که صوفیان آن را مراقبه (meditation) می‌نامند. اما این خدای ایما و اکنون یک خدای خطرناک است. شما برای اینکه با او باشید باید محو شوید. باید در او حل شوید. و این کار پرخطری است. ما جانشین‌هایی را خلق کرده‌ایم تا از بروز این خطر جلوگیری کنیم

روزی به جای واعظ دایم یک کلیسا واعظی به جانشینی او سرگرم موعظه‌گری برای مردم بود.

پسر بچه‌ای به جلو خم شد و از مادرش پرسید که: "مادر! جانشین چیست؟"

مادر گفت: "خب، ببین پسر! اگر تو توپ بیس‌بالت را به طرف پنجره‌ای پرتاب کنی و شیشه‌های آن پنجره خرد شود، و شیشه‌ای هم دم دست نباشد، می‌شود یک تکه مغزای نازک را به جای شیشه روی پنجره نصب کرد... این چیزی است که ما به آن جانشین می‌گوییم."

وقتی صبح آن روز کشیش جانشین موعظه‌اش را تمام کرد، پسر بچه به جلو خم شد و گفت: "مادر، این مرد مطمئناً یک جانشین نیست ... او یک مصیبت واقعی است!"

همه‌ی جانشینان شما مصیبت‌های واقعی هستند. چون هیچ جانشینی هرگز نمی‌تواند ما را از اصل بی‌نیاز کند، راضی‌مان کند و آتش تشنگی ما را خاموش سازد. اما انسان هم بزرگ است و به آفریدن جانشین‌ها ادامه می‌دهد. معابد شما معابد جانشینند، معلمان شما معلمان جانشینند، نماز شما نماز جانشین است. نماز خود شما هنوز متلور نشده است. و شما هنوز معبد تجربه کردن را ساخته‌اید. اما به یاد داشته باشید، شما این جانشین‌ها را برمی‌گزینید و بعد از آنها رنج می‌کشید. و وقتی از آنها رنج می‌کشید، خدا را مقصر می‌شمردید.

شیده‌ام که ..

کوهن هشتاد و شش ساله زندگی را در دوره‌ی قتل عام‌های سازمان‌یافته‌ی لهستان، اردوگاه‌های آلمان، و با مصیبت‌های بسیار گذرانده بود.

او در کیسه می‌نشست و نیاپش می‌کرد. "پروردگارا! آیا این درست است که ما قوم برگزیده‌ی تو هستیم؟"

و از آسمان صدایی غران می‌آمد که: "بله، کوهن، یهودیان قوم برگزیده‌ی منند!"

پیرمرد می‌نالد:

"خب، پس تو قوم دیگری را انتخاب نمی‌کنی، درست است؟"

هیچ قومی قوم برگزیده‌ی خدا نیست. شما خود خواسته‌اید که قوم برگزیده‌ی خدا باشید. و بعد رنج بکشید. یهودیان برای یک دوره‌ی زمانی طولانی رنج بسیار کشیدند. همه‌ی بدبختی آنها می‌تواند در یک جمله خلاصه شود: آنها خواسته‌اند که قوم برگزیده‌ی خدا باشند. هر خودی بزرگترین دشمن را بوجود آورده است. و آنها هم با تعصب به آن چسبیده‌اند. هرچه آنها رنج بیشتری در این راه کشیده‌اند، به این عقیده‌ی خود ایمان بیشتری یافته‌اند.

اما خدا هیچ کسی را انتخاب نکرده است. چطور خدا می‌تواند چیزی را انتخاب کند؟ همه از اویند. همه چیز از اوست. انتخابی مطرح نیست. ولی ما عقایدمان را انتخاب می‌کنیم و بعد همان عقاید را بدل به زندانهای برای خود می‌کنیم که باعث ایجاد بلا و مصیبت برای ما می‌شوند. آگاه باشید! اگر در حال رنج کشیدنی، به رفتارهای قبلی خود نگاهی بیندازید، احتمالاً چیزهای نامربوطی خواسته‌اید، در غیر این صورت نباید رنج می‌کشیدید. این کل نظر من پس از بررسی وضع هزاران نفر و بدبختی‌شان است. هر وقت کسی را در حال رنج و بدبختی می‌بینم، در این نظر راسخ‌تر می‌شوم که او خود مسؤولیت قبول یک اندیشه را پذیرفته است. او اندیشه‌های غلطی را برگزیده و در اثر آن تصورات غلطی پیدا کرده است. اما کسانی که همیشه رنج می‌کشند مسؤولیت را به دیگران حواله می‌دهند و این کار کار درستی نیست. یک زوج زن و شوهر به نزد من می‌آیند و هر کدام می‌گویند که احساس بدبختی می‌کنند و آن یکی اصلاً با این یکی همدلی نمی‌کند. همر

بدبخت سعی می‌کند با گفتن این جمله که: «او مسؤول بدبختی من است!» مسؤولیت را به دوش دیگری بیندازد.

به نظر من چندان درست نیست که به شخص طرف مقابل این زن بگویم که تو مسؤول بدبختی او هستی. چرا؟ چون هیچ کسی نمی‌تواند مسؤول بدبختی او باشد. اگر دیگری شاد است احتمالاً ارزش‌های متفاوتی را انتخاب کرده که به او شادی، سلامتی و صحت می‌بخشد. اگر شما به ارزش‌های غلطی اعتقاد داشته باشید، بدبختی است که رنج می‌کشید. اما همیشه امکان تغییر آن هست و فکر کنید مسؤولیت رنجی که بر شما عارض شده، بر عهده‌ی کس دیگری نیست و کسی نمی‌تواند شما را رنج دهد. این نکته را همیشه در خاطر داشته باشید که این شاید که تصمیم می‌گیرید که رنج بکشید یا نه. در هر موقعیتی شما می‌توانید دیدگاه جدیدی پیدا کنید و از رنج کشیدن رهایی یابید، و در هر موقعیتی می‌توانید دیدگاهی بدست آورید که به همان میزان که دوست دارید رنج بکشید. اما مردم دوست دارند رنج بکشند و برای آن دلیلی هم دارند بنا به نظر مردم آنها هر چه بیشتر رنج بکشند بیشتر احساس وجود می‌کنند. در اثر رنج کشیدن "خود" انسان احساس تقویت شده‌گی می‌کند و در سرخوشی حاصل از این حالت محو می‌شود.

شما مکرراً می‌گویید به خوشبختی نیاز دارید و آن را جستجو می‌کنید، اما هنگامی که من در شما نظر می‌کنم دقیقاً عکس این قضیه را می‌یابم. شما بدبختی را جستجو می‌کنید، شما در بدبختی زندگی می‌کنید، شما پی‌جوی بدبختی هستید. ولی در عین حال به گفتن این نکته ادامه می‌دهید که خوشبختی را جستجو می‌کنید و از بدبختی بیزارید. تا زمانی که این سازوکار درست درک نشود، هرگز قادر نخواهید بود بدانید که خدا چیست. خدا خوشبختی است. و خوشبختی هنگامی دست‌یافتی است که درک کنید که خودتان دارید خودتان را بدبخت می‌کنید. جانشینان، مسؤول بدبختی شما هستند.

فرض کنید عاشق هستید اما باید بدانید که عشق امری پرخطر، غیراجتماعی و شورش است. کسی چه می‌داند چه اتفاقی در انتظار است؟ اما وقتی مقدمات ازدواج را فراهم کردید ازدواج به جانشینی برای عشق بدل می‌شود و دیگر هرگز

احساس شادی نمی‌کنید، و همیشه بدبخت خواهید بود. البته با آسودگی خاطر بدبخت خواهید بود! بنابر مصلحت بدبخت خواهید بود، اما بالاخره در اصل قضیه تفاوتی بوجود نمی‌آید. شما امنیت، پس‌انداز بانکی قابل توجه، اعتبار اجتماعی و احترام دارید اما شاد نیستید. به افراد قابل احترام نگاه کنید. آنها همه‌ی آن‌چه را که همیشه فکر می‌کردند آنها را خوشبخت می‌کند دارند. آنها پول، قدرت و اعتبار دارند. اما هنگامی که در چشم‌هایشان نظر می‌کنید می‌بینید که چون بیابانی بی‌آب و علف است، و نه چون یک گل شکفته‌ی شاداب. شادی‌ای در آن نیست. آنها در حال کشیدن خودشان به هر جایی هستند. آنها سرگرم دست و پا کردن جانشینند.

بروید و در گوشه‌ی یک معبد یا مسجد بنشینید و مردمی را که می‌آیند و می‌روند تماشا کنید. آیا هیچ‌گونه شادمانی‌ای در آنها می‌بینید؟ آیا هیچ شادی راستینی می‌بینید؟ آیا هیچ رفعتی می‌بینید؟ هیچ! مردم به عنوان انجام وظیفه‌ی رسمی‌شان در مسجد قدم می‌زنند. و پس از انجام وظیفه سعی می‌کنند هرچه زودتر بلند شوند و بروند. آنها تنها باید یک وظیفه‌ی خاص را انجام دهند؛ باید به جامعه نشان دهند که افرادی مذهبی هستند. و این کار برای آنها دربردارنده‌ی ارزشی است. اما در انجام این کار لذتی احساس نمی‌کنند. معبد برای آنها یک جانشین است.

به نماز خواندن مردم نگاه کنید. حتا یک دانه اشک از چشم‌هایشان سرازیر نمی‌شود. به نماز خواندن مردم بنگرید. هیچ فروغی در چشمانشان نیست. حتا موج رفعتی در پیرامون‌شان دیده نمی‌شود، و آنها در سراسر زندگی‌شان به این نایب ادامه می‌دهند. این کار اتلاف محض وقت و انرژی است. آنها حاشینی را برگزیده‌اند. از جانشینان برحذر باشید. تنها خدا را بجویید. خدا جانشینی ندارد. خدا واقعیت و حقیقت اصیل است.

اکنون این داستان را بشنوید:

"من به یکی از مورچگان رو کردم و با زبان خودش از او پرسیدم:

"خدا به چه چیزی شباهت دارد؟ آیا او به مورچگان شبیه است؟"

او پاسخ داد: "خدا؟! نه، دقیقاً. چون ما یک نیش داریم در حالی که او دو تا دارد"

یعنی همه‌ی مذاهب و فلسفه‌های شما به این صورت هستند. خدا دقیقاً به شکل موجودی بزرگ‌تر و قوی‌تر از فرد معتقد در نظر گرفته می‌شود. شما یک نیش دارید و او دو تا دارد! شما هفتاد سال زندگی می‌کنید و او عمری بی‌نهایت دارد. شما پیر می‌شوید، ولی او هیچگاه پیر نمی‌شود. اما اینجا در کمیت تفاوت هست نه در کیفیت. خدای شما حاصل فراق‌کنی ذهنی شما و شکل اصلاح‌شده، تغییر یافته و تزیین‌شده‌ای در ذهن شماست. خدای شما خود شماست به همان صورتی که خود می‌خواهید باشد.

فصل ۴

زمین و آسمان جدا از هم

پرسش اول:

چرا ونگوگ خودش را کشت؟ چرا همینگوی تنگ شکاری را در دهانش گذاشت و مغز خود را پریشان کرد؟ چرا آنها رودخانه‌ها، هوا و غذایشان را مسموم ساختند؟ چرا آنها این کار را با دلایل روانشناختی و حقوقی توجیه می‌کنند؟ چرا آنها به مدت دو ماه به اینجا می‌آیند و شما برایشان دلسوزی زیادی ابراز می‌کنید؟ من از آنها متفر و بیزارم!

این پرسش از پراگیت است.

اولین نکته‌ای که باید گفت این است که گونه‌های متفاوتی از خودکشی وجود دارد یعنی هر خودکشی‌ای ویژگی‌های خاص خودش را دارد - همانگونه که هر زندگی‌ای نیز به همین گونه است. زندگی شما از آن شماست و مرگ شما نیز خاص شما خواهد بود. البته شاید برخی مواقع زندگی شما از آن خود شما نباشد، اما ممکن نیست که مرگتان مال شما نباشد.

زندگی می‌تواند در خفا بگذرد. اگر با دیگران زندگی کنید برای شما امکان سازش وجود دارد، امکان تقلید وجود دارد - اما مرگ همیشه چیزی منحصر به فرد

و بگانه است. شما تنها می‌میرید و آن وقت دیگر جامعه همراه شما نیست. مردم در هنگام مرگ شما حضور ندارند. اسوه جمعیت و توده‌ی مردم تا زمانی که زنده‌اید با شما هستند، اما هنگامی که می‌میرید کاملاً تنها می‌میرید، تنهای تنها.

مرگ یک چنین کیفیتی دارد.

شاید کسی که خودکشی می‌کند از وجود بی‌هویت خود خسته شده باشد. شاید از این سارشی‌هایی که برای ادامگی حیات باید انجام دهد خسته شده باشد. این چیزی است که ونگوگ به خاطر آن خودکشی می‌کند. او یک انسان کم‌نظیر بود. او یک نقاش بزرگ بود. اما مجبور بود که در هر لحظه از زندگی‌اش مصالحه کند. او از این مصالحه‌ها خسته شد و نتوانست تحمل کند که عضوی تحقیر شده از جامعه باشد. او خودش را کشت به این دلیل که می‌خواست خودش باشد. او در هنگام مرگ تنها سی و سه سال یا چیزی در این حدود سن داشت. اگر او در شرق بود، حاشیای چون ریاضت را برای خودکشی پیدا می‌کرد. این‌ها هر کدام راهی است برای انسانی که حس زندگی و فردیت دارد. و او باید یکی از این دو را برگزید.

در غرب هیچ وقت چیزی به نام ریاضت وجود نداشته است. حتی اگر شما یک راهب مسیحی هم بشوید این کار هم خود نوعی سازش با جامعه است و شما هنوز بخشی از جامعه هستید. حتی اگر خود را از جامعه کنار بکشید باز هم چیزی از آن هستید. جامعه همچنان کنترل خود را بر شما حفظ می‌کند. در آن صورت نیز جامعه یک نظام کنترل از راه دور خواهد بود. بنابراین چنین فرآیندی هیچگاه به شما اجازه نمی‌دهد که واقعا از حوزه‌ی جامعه بیرون بروید. حتی هنگامی که در یک دیر سکا گزیده باشید، باز هم یک مسیحی، باز هم یک کاتولیک باقی می‌مانید. و این کار در کنترل جامعه بر شما تفاوت چندانی ایجاد نمی‌کند.

در شرق، ریاضت رنگ و بوی کاملاً متفاوتی دارد. لحظه‌ای که مرتاض می‌شوید دیگر هندو نیستید، دیگر مسلمان یا مسیحی نیستید. لحظه‌ای که مرتاض می‌شوید، ار همه‌ی گروه‌ها و نهادها کده می‌شوید. خودتان می‌شوید. احتمالاً تعجب می‌کنید اگر بدانید که شرقیان به اندازه‌ی غربیان خودکشی نمی‌کنند. و این تفاوت بسیار

چشمگیر است. چنان چشمگیر که به یک حادثه‌ی بزرگ شبیه است. در شرق ما یک نوع خودکشی خلاق را وجود آورده‌ایم که همان ریاضت باشد. در این وضعیت شما هنوز امکان زیستن دارید و می‌توانید به سبک خودتان زندگی کنید. پس بدین گونه نیاز به خودکشی کم و یا بسیار بسیار کم رنگ می‌شود.

در غرب این اتفاق همیشه برای افراد خاصی رخ می‌دهد که به خودکشی گرایش پیدا می‌کنند. آنها به صورت میانه‌حال به زندگی ادامه می‌دهند، فرد غیرعادی باید خودکشی کند. ونگوگ، همیگویی، مایاکوفسکی و نی‌جینسکی - اینها افرادی غیرمعمولی هستند. پس یا باید به انجام خودکشی مبادرت کنند یا دیوانه شوند. جامعه آنها را به سوی دیوانه‌شدن می‌کشاند. جامعه به آنها فشار زیادی وارد می‌سازد که یا به آن تسلیم و بدل به افرادی گمنام شوند، یا دیوانه شوند، و یا خودکشی کنند. و همه‌ی اینها جانشین‌های ویران‌کننده‌ای هستند.

نیچه دیوانه شده و راهش خودکشی بود. نی‌جینسکی خودکشی کرد، چون او هم دیوانه شده بود. نیچه شباهت زیادی به بودا داشت. اگر او در شرق بود به یک بودا بدل می‌شد. اما غرب چنین امکانی را به او نداد و او دیوانه شد. ونگوگ از ویژگی‌های بی‌نظیر فردی مثل هوش زیاد و خلاقیت بهره‌مند بود. او می‌توانست در راه ریاضت و سسدهی گام بردارد، اما چنین دردی در برابر او گوشه‌ده نبود. ونگوگ خسته شده بود. ادامه‌ی زندگی برای او به معنای سازش کردن و آسیب‌دیدن هرچه بیشتر بود. و این کار اصلاً برای او ارزشمند نبود. او یک روز نقاشی‌اش را تمام کرد - نقاشی‌ای که همیشه دوست داشت روی آن کار کند و بعد با خود گفت: 'دیگر نیازی ندارم به مردلی و با هر کسی مصالحه کنم. من نقاشی‌هایم را کشیده‌ام، بهترین کارم را انجام داده‌ام و اکنون زمان نابودشدن است.'

او همیشه می‌خواست طلوع خورشید را نقاشی کند، برای سالها طلوع خورشید را نقاشی کرده بود، اما هنوز کارش ناقص بود. به همین دلیل دوباره و دوباره به نقاشی می‌پرداخت. ولی بالاخره آن روز نقاشی‌اش کامل شد و او از کار خود راضی بود. در آن لحظات انگار حقیقت همه چیز برایش روشن شده بود. حالا او دیگر به چیزی نیاز نداشت: 'من تا حالا در انتظار کشیدن این نقاشی بودم. من در

این کار ارضاء و شکوفا شده‌ام. پس چرا باید با دیگران سازش کنم؟ و اینگونه شد که او مادرت به خودکشی کرد.

و نگوگ دوباره با فردی میانه‌حال نبود و خودکشی او را نیز نباید یک جنایت به‌شمار آورد، کار او اعتراضی به سنت‌ها و رسوم زمانه بود، اعتراض به جامعه‌ای که درصدد جلب سازش او بود. مردم میانه‌حال برای هر نوع مصالحه‌ای آماده‌اند؛ آنها چیزی برای از دست دادن ندارند. در حقیقت آنها از این که چیزی از جمعیت مردم باشند به احساس خوبی می‌رسند. به این دلیل که نیازی ندارند که در انبوه مردم به خودشان به عنوان افرادی میانه‌حال بیندیشند؛ بقیه‌ی مردم هم مثل او هستند. آنها به راحتی می‌توانند خودشان را در جمع مستحیل کنند. می‌توانند خودشان را به دست جمع بسپارند و فراموش کنند. وقتی آنها در جمع هستند فکر می‌کنند که دیگر مسؤولیتی ندارند. دلیلی نمی‌بینند خودشان را به آب و آتش بزنند و ثابت کنند که باهوش هستند یا کم‌هوش؛ آنها نیاز ندارند بدانند خوابند یا بیدار.

اما انسانی که در خودش دغدغه‌ای پیدا می‌کند در برابر شماتت ارزش‌های اجتماعی و برای ادامه‌ی سازش در برابر امور جزئی روزانه و چیزهای بی‌معنای مثل یک لقمه نان و پنیر، سرپاه و پوشاک احساس پستی می‌کند.

و نگوگ به دلیل اینکه نقاشی‌هایش فروش نمی‌رفت انسان بسیار فقیری بود. نقاشی‌هایش دست‌کم صدسال از زمانه‌اش جلوتر بودند. همیشه همین‌طور است، انسان هرچه هوشمندتر باشد، فاصله‌اش از مردمی که در کنار او هستند بیشتر است و نقاشی او، شعر او و گفته‌های او پرمعنی خواهند بود. چنین کسی از جامعه‌اش جلوتر حرکت می‌کند.

به همین دلیل است که گفته‌های بودا هنوز عمیقند، هنوز تازه‌اند و پوسیده و کهنه نمی‌شوند، طوری که فکر می‌کنیم زمان درک اندیشه‌های او الآن است. ظاهراً بودا دوهزار و پانصد سال از زمانه‌ی خود جلوتر بوده است.

نقاشی‌های ونگوگ الآن آثار ارزشمندی هستند، و از او تجلیل فراوان می‌شود. اینگار او کمی زود آمده بود. کسانی چون او همیشه زود از راه می‌رسند. برادرش محصور بود پول کافی در اختیار او قرار دهد تا او جسم و روحش را در کنار هم نگه

دارد. اگر پولی در اختیار او قرار می‌گرفت... نصف هفته را غذا می‌خورد و بقیه‌ی هفته را روزه می‌گرفت و با باقیمانده‌ی آن برای خودش وسایل نقاشی می‌خرید. ببینید زندگی کردن برای او چه قدر سخت بوده! هیچ‌کس او نقاشی‌های او تعریف نمی‌کرد. یک‌بار برادرش با یکی از دوستان خود قرار گذاشت و به او گفت: "برو و حداقل یکی از تابلوهای او را بخر. تا دست کم نوسان یک پیر هم که شده از اینکه کسی اثرش را خریده شاد شود. تو پولش را از من بگیر و برو یک تابلو از او بخر."

آن دوست رفت. و نگوگ خیلی خوشحال بود. او اولین کسی بود که برای تقدیر از نقاشی‌های ونگوگ به نزد او آمده بود. اما او به زودی فهمید که آن مرد به آثار ونگوگ علاقه‌ای ندارد... ونگوگ اول خیلی ذوقزده شد و با رقص از نقاشی‌هایش سخن گفت. اما آن مرد علاقه‌ای نشان نمی‌داد. او در حال انجام وظیفه بود! پس گفت: "هر کسی می‌تواند چنین آثاری را بکشد. هر کدام را که دوست داری بده و پولش را بگیر."

این جمله ونگوگ را به سخت‌مناظر کرد این بود که مرد را به همراه پولش از آن محل بیرون انداخت و گفت: "فکر می‌کنم دست برادرم در این کار باشد. او همیشه می‌خواست که کسی نقاشی‌های مرا بخرد و تو ظاهراً باید فرستده‌ی او باشی. ز اینجا برو بیرون! من چیزی برای فروش به تو ندارم. می‌خواستم کسی به نقاشی‌هایم علاقه‌مند باشد، ببیند چه کارهایی انجام داده‌ام، اما تو چنان کسی نیستی. تو هیچ درکی نداری، هیچ حس زیبایی‌شناسی‌ای در تو نیست. تو نمی‌دانی که نقاشی چه معنایی دارد. از این‌جا برو بیرون!"

بدین‌صورت حتا یک نقاشی هم فروخته نشد. گرسنگی هم به او فشار می‌آورد. در مدت سه چهار روزی که ونگوگ روی نقاشی‌هایش کار می‌کرد قادر به غذاخوردن نبود. اما او بالاخره یک روز نقاشی‌ای را که دوست داشت کامل کند به پایان رساند...

و نگوگ دیوانه‌ی خورشید بود. خورشید سرچشمه‌ی زندگی است. شاید خورشید برای او نماد خدا بود. شاید قصدش ز ترسیم خورشید حسنگوگری برای

پس سه رویداد مهم در زندگی تولد، عشق و مرگ است. تنها چیزی که شما می‌توانید به طور خودخواسته انجام دهید، خودکشی است.

دغدغه‌ی همینگوی آزادی بود. او می‌خواست خودش کاری را انجام دهد. او مرغان تولد یافتن و عاشق شدن را در اختیار خود نداشت و حالا تنها مرگ باقی مانده بود و تنها همین یک چیز در اختیار آدمی هست که می‌توان با عمل به آن آزادی را جیس کرد.

مرگ کیفیت رازآمیزی دارد؛ مرگ یک جمع اعداد بسیار شگفت‌انگیز است. اگر در کنار نوزادی که در گهواره‌ی کوچک خود خفته بایستید و کسی از شما بخواهد که آینده‌ی این بچه را پیش‌بینی کنید که کاملاً درست باشد، چه پیش‌بینی‌ای می‌توانید داشته باشید؟ تنها یک چیز را می‌توانید پیش‌بینی کنید و آن این است که او سرانجام روزی خواهد مرد.

این تنها عبارت درست برای پیش‌بینی آینده‌ی این بچه است. هر پیش‌بینی دیگری چندان قابل اطمینان نیست. شاید این بچه در آینده عاشق شود یا نشود، شاید در زندگی به فرد موفقی تبدیل شود یا شکست بخورد، شاید به انسان گنه‌کاری بدل شود یا نشود، شاید یک قدیس شود، شاید نشود. هر چیزی 'محتمل' است. هیچ چیز قطعی وجود ندارد. امکان پیش‌بینی هیچ چیزی به طور صددرصد وجود ندارد. تنها یک جمله می‌توانید بگویید که کاملاً درست باشد و آن اینکه او به‌رحال روزی خواهد مرد. این را می‌توان پیش‌بینی کرد، و این پیش‌بینی ابطال‌پذیر نیست.

هرچند که مرگ امری قطعاً واقع‌شدنی است، یعنی بالاخره رخ می‌دهد، اما درباره‌ی نوع وقوع آن هم چیزی نمی‌توان گفت. یعنی کسی نمی‌داند که این اتفاق کی واقع می‌شود. پس یک نوع قطعیت و عدم قطعیت برای وقوع مرگ مطرح است. هر دوی این قطعیت و عدم قطعیت درباره‌ی مرگ آن را به یک راز، به یک جمع اعداد بدل کرده است. اگر شما به زندگی کردن ادامه دهید، مرگ سرانجام روزی بر شما نازل خواهد شد. شما درباره‌ی تولد و عشق و مرگ خود عامل تصمیم‌گیرنده نیستید. و این مساله همینگوی را دلسرد می‌کرد. او می‌خواست

خدا بود و روزی که او تابلوی طلوع خورشید را تمام کرد، به زندگی خود پایان داد. این خودکشی جنایت نیست، فریاد اعتراضی علیه جامعه‌ی میانه‌حالی است که ما خود آن را آفریده‌ایم. این کار او اعتراض به کسانی بود که در چنین جامعه‌ی مرموز و مایه‌ای روزگار می‌گذرانند. این جامعه شایسته‌ی زندگی نیست. این جامعه تنها برای میانه‌حالان مناسب است. این جامعه مطلوب کسانی است که از عشق‌ورزیدن چیزی نمی‌دانند، کسانی که تنها از سوی جمع به جلو رانده می‌شوند.

اما هر خودکسی‌ای کیفیتی مخصوص به خود دارد.

می‌پرسید که چرا همینگوی خودکشی کرد. خودکشی همینگوی رنگی متفاوت از خودکشی ونگوگ داشته است. کل زندگی همینگوی جستجو برای آزادی بود. شما به دنیا می‌آیید، این انتخاب شما نبوده، به درون زندگی پرتاب شده‌اید. بنا به نظر اگرستانسلیست‌ها شما به درون هستی پرتاب شده‌اید و این بنا بر خواست انتخاب شما نبوده. هیچ‌کس از شما نپرسیده که آیا می‌خواهید به دنیا بیایید یا نه؟ پس در تولد آزادی وجود ندارد، این اتفاق قبلاً واقع شده است.

موضوع بسیار مهم بعدی عشق است. تصمیم‌گیری در مورد انجام این امر هم ناممکن است. هنگامی که عاشق می‌شوید، نمی‌توانید آن را مدیریت کنید، نمی‌توانید آن را طلب کنید. غیرممکن است که بخواهید با اراده عاشق کسی بشوید. عشق به صورت ناگهانی در شما تولد می‌یابد. یعنی یک دفعه عاشق می‌شوید، این است که ما از اصطلاح 'مبتلاشدن' استفاده می‌کنیم. شما به عشق 'مبتلا' می‌شوید. نمی‌توانید این ابتلا را انتخاب کنید. چون این مساله هم ریشه‌های ناشناخته‌ای دارد. این اتفاق هم مثل تولد است. طوری است که انگار خدا اراده می‌کند که شما عاشق کسی بشوید؛ این حادثه به گونه‌ای است که انگار از آسمان بر شما نازل می‌شود. شما در این میانه تصمیم‌گیرنده نیستید. بلکه بیشتر نقش یک قربانی را ایفا می‌کنید. شما نمی‌توانید کاری در مخالفت با آن صورت دهید. اگر این اتفاق در شما رخ دهد به آن گرفتار می‌شوید؛ اگر هم چنین چیزی واقع نشود و حواستار وقوع آن باشید باز هم کاری از دست شما ساخته نیست. هیچ‌کس نمی‌تواند با حکم و دستور عشق ایجاد کند.

حذف بک کار مهم را در زندگی خود انجام دهد که امضای خودش پای آن باشد و بتواند بگوید: «من این کار را انجام دادم!» و دلیل خودکشی همینگوی هم تمرینی در هوای آزادی بود.

شما نمی‌توانید از مرگ چیزی بدانید مگر اینکه به درون آن بروید. نگرش همینگوی همین بود که اگر این واقعه بالاخره اتفاق می‌افتد پس چرا او خودش این کار را نکند؟ چرا خودش به پیشازین این اتفاق نرود؟ به همین دلیل هم بود که او به گاوباری علاقه‌مند شده بود. با این کار او به مرگ نزدیک‌تر می‌شد. او همیشه به سمت موضوع مرگ کشیده می‌شد. حقیقت مرگ چیست؟ شما نمی‌توانید این را بدانید. حتی اگر کسی در برابر شما در حال مرگ باشد، باز هم از آن چیزی سر در نمی‌آورید. ظاهراً فقط می‌بینید که نفس آن فرد بند می‌آید و چشم‌هایش دیگر باز نمی‌شود و دیگر سخن نخواهد گفت و قلبش ضربانی نخواهد داشت. همین و تمام! اما اینها چیز زیادی را نشان نمی‌دهند. چه‌طور می‌توانید با دیدن این چیزها از مرگ سر در بیاورید؟ این پدیده‌ی رازآمیز همچنان رازآمیز باقی خواهد ماند، چون شما نمی‌توانید آن را تجربه کنید.

تنها زمانی می‌توانید از آن چیزی بفهمید که با آن درآمیزد. اما اگر به درون آن کشیده شوید امکانات بیشتری برای آگاه‌شدن شما وجود خواهد داشت - چون به درون آن کشیده شده‌اید. مردم تقریباً همیشه به طور ناخودآگاه می‌میرند. پیش از آنکه مرگ روح دهد آنها می‌ترسند، خیلی می‌ترسند که در اثر این ترس یک نوع بیهوشی آنها را فرا می‌گیرد و حفاظت‌شان می‌کند. این یک نوع بی‌هوشی طبیعی است. هنگامی که قرار است یک عمل جراحی روی شما انجام شود باید بی‌هوشان کرد، و مرگ اینجا بزرگترین عمل جراحی است. حادثه‌ای که در اثر وقوع آن روح و جسم از هم جدا می‌شوند. طبیعت سازوکارهای ثابت خود را انجام می‌دهد. قبل از اینکه شروع به مردن کنید در حالت بی‌هوشی فرو می‌روید؛ کل خودآگاهی محو می‌شود. در مرحله‌ی اول خودآگاهی شما چندان زیاد نبوده. حتی هنگامی که رنده بودید، این خودآگاهی یک سوسوی بسیار ضعیف بوده. هنگامی که باد مرگ می‌وزد، آن سوسو زدن محو می‌شود و تاریکی کامل حاکم می‌گردد.

همینگوی می‌خواست با آگاهی کامل به درون قلمروی مرگ برود. این کار یک کار آگاهانه برای مردن بود. اما این امکان تنها از طریق خودکشی و با سمدی میسر است. ایرها فقط دو امکانند. شما می‌توانید به طور آگاهانه یا در روش بمیرید: یکی خودکشی است که بابرخواست و اراده‌ی خود می‌میرید؛ می‌توانید ششول آماده‌ای را در دست بگیرید، روی سینه یا سرتان بگذارید، ماشه را با آگاهی بکشید و انفجار و مرگ را حس کنید. این یک امکان است، این یک مکان بسیار ویرانگر است.

راه دیگر انجام هر چه بیشتر و بیشتر مراقبه است، دستیابی به حالتی از آگاهی که دیگر با مرگ خود را از بین نمی‌برید. با استفاده از مراقبه نیازی به خودکشی نخواهد بود. پس هر وقت قرار است مرگ بیاید، بگذارید بیاید؛ شما با آگاهی کامل، با هشیاری و بیداری می‌میرید.

بدین ترتیب می‌توان به جای خودکشی از ریاضت یا سمدی بهره جست.

اما در غرب، ریاضت و سمدی در دسترس نیست و دلیل نبود این دو غربی‌ها بیشتر خودکشی می‌کنند. آنها این چیزها را درک نمی‌کنند. مردم فکر می‌کنند که آن ناپه‌ها افرادی بیمار، روان‌پریش، دیوانه، ناخوش و ناسالم بوده‌اند. در حالی که اینطور نبوده. نمی‌گویم همه‌ی کسانی که خودکشی می‌کنند همانطورند. هستند افراد روان‌پریشی که خودکشی می‌کنند. هستند افراد ناخوش‌احوالی که به مرگ پیش از زندگی علاقه‌مندند و از ویرانگری لذت می‌برند. آنها به انجام کارهای خود و ویرانگرانه ادامه می‌دهند و وجودشان را زهرآلود می‌کنند.

من کاری به همه‌ی خودکشی‌ها ندارم - اما شما درباره‌ی این مساله دو سوال مطرح کرده‌اید. البته افراد زیادی از مردم خودکشی می‌کنند. اما کسانی مثل این بوانغ بسیار کمیابند. اینها استعداد زیادی دارند. اگر رنسان و نگرگ با همینگوی در شرق می‌بودند یا نگرش شرقی داشتند، دنبال ریاضت می‌رفتند و از مرتاضان بزرگ می‌شدند.

بعد شما می‌برسید: چرا آنها رودخانه‌ها، هوا و غذایشان را مسموم می‌کنند؟ این کار به خودکشی کشاندن تدریجی توده‌ی مردم است.

هنگامی که بدون هوشمندی و حساسیت زندگی کنید و نوعی زندگی ابلهانه را در پیش بگیرید به طور طبیعی به مرگ علاقه پیدا می کنید. به همین دلیل است که روی زمین همیشه جنگ هست و دوره هایی هم که مثلاً دوران صلح نامیده شده چندان صلح آمیز نیستند، بلکه تنها زمان تدارک امکانات برای یک جنگ تازه باد بدین ترتیب شما یا در حال جنگ هستید و یا در حال آماده شدن برای جنگ براین اساس می توان گفت تنها دو دوره در تاریخ وجود دارد: یکی دورهی جنگ و دیگری دورهی آماده شدن برای جنگ. و در طول این دوره ها هم دورهی صلحی وجود ندارد. صلح در تاریخ به طور مطلق دروغ و ریایی بیش نیست. در شرایط صلح نیز بشریت در حال آماده شدن برای برافروختن جنگی دیگر بوده است.

اما واقعاً چرا چنین جاذبه ی زیادی برای جنگ وجود دارد؟ تنها به این دلیل که وقتی انسانها در حال مردن هستند کمی هشیار و هيجان زده می شوند. هنگامی که خطر وجود داشته باشد شما کمی آگاه می شوید و نمی دانید با چه روش دیگری می شود ایگو نه شد. این است که هنگامی که جنگ هست چهره های مردم بانشاط تر می شود. این یک ماجرای قدیمی پر از حماقت و دیوانگی و از اساس هیاو برای هیچ است. شما هر روز صبح بیدار می شوید، کارهای ثابتی را انجام می دهید و شب با رفتن به رختخواب به یک روز تکراری پایان می دهید. و می توانید مطمئن باشید که دوباره فردا کارها به همین صورت انجام می شود. اما وقتی که جنگ اتفاق می افتد کارها دیگر با همان نظم تکراری خودشان پیش نمی روند. ناگهان اخبار زیادی از پیشامدهای تازه منتشر می شود. بدین ترتیب نتیجه می گیریم که انسانها موجوداتی خودو برانگیز و جنگ آفرینند. آفریننده ی تعداد زیادی از جنگها. انسانها پیوسته در حال جنگیدن با طبیعتند. در حالی که طبیعت محل زندگی ماست، طبیعت سرچشمه ی حیات ماست. اما حتا مردی چون برتراند راسل نیز کتابی به نام "غلبه بر طبیعت" دارد. غلبه؟ این گونه ایده ها تجاوزگرانه است. ولی واقعاً طبیعت دشمن ماست یا ما دشمن طبیعت؟ ما هر دو یکی هستیم. ما از طبیعتیم. درختان از طبیعتند. آیا انسانها از طبیعت نیستند؟ هوا و خورشید و ماه از طبیعتند. آیا چشمه ها، لبخندها و اشکها از طبیعت نیستند؟

شما چه کسی را مذهبی می نامید؟ کسی که پیوسته با خودش می جنگد، نیازهای خود را سرکوب می کند و زندگی اش را به بخش هایی چون انتخاب، قضاوت، ویرانگری، تفرقه و چندپارگی تقسیم می کند. این نگرش همان نگرش تجاوزگرانه و خشن است. این مساله خود را در سیاست و مذهب و طبیعت نشان می دهد. از من می پرسید: چرا آنها رو دخانه ها، هوا و غذایشان را زهر آگین می کنند؟ پاسخ می دهم: چون آنها با خشونت زهر آگین شده اند. و هر کاری که انجام می دهند به امری کشنده بدل می شود. آنها ممتنع خودکشی هستند به این دلیل که نمی دانند زندگی چیست و نمی دانند که چگونه باید زندگی کنند. شادی و سرور را نمی شناسند. آنها نمی دانند که زندگی هدیه است، یک هدیه ی بزرگ. آنها معنای سپاسگزاری را نمی دانند. و بدین دلیل است که به هر طریق ممکن به ویرانگری ادامه می دهند.

نگرش غربی هرچه بیشتر به مرگ گرایش می یابد و هر روز این سیاره را به مرگ نزدیک تر می کند. و با تداوم این گونه اعمال و این نوع نگرش روزی این سیاره در نیستی کامل غرق می شود. کل هوش، فناوری، علم، سیاست و خلاصه

همه چیز به سمت یک هدف جهت داده شده است: چطور یک خودکشی چهار راه بیدار شو؟

اما من دوست داشتم شما دیدگاه مخالف را مطرح کنید: اگر انسان موجودی باشد که عشق بورزد و نجنبند؛ خودش را دوست داشته باشد. و مذهب مذهب عشق باشد. کسی باشد که به خودش و به دیگران عشق بورزد. آنگاه است که یک نوع کاملاً متفاوت از سیاست امروزی خواهیم داشت که مبتنی بر عشق خواهد بود اساسی که به خودش و به مردمان دیگر عشق می‌ورزد، به طبیعت هم عشق می‌ورزد چون درختان مردمد، پرندگان مردمند، حیوانات هم مردمند. آنوقت نوع متفاوتی از علم وجود خواهد داشت. اما علم باید از مذهب برآید، چون مذهب عمیق‌ترین ریشه و گذشته را دارد. چون شما از خودتان متنفرد، از دیگران متنفرد، از طبیعت متنفرد، و اینها پژواک‌هایی از نفرت ریشه‌داری است که شما حمل کردن آن را ادامه می‌دهید.

می‌پرسید: چرا آنها اعمال اشتباه خود را با عقل، روانشناسی و حقوق توجیه می‌کنند؟ آنها چه کار دیگری می‌توانند انجام دهند؟ انسان باید هر چیزی را توجیه کند. در حقیقت، هنگامی که شما در حال انجام کار غلطی هستید، بی‌درنگ باید آنرا توجیه کنید، در غیر این صورت از اشتباهی که انجام داده‌اید آگاه خواهید شد. و در نظر خودتان یک گنهکار خواهید بود. برای پیشگیری از این کار، باید راه دلیل تراشی را بلد باشید.

روزی دانشمندی به من می‌گفت: من دوست ندارم باغ یک جنگل باشد و در اطراف خانه‌ی خود یک جنگل داشته باشم. آیا می‌دانید که چه کاری باید انجام دهم؟ اگر این درختان نزدیک خانه‌ی من رشد کنند خانه را می‌پوشانند. اینها خطرناکند. یک جنگل همیشگی بین انسان و درختان هست. اگر شما آنها را از بین نبرید، سلفا بعد ریشه‌های این درختان در دیوارهای شما نفوذ می‌کند و خانه‌ی شما را ویران می‌سازد.

او می‌گفت: من از این همه درخت متنفرم.

بگوش انسان ویرانسازی بوده است. اگر شما این نگرش را بپذیرید آنوقت هر چیزی، حتی این درختان بیچاره، این درختان بی‌گناه نیز برای شما به یک دشمن بدل می‌شوند و ممکن است در این باره کلی دلیل هم پیدا کنید و استدلال خود را بر پایه‌ی این دلایل استوار کنید. بله، این درست است که اگر درختان آزادانه به رشد خود ادامه دهند شهرها و خانه‌های شما را خواهد پوشانند. این درست است، این یک حقیقت است. اما اینکه تمام زندگی خود را بر این حقیقت تاجیز استوار کنید راز آن یک فلسفه بسازید، کار غلطی است.

حقیقت دیگری که باید بدان توجه داشت این است که ما با درختان زندگی می‌کنیم. اگر آنها را از بین ببریم خودمان هم خواهیم مرد. ما اکسیژن تنفس می‌کنیم، درختان اکسیژن تولید می‌کنند. ما دی‌اکسیدکربن تولید می‌کنیم و درختان این دی‌اکسیدکربن را می‌گیرند. بدین ترتیب هنگامی که با درختان احاطه شده باشیم، بیشتر زنده می‌مانیم. این خیال پردازی نیست. علم محض است. به این دلیل هر چه در پیرامون ما اکسیژن بیشتری وجود داشته باشد، زندگی در اطراف ما حضور بیشتری دارد، روح زندگی هم بیشتر هست. و هنگامی که این اکسیژن را تنفس می‌کنید، خونتان پالایش می‌شود و می‌توانید سموم را بهتر دور بریزید و بیشتر زندگی کنید.

بدین ترتیب بین شما و درختان یک شراکت برقرار می‌شود: آنها سموم بدنتان را از شما می‌گیرند و آن را پالایش می‌کنند و برایتان اکسیژن تولید می‌کنند؛ شما اکسیژن را می‌گیرید و از آن استفاده می‌کنید و دی‌اکسیدکربن را دور می‌ریزید. درختان از دی‌اکسیدکربن به عنوان غذا استفاده می‌کنند. بدین ترتیب یک مشارکت کامل بوجود می‌آید. انسان بدون درخت و درخت بدون انسان نمی‌تواند زندگی کند.

حیوانات به درختان نیاز دارند و درختان هم به حیوانات. آنها از یکدیگر جدا نیستند؛ آنها کامل‌کننده‌ی یکدیگرند. این یک حقیقت است. و ما نباید ظاهراً برای ادامگی حیات خود راضی به نابود کردن آنها نابود باشیم. انسان باید کل این مجموعه را درک کند؛ در این صورت نیازی به ویران کردن نخواهد بود نیازی به

حکیدن نخواهد بود. این نگرش نگرش تانو است، نگرش صوفی گری و نگرش دن است

یک داستان مشهور ذن هست که می گوید...

پادشاهی از نجار پیرش تقاضای یک میز کرد. پیر مرد گفت: "من خودم خیلی پیرم و پسر من هم هنوز توانایی انجام این کار را ندارد. او دارد کم کم کار را یاد می گیرد. اما من سعی خودم را خواهم کرد که این تقاضا را به بهترین وجهی برآورده سازم. به من وقت بدهید."

پیر مرد به جنگل رفت و بعد از سه روز برگشت.

شاه پرسید: "آوردن مقدار کمی چوب از جنگل سه روز وقت گرفت؟"

نجار پیر گفت: "این کار گاهی سه روز وقت می گیرد، گاهی سه ماه و گاه تا سه سال هم نمی توان چوب مناسبی پیدا کرد. این کار یک کار هنری دشوار است."

شاه متعجب شد و گفت: "منظورت چیست؟"

مرد نجار گفت: "من اول باید کاری کنم که همه ی افکار خشن از ذهنم محو شوند، همه ی تجاوزگری ها محو شوند. دیگر خشن نباشم و تنها دلسوزی و عشق ناب در من وجود داشته باشد. هنگامی که آن حس بی ذهنی را در خود ببینم، به جنگل می روم. چون فقط از طریق این نوع حس می توانم درخت مناسب را پیدا کنم. با تجاوزگری، چطور می توانم درخت مناسب را پیدا کنم؟ من باید از خود درختان پیرسم که کدشانان دوست دارند میز بشوند. من می روم، و به اطراف نگاهی می اندازم، و هنگامی که احساس می کنم که این درخت می خواهد... و خواستن او فقط هنگامی حس می شود که من در خود اندیشه ای نداشته باشم. بدین ترتیب امکان مکاشفه وجود می آید و هنگامی که من مطلقاً خالی باشم، خیلی ساده در اطراف درختان پیرم می زنم تا آن حس را هر چه بیشتر و بیشتر پیدا کنم. هنگامی که احساس می کنم که این درخت مناسب است، کنار آن درخت می نشینم و از او اجازه می گیرم: "من می خواهم یکی از شاخه های تو را ببرم. آیا اجازه

می دهی؟" اگر درخت با رضایت قلبی بله بگوید آتوقت من کار بریدن را انجام می دهم. در غیر این صورت من کی هستم که آن شاخه را ببرم؟"

این یک نوع رویکرد متفاوت است. جنگی میان انسان و درخت وجود ندارد، بلکه تنها دوستی مطرح است. انسان سعی می کند رابطه ی نزدیکی با درختان داشته باشد، و اجازه ی آنها را می خواهد. این سخن البته برای ذهن غربی باوهای بیش نیست. ذهن غربی می گوید: "چیزهایی که می گویند بی معناست. پرسش از درخت؟ آیا دیوانه شده اید؟ درخت چطور می تواند به سؤال شما جواب بدهد؟ اما حالا حتا علم غربی هم به تدریج متوجه شده است که درخت می تواند آری یا نه بگوید. حالا ابزارهای پیچیده ای وجود دارند که می توانند حالات یک درخت را آشکار کنند که درخت چه چیزی می خواهد، چه چیزی نمی خواهد، آیا شاد است یا ناشاد؟ حالا ابزارهای دقیق پیشرفته ای مثل کاردیوگرام ساخته شده اند که با آن به سادگی می توانید کاردیوگرامی از درخت داشته باشید. ابزارهای الکترونیکی می توانند حالت های درخت را آشکار کنند.

هنگامی که میزمن شکن در اطراف درخت می چرخد، درخت از ترس به خود می لرزد، نگران می شود، هراسان می شود، نسبت به زندگی خود دلچسپی بیشتری می یابد. هیچ ثانویستی در چنین حالتی درخت را نخواهد برید، نه ابدأ او چنین کاری نخواهد کرد. اگر درخت نخواهد، ما کی هستیم؟ ما فقط هنگامی می توانیم شاخه های یک درخت را ببریم که او خودش برای مشارکت جستن آماده باشد.

میزی که محصول مشارکت انسان و درخت باشد میزی با کیفیتی کاملاً متفاوت خواهد بود. این هدیه ای است که از درخت داده شده است و نباید دور انداخته شود. به این درخت تعارض نشده است، کسی او را شکست نداده است، درک این نکته مشکل نخواهد بود که این میز حس متفاوتی از خود به ما خواهد داد. این درخت با خود یک بازقی مقدس خواهد داشت. اگر شما این میز را در اتاقتان بگذارید در اطراف آن فضای خاصی که با فضای میز از نوع دیگر متفاوت است خواهید داشت. اینجا همراهی کردن با شما مطرح است چون شما هم با آن

درخت همراهی کرده‌اید. این میز از این پس عضوی از خانواده‌ی شما خواهد بود، به یک اندام با غنیمت گرفته شده از یک دشمن!

ذهن غربی هم در مورد خود و هم در مورد طبیعت تجاوزگر بوده است و این امر به اسکیزوفرن شدن انسان‌ها انجامیده است. این نگرش سیاست و جنگ و بحران‌های زیست محیطی را موجب شده است.

اکنون همه‌ی امور بشر به حد افراط رسیده است. یا انسان باید برگردد و نگرش تجاوزکارانه‌ی غربی را دور بیندازد و یا باید خود را برای بدود گفتن به این سیاره آماده کند. این سیاره دیگر نمی‌تواند بیش از این بشر را تحمل کند؛ زمین مدت زمان زیادی بشر را تحمل کرده است.

می‌پرسید: چرا آنها برای دو ماه به اینجا می‌آیند و شما برایشان دلسوزی می‌کنید؟

آنها نیارمند دلسوزی هستند چون تنها از طریق دلسوزی است که آنها دلسوزی را می‌آموزند. برای یادگیری دلسوزی راه دیگری به جز انجام دلسوزی وجود ندارد. اگر آنها بتوانند دلسوزی و عشق مرا احساس کنند، آنگاه دلسوز و عاشق خواهند شد. فقط در اثر این‌گونه عشق است که انسان عشق‌ورزیدن را فرامی‌گیرد. من اینجا دقیقاً در حال خلق چنین حال و هوایی هستم. این کار آموزش نیست بلکه خلق یک مجموعه شرایط است.

و من برای بخشیدن چیز دیگری ندارم. هرکسی که به اینجا می‌آید من می‌توانم عشق و دلسوزی‌ام را به او پیشکش کنم چون این همه‌ی آن چیزی است که در اختیار دارم.

و پراگیت می‌گوید: من از آنها متفر و دلزده‌ام.

اگر شما از آنها متفر و دلزده‌اید پس خود شما هم یکی از آنها هستید. هر نگرشی که متفر و دلزده باشد نگرشی خشن است.

چرا این را می‌پرسید؟ یک چنین پرسش بلندی از ذهن پراگیت برخاسته است، و این نخستین پرسش اوست. او تقریباً برای دو سال اینجا بوده است. چرا چنین پرسشی را مطرح می‌کند؟ او ذهن بسیار خشنی دارد. او یک رهبر گروه موفق

است، اما یکی از خشن‌ترین آنهاست. او رهبری گروه‌های بیوانترزینیک را بر عهده دارد و به شکست دادن مردم ادامه می‌دهد. او تا به حال چنین سوآلی را نپرسیده بود اما همین چند روز پیش مردی او را به سخنی شکست داد و بعد او این پرسش را مطرح کرد.

اگر شما از آنها دلزده و بیزارید، پس شما نیز یکی از آنها هستید. دلسوزی کنید، عشق بورزید، به مردم از طریق عشق و دلسوزی باری دهید. من می‌دانم که برخی مواقع شما دقیقاً به دلیل دلسوزی دچار سخنی شده‌اید، اما این سخنی از نوع دیگری است. برخی مواقع شما بر نقاط ضعف دیگران فشار وارد می‌کنید، اما همین که چنین کاری را انجام می‌دهید، طبیعتاً آنها به سمت افراط می‌روند و از شما متفر می‌شوند. یک رهبر گروه واقعی همیشه در خطر است، همیشه در ریسک است. شما مردم را با آشکارا ساختن نقاط ضعفشان تحریک می‌کنید، و هنگامی که آن نقاط ضعف آشکار شود، طبیعتاً آماج حملات آنها قرار می‌گیرید.

اما یک رهبر گروه باید دیگران را با گشاده‌رویی پذیرد. هنگامی که کسی از یک رهبر گروه متفر می‌شود، رهبر گروه از او تشکر می‌کند. چون این همان چیزی است که او می‌خواهد. او در حال ایجاد موقعیتی است که در آن، خشم بتواند بخروشد و منفجر شود. یک بار که خشم نابود شد، انسان به طور کلی انرژی از نوع متفاوتی را خواهد داشت. فرآیند گروهی یک تخلیه است؛ فرآیند دور ساختن چرک است از بدن و هنگامی که چرک‌ها را از بدن دفع می‌کنید ممکن است چند قطره از آن بر روی جامه‌ی شما هم بچکد که این البته طبیعی است. هنگامی که عمل جراحی را انجام می‌دهید دست‌های شما به خون آلوده خواهد شد و به شست و شو نیاز خواهد داشت.

خشمگین نباشید. چرا که اگر خشمگین شوید خود عضوی از گروه خشمگینان خواهید بود.

پراگیت می‌گوید: من نه می‌خواهم هیچ گروهی را رهبری کنم و نه می‌خواهم به مردم آزار برسانم. آیا من می‌توانم در باغ کار کنم؟

پرشش دوم:

در پاسخ به پرسش من، شما مرا با ضمیر مونث مورد اشاره قرار دادید. شما مرا شاختید و حتا ریش من هم نتوانست شما را قریب دهد. من فقط یک تقاضای کوچک دارم: آیا می توانم پیشوند سوامی را در جلوی نام خودم نگهدارم؟ متأسفم، ما آناند سوچتا. من دوباره خراب کردم. بله، همین طور شده است. دقیقاً روز بعد سوامی آناند سوچتا سوآلی کرد و من او را با ضمیر مونث مورد اشاره قرار دادم.

حالا دوتا سوچتا وجود دارد: یکی مذکر و دیگری مونث. آنها پرسش هایی برای من نوشته اند، اما سوامی که پرسش را مطرح کرده واقعاً اشاره را دریافته است. 'سوامی' آنجا بود، 'سوامی' درباره ی پرسش نوشته بود. اما من به دو دلیل به اشتباه افتادم. یکی اینکه آناند سوچتا واقعاً یک قلب زنانه دارد به طوری که با ریش هم تفاوتی در او بوجود نیامده است.

یک هویت جنسی زیستی وجود دارد و یک هویت جنسی روانی. هنگامی که من به او ریاضت دادم فکر می کردم که آیا باید او را با منام یا سوامی. برای اینکه او آزاد نبیند من بر او نام سوامی می نهم و ما را مطابق با هویت جنسی زیستی در نظر می گیرم. اما برخی مواقع شاید بخواهیم او را 'سوامی' بنامیم که این عمل کاملاً اشتباه به نظر می رسد. او دقیقاً یک قلب زنانه دارد و رفتارهای عاشقانه است. او بسیار پذیراست.

شبی پرباهیا اینجا بود. او یک قلب زنانه دارد. او از نظر جسمانی مرد بسیار تنومندی است، اما قلب نرم و آسیب پذیر و عاشق یک زن را دارد. وجود روانشاختی او مونث است. این مهم تر است چون من با ویژگی های ظاهری کاری ندارم بلکه بیشتر به روان افراد اهمیت می دهم.

اما من خوشحالم که آناند سوچتا این نکته را درک کرد. او می گوید: در پاسخ پرسش من، شما به من با ضمیر مونث اشاره کردید. شما مرا شناختید و ریش های من هم نتوانست شما را به خطا بیندازد. اما من فقط یک تقاضای کوچک دارم: آیا می توانم پیشوند سوامی را در جلوی نامم داشته باشم؟

شما می توانید این اسم را برای خودتان داشته باشید. این را هم بدانید که شما زن هستید. و در این مورد هم باید خوشحال باشید چون به عقیده ی من ذهن یک زن به خدا نزدیکتر است. ذهن غربی مردانه است و ذهن شرقی زنانه. ذهن مردانه تجاوزگر است و ذهن زنانه پذیرنده. و خدا به نزد کسانی می آید که بتوانند او را درک کنند؛ به نزد کسانی که بتوانند چون زهدانی از او آستان شوند. نام سوامی را برای خودتان داشته باشید. این نام برای دیگران است. اما به خودتان یادآوری کنید که هرچه بیشتر و بیشتر زنانه باشید. بگذارید زنانگی شما را از آن خود کند.

دوم، اگر چه سوامی آناند سوچتا پرسشی را مطرح کرد، این پرسش از پرسشی که ما آناند سوچتا س مطرح نمود خیلی مناسبت بود. او آن را نپرسید اما واقعاً باید می پرسید. این سوال سوال بسیار مناسبی بود.

اگر من به اشتباه می افتم، حتماً دلیلی دارد. سعی کنید چرایش را دریابید و بر آن تمرکز کنید. هنگامی که من اشتباه می کنم، بر این کار تمرکز کنید. شما با این کار غنی می شوید.

سومین پرسش:

هر بار که برای سخنرانی می آید و می روید، من نگران می شوم که نکند پکیار به پای او را رد کنید و بیفتد.

پس نوشت: شما بسیار مست به نظر می رسید.

این درست است. اما من برای مدت طولانی مست نبودم که دلیلی برای ترس وجود داشته باشد. من برای بیست و پنج سال این کار را انجام داده ام. در آغاز راه رفتن واقعاً دشوار بود. هر لحظه می ترسیدم نکند سقوط کنم. انگار تن و روحم از هم دور شده بودند، آری زمین و آسمان از هم جدا بودند. کس تعادل خیلی رمان برد. اگرچه الان همه چیز به تعادل رسیده است اما آن تاریکی هنوز هست. این مستی خدایی است. یک بار که شما از سرچشمه ی الهی مست شدید به مستی

دیگر نیازی نیست. یک بار کافی است. یک قطره کافی است تا شما را تا ابد غرق سازد. نیازی نیست که دوباره و دوباره نوشید؛ شما دیگر تشنه نخواهید شد. من می‌توانم پرسش شما را درک کنم، اما نگران نیستم. به طریقی می‌گویم "به طریقی" چون آن را مهار نمی‌کنم. نمی‌توانم آن را مهار کنم چون من آنجا نیستم که مهارش کنم؛ آن نیرو مرا مهار می‌کند و من - به طریقی - مست و هشیار باقی می‌مانم.

صوفیان در این باره یک اصل خاص دارند. درک این نکته اهمیت فراوانی دارد آنها آن را نوسانی بین دو حالت، "احوال" می‌نامند. این دو حالت بقا و فنا، فردیت و محو فردیت است. بین این دو یک نوع هماهنگی، یک نوع همزمانی وجود دارد. هستند مردمی که در بقا هستند، اما چیزی دوباره فنا نمی‌دانند. مردمی هم هستند که در فنا هستند، اما فراموش می‌کنند که چطور به بقا برگردند. هر دوی آنها نامتادلند.

یک نوع تعادل بین این دو حالت مستی و هشیاری مورد نیاز است. انسان باید در مستی هشیار و در هشیاری مست باشد. این بزرگترین کیماست؛ حالتی که مخالفان با همدیگر دیدار می‌کنند و یکی می‌شوند. این بزرگترین ترکیب است.

جنید، استاد منصور حلاج گفته است که او مجبور بوده برای ایجاد تعادل بین این دو قطب اصولی را وضع کند. گفته‌اند که یک بار جنید به یکی شاگردان خود به نام شبلی ... که بعدها استاد بزرگی شد، دستوری داد. این مرد، جنید، استادان زیادی تربیت کرد. او انرژی خلاقه‌ای برای تربیت استاد داشت. او استاد استادان بود. هنگامی که شبلی به ساتوری، سمدھی و فنا رسید، نتوانست به بقا برگردد. چنان مست و مدهوش شد که استاد از این کرده‌ای او خشمگین گردید.

او گفت: "گوش بده، شبلی! اول تو به حالت بقایت چسبیده بودی، حالا به سوی فنا حرکت کرده‌ای و بدان چسبیده‌ای. چسبیدن تو همچنان استوار می‌ماند، چسبیدن تو ادامه می‌یابد. انسان باید سیال باشد. انسان باید به راحتی قادر به حرکت از یک حالت به حالت دیگر باشد. دقیقاً چون آونگی که از چپ به راست و از

راست به چپ نوسان می‌کند، بدون اینکه گیر و درنگی داشته باشد، بدون اینکه چسبندگی داشته باشد، اسان باید به آرامی به حالت دیگر برسد.

اما شبلی نتوانست این دستور را به کار بندد. آنگاه استاد گفت: "اگر خودنظم‌بخشی تو برای رختن و بیرون آمدن از حالات عرفانی - احوال - کافی نیست، پس بهتر است برای چند وقت خودت را به یک دیوانه‌خانه معرفی کنی." این توصیه عجیبی از یک استاد است: "به دیوانه‌خانه برو و چند مدتی را آنجا بمان تا بتوانی به خودنظم‌بخشی برسی و به هر دو گوهر آگاهی و مستی دست پیدا کنی."

این یکی از بزرگترین مسایل در مسیر جذبه‌ی نهایی است. با این پدیده در زمینه‌های فراوانی روبرو خواهید شد. شما بودا را می‌بینید که هم مست است و هم آگاه. رامانا کریشنا آگاه نیست. او فقط مست است. تعادل در او از میان رفته است. اگر شما از من بپرسید، نمی‌توانم بگویم که رامانا کریشنا در پی هدفی بوده است یا نه. هنگامی که رامانا کریشنا وارد حالت فنا شد، برای چندروز تقریباً ناخودآگاه باقی ماند. او یکبار در یک بیهوشی ۶۰-۷۰ روزه‌ی ناخودآگاه باقی ماند. و هنگامی که از آن حالت بیرون آمد شروع به گریه کرد و به خدا گفت: "مرا برگردان. بگذار دوباره به آن حالت برگردم." او مثل یک بچه شده بود. این حالت از بقا بهتر است این جذبه جالب توجه است. اما مرحله‌ی بالاتری هم وجود دارد. آن حالت حالت بودا است. او هم مست و هم آگاه است. انسان هرگز او را ناخودآگاه نمی‌بیند. دسترنج نهایی‌اش را مهار کرده است.

راه جذبه راه میانه‌روی نیز هست، چون این علم علم شناخت حالات است. همچنین که شیخ ابن عقیبه گفته است: "مستی یا خودآگاهی حالت بالاتری از مستی یا فراموشی است. جذبه هدف نیست بلکه ابزار است؛ یک ابزار کاملاً ضروری."

بدین ترتیب نیازی نیست که بترسید. من هم مستم و هم آگاه. مستی من مرتب است که آنقدر آگاه نشوم که در بقا متوقف بمانم. هشیاری من نیز مواظب است که در حالت فنا باقی نمانم. آنها مثل دو بال پرنده به یکدیگر کمک می‌کنند. آب

مخالف و در عین حال کامل کننده یکدیگرند. با یک مال نمی توان پرواز کرد، بر یک پرواز به دو بال نیاز است.

و این آموزی من است. کل تلاش من اینجا این است که شما را هم مست و هم هشیار سازم. از این رو من به گفتن این سخنان به شما ادامه می دهم که برقصید و خود را در رقص رها کنید، و من به آموزش روشهای مراقبه، هشیاری، وپاسانا (vipassana) به شما ادامه می دهم - تا هر دو با همدیگر رشد کنند. روزی که مست باشید، ناگهان نوری سوزان را درخواید یافت که شما را آگاه نگه می دارد. و قطعاً همچنانکه عجیب می گوید، مستی همراه با آگاهی برتر از مستی همراه با فراموشی است.

پریش چهارم:

در خلال روز هنگامی که در اطراف در حال بالا و پایین رفتن بودم، کاملاً اختیار خودم را از دست دادم. من در حال لذت بردن بودم، اما مراقبه کی بدست می آید؟

اصولاً مراقبه چیز لذت بخشی است.

پریش از ویدیا است. او در آرزوی مصیبت است. او دو حال لذت بردن است اما نمی تواند از لذت بردن لذت ببرد؛ او می خواهد برای خودش مشکلاتی دست و پا کند. برایش مشکل است که واقعاً شاد باشد و از شادی خود شاد باشد. زمانی که شما شاد هستید و به مشکلات توجه می کنید، نمی توانید باور کنید که می شود شاد بود، که می شود واقعاً شاد بود. بعضی کارها باید اشتباه باشد. هنگامی که بدبخت هستید کاملاً شادید - این حالت شماس، شما این را می دانید، شما خوب از آن آگاهی؛ این هویت شماس. هنگامی که بدبخت هستید شادید، چون می دانید که چرا اینگونه هستید. اما هنگامی که شاد هستید احساس بدبختی می کنید. نمی توانید به شادی اعتماد کنید، این حالت همچنان ناشناخته است.

مراقبه، لذت بردن و شادی کردن است.

پدری که تلاش فراوانی برای تربیت فرزندش داشت زمانی که در حال ترک دنیا بود به او یک پنی و ربع پول داد و گفت: "پیترا! حالا هر کدام را که دوست داری به درون صندوق صدقه بینداز."

هنگامی که پسر برگشت در پاسخ به پرسش پدر که کدامیک از سکه ها را داده است گفت: "خب، قبل از اینکه صندوق اعانه را دور بگرداند واعط گفت: خداوند ششدهی خوشرو را دوست دارد. ومن فکر کردم که یک پنی شادی بخش تر از یک ربع پنی است، این بود که من یک پنی را دادم."

من با این پسر کاملاً موافقم. هر چه که شما را به سمت خوشرویی بکشاند از نظر مذهب هم چیز خوبی است. پس خوشرویی را مذهب و قانون زندگی خود قرار دهید. نگذارید قانون دیگری در زندگی حاکم باشد. بسیار شادمان باشید. مراقبه مثل سایه ای به نزد شما می آید. مراقبه در حال نزدیک شدن است؛ این صدای پای مراقبه است که دارد به سوی شما می آید.

پریش پنجم:

این یک سفر طولانی بین آماده سازی و هدف، بین آسیب شناسی آدمواره (robopathology) و روشن بینی است. آیا انسان باید در خلال دوره ی "سفر" رنج ببرد یا اینکه امکان آرامش هم دارد؟ لطفاً توضیح بدهید.

این به خود شما بستگی دارد. این وابسته به نگرشی است که شما درباره ی آن دارید. منتظر ماندن می تواند لذت بزرگی به همراه داشته باشد. اگر اعتماد کنید که آن حادثه رخ می دهد، اگر اعتماد داشته باشید که آن حادثه هر لحظه نزدیکتر می شود، اگر اعتماد کنید که رخ دادن آن باید از پیش آغاز شده باشد چون حرکت کردن به سوی آن را آغاز کرده اید، آنوقت هر لحظه ای که می گذرد شما را شادمان و شادمانتر می کند. چون دارید به خانه نزدیکتر می شوید.

اما شما احساس بدبختی زیادی خواهید کرد اگر این نگرش را داشته باشید که چه قدر باید منتظر بمانم؟ چه قدر هدف دور است؟ چرا باید اینقدر منتظر بمانم؟ چرا دیگران باید رسیده باشند؟ چرا دیگران دارند زودتر از من می رسند؟ آنوقت

هری خاراها متضاد است. پس این امر یک امر ناممکن خواهد بود و نه تدریح
با گل سرخ می‌اعتنا خواهید شد و بعد از آن دیگر برای شما گل سرخی در کار
نخواهد بود.

اما اگر به گل سرخ نگاه کنید، اگر گل سرخ را احساس کنید، اگر با گل سرخ
آزمید، اگر اجازه دهید که عطرحوش آن به هسته درونی وجود شما محوذ
و گرمی و طراوت و قطرات شبنم و پرتوی رقصنده‌ی خورشید روی آن را حس
کنید، اگر لذت دیدن گل و زیبایی و صف‌ناپذیری آن را تجربه کنید - دیگر خاراها
گل سرخ به چشم شما نمی‌آیند! با اینکه آنها بر روی بوته نشسته‌اند اما دیگر برای
شما وجود ندارند. نمی‌توانند وجود داشته باشند؛ به این دلیل که چشم‌های شما بر
از گل سرخ است. و هنگامی که چشم‌های شما - و نه تنها چشم‌ها که قلب شما نیز -
بر از گل سرخ باشند، از اینکه دیگر وجود خاراها برای شما مساله‌ای نیستند
لگت‌زد می‌شوید. حتی اگر هزاران خار بر روی هر شاخه‌ی گل سرخ وجود
داشته باشد، این تنها گل سرخ است که برای شما اهمیت دارد و خاراها چیزهای
بی‌اهمیتی بیش نیستند. کل چشم‌انداز شما تغییر می‌کند و حتی اگر در خاراها هم
نگاه کنید این نگاه یک نگاه تازه خواهد بود. شما خاراها را به مثابه دشمنان گل
سرخ نمی‌بینید بلکه نگهبانان گل‌ها می‌دانید. و فکر می‌کنید که آنها هر لحظه
سرگرم نگهبانی‌دادن از گلها نیستند، آنها دوستانه، محافظت‌کننده‌ی گلند و بدون وجود
آنها ادامی حیات برای گل سرخ ممکن نخواهد بود. آن خاراها حتماً باید وجود
داشته باشند.

هنگامی که شروع به دیدن زیبایی‌های زندگی کردید، رشتی‌ها اندک اندک
محو می‌شوند. رشتی‌ها به سایه خواهند رفت. اگر به زندگی با شادمانی نگاه کنید
البته که غم ناپدید می‌شود. شما نمی‌توانید در عین حال بهشت و دوزخ را با هم
داشته باشید، برای شما در یک لحظه تنها داشتن یکی از آنها ممکن است. حال
انتخاب با شماست که در یک لحظه کدام را داشته باشید. اگر دوزخ را طلب کنید،
می‌توانید آن را داشته باشید. اگر بهشت را نخواهید، آن را نیز می‌توانید داشته باشید.

هرار و یک مساله برای خودتان بوجود می‌آورد و احساس بدبختی خواهید کرد
و بد داشته باشید، انتظار کشیدن می‌تواند به چیزی آزاردهنده بدل شود. و در اثر
این آزار انتظار را طولانی‌تر احساس خواهید کرد. و خدا در ذهن انسان حضور
نخواهد یافت. هرچه انتظار با شادی بیشتری همراه باشد، لذت شما از آن بیشتر
خواهد بود. اگر - انتظار برای شما شادی‌بخش باشد، خدا در هر لحظه‌ی آن تجلی
خواهد داشت و هیچ فاصله‌ی زمانی بین هدف و مقصد در میان نخواهد بود. و این
همه البته به شکلیایی شما بستگی دارد.

اما هنگامی که از شکلیایی می‌گویم من یک کیفیت منفی را در نظر ندارم بلکه
شکلیایی همراه با شادی، همراه با اشتیاق و چشم‌به‌راهی را در نظر دارم منظورم این
است که ایمان داشته باشیم که اتفاق بالاخره رخ می‌دهد!

این همه بسته به این است که شما چه تفسیری داشته باشید. تفسیر یک فرآیند
است که باید بسیار دقیق فهمیده شود. شما می‌توانید یک بوته‌ی گل سرخ را ببینید
و بعد شروع به شمردن تعداد خاراها کنید. اگر فکر خود را بر دیدن خاراها متمرکز
کنید، بدیهی است که با تعداد زیادی از آنها روبرو خواهید شد. اگر به دنبال
شمردن این خاراها بروید از دیدن گل سرخ بازخواهیدماند. شمردن خاراها آسیب‌دیدن
از خاراها را هم با خود دارد و دست‌هایتان مجروح خواهد شد، عصبانی می‌شوید،
گاهی ناکامی هم نصیبتان خواهدشد و طعم یأس را تجربه خواهید کرد و چشم‌های
شما هم دیگر قادر به دیدن گل نخواهد بود. اصلاً چطور می‌توانید در کنار آن همه
خار گل سرخ را ببینید؟ الا آن چشم‌های شما میزبان خاراهاست و با انبوه تیغ‌ها
پوشیده شده. بدیهی است که شما قادر به دیدن گل سرخ نباشید حتی اگر بتوانید
به گل سرخ یک نگاه کلی هم بیندازید به این نگاه نمی‌توانید چندان اعتمادی
داشته باشید. گل سرخ چطور می‌تواند در وجود شما تجلی پیدا کند؟ شما با خاراها
مأنوسید و تنها دردخاراها را حس می‌کنید. در این حالت رسیدن به گل سرخ برای
شما یک امر ناممکن - در حد یک رؤیا - جلوه می‌کند و تنها در تصورات خود
باید به دنبالش بگردید گل سرخ دیگر برای شما یک توهم و یا چیزی از این
نوع خواهد بود و این حالت در بسیاری از موارد نمی‌تواند رخ دهد - این امر با

اختیار با شمامت، انتخاب هر یک از این دو با شمامت و این همه به این امر بسگی دارد که شما چه تفسیری داشته باشید.

می خواهم برایتان چند حکایت خنده دار بگویم...

سی راهه و رد برزح شدند. مرشتهی مامور گفت: "ای دختران! از بین شما هر کدامتان که تا نه حال هیچ وقت گرفتار هیچ نوع رابطهی جنسی نشده سرپا بایستد. من برای آزمایش دقیق شما راههایی دارم."

بیست و نه راهه با خجالت سرپا ایستادند، اما نفر سیام بر جای خود نشسته ماند. فرشته سری نکال داد و شیطان را صدا زد: "شیطان! من این سی راهه را پیش تو می فرستم - و نه تو توصیه می کنم که مواظب یک یک شان باشی. آن یکی هم که انگار کاملاً کراست!"

حالا این تفسیر شمامت. این حکایت بیشتر دربارهی فکر فرشته می گوید تا دربارهی رنی که سکوت کرده و یا دیگرانی که سرپا ایستاده اند.

حکایت دیگر...

بر دروازه های پیرلی پتروس مقدس با یک تازه وارد گفت و گو می کرد:

پتروس مقدس: نام؟

تازه وارد: ملوین.

پتروس مقدس: آیا وقتی که روی زمین بودی هرگز شرط بندی کردی، چیزی نوشیدی، یا چیزی دود کردی؟

ملوین: نه.

پتروس مقدس: آیا هرگز دزدی کردی، دروغ گفتی، کلاه سر کسی گذاشتی یا قسم دروغ خوردی؟

ملوین: نه.

پتروس مقدس: آیا بی بندوباری جنسی داشتی؟

ملوین: نه.

پتروس مقدس: پس به من بگو بینم آن همه مدت روی کروی زمین چه غلطی کردی؟

این حکایت از قضاوت های پتروس مقدس خبر می دهد و از ملوین چیزی نمی گوید.

حکایت سوم...

گو تلیب گفت:

"رایی جاکویزا من برای ادای بدهی ام به پنجاه دلار پول نیاز دارم."

میس هنق کتان گریست و گفت:

"من از خدا خواسته ام کم کم کند. اما گویا تا حالا کمکی نرسیده."

رایی گفت: "ایمانت را از دست نده. دعا کن."

بعد از اینکه گو تلیب خانه را ترک کرد، رایی با ناراحتی از او جدا شد. و پیش

خود فکر کرد: "پولی گیرم نیامده! اما این آدم فقیر به پول نیاز دارد. بهتر است از

جیب خودم بیست و پنج دلار به او بدهم."

یک هفته بعد، رایی جلوی گو تلیب را گرفت و گفت: "خدا این پول را برای تو

فرستاده"

گو تلیب به طرف خانه راه افتاد، بعد سرش را خم کرد و گفت: "خدا یا تو را

شکر می گویم! اما دفعه ی بعد که خواهشی پول بفرستی، به رایی حاکونزنده، چون

کلاهبردار است و نصف پول را برای خودش برمی دارد!"

همه چیز به خود شما و به اینکه چطور به چیزها نظر می کنید بستگی دارد. شما

می توانید تصور کنید که یک روز با دو شب احاطه شده یا اینکه هر شب را دو روز

در میان گرفته است. و این تفسیرهای شمامت که کارها را متفاوت جلوه می دهد.

بگذارید انتظار شما شامدانه باشد. شما دو انتظار خدا هستید. بگذارید این انتظار

آواری در قلب شما باشد. بگذارید این انتظار بدل به اشتیاق شود. بگذارید این کار بری شما مانند یک حشن مقدس باشد

روزی در حال خواندن نوشته‌ای از فیلسوف آلمانی مارتین هایدگر بودم. او می‌گفت: "من در دنیا با چیزی که مقدس نامیده شود مواجه نشده‌ام." این مرد در یک روستا یک زندگی فقیرانه، کاملاً فقیرانه داشت، اگر او نتوانسته حتماً با یک چهر مقدس مواجه شود، پس زندگی‌اش در ناکامی گذشته، هیچ‌ثراهی را نشناخته، هیچ شادمانی‌ای را تجربه نکرده، او لبخندی را بر چهره‌ی یک کودک ندیده، شک‌ها را ندیده، آواز پرندگان، گل‌های سرخ و شکفتن نیلوفرها را ندیده، او در ستارگان نظر ندوخته. پس او انسان ناکامی بوده است.

سراسر زندگی مقدس است.

روزی بودا از یکی از شاگردانش پرسید: "آیا می‌توانی در زندگی چیزی را پیدا کنی که بی‌ارزش باشد؟" شاگرد روز در فکر فرو رفت و بودا هم هر روز از او پاسخ را جویا می‌شد: "چیزی شد؟ هنوز چیزی بی‌ارزشی پیدا نکردی؟" بعد از یکی دو ماه شاگرد آمد و گفت: "متأسفم! من همه‌جا را گشتم. هر چیزی را که یافتیم دیدم بی‌ارزش است. در این مدت نتوانستم بفهمم چون شما سوآلی را در برابرم گذاشته بودید و من مجبور بودم جوابی برای آن پیدا کنم. ولی در نهایت هم نتوانستم چیزی بی‌ارزشی پیدا بیابم."

بودا گفت: "حالا وظیفه‌ی دیگری را انجام بده و چیزی را که ارزش دارد برای من پیدا کن. تو برای اولی مامها وقت صرف کردی حالا بگو برای این کار به چند روز وقت نیاز داری؟" شاگرد خندید و گفت: "نیازی به صرف وقت ندارم." آنوقت بر کاهی را از زمین برداشت و به بودا داد و گفت: "همین کافی است. این پر کاه دنیایی ارزش دارد."

بودا به شاگرد لبخند زد و گفت: "ارزش زندگی به دیدگاهی بستگی دارد که انسان از آن منظر به زندگی نگاه می‌کند. این نگارش درست، samyak drishti، یعنی بینش درست است." و بودا گفت: "من از این عمل تو خوشحالم. تو مامها

وقت صرف کردی و نتوانستی چیزی بی‌ارزشی پیدا کنی. تو نباید بتوانی یک مورد چیز بی‌ارزش هم پیدا کنی. چرا که هر چیزی ارزشی دارد و به همین خاطر برای پرورش دوم، تو حتماً نباید یک لحظه وقت تلف می‌کردی. بله، دقیقاً همین‌طور است. همه‌چیز زندگی مقدس است."

بودا یک زندگی ثروتمند، از نظر معنوی ثروتمند را سپری کرد اما هایدگر به احتمال زیاد یک زندگی فقیرانه را از سر گذرانده است.

چطور می‌توانید بگویید که در زندگی چیزی مقدس وجود ندارد؟ هر لحظه‌ی زندگی مقدس است. اما برای درک این حقیقت باید چشم‌های مقدس‌بین هم داشته باشید. خدا از هستی دور نمی‌شود؛ مشکل اینجاست که بینایی شما برای دیدن او مجهز نشده است.

می‌پرسید که این سفر یک سفر بسیار طولانی بین آماده‌شدن تا هدف است... طول این سفر به خود شما بستگی دارد. می‌تواند طولانی باشد، خیلی طولانی. می‌تواند چندان هم طولانی نباشد. می‌تواند خیلی کوتاه باشد. هدف به خود شما بستگی دارد. مدت ثباتی برای این کار در نظر گرفته نشده است. قابل اندازه‌گیری هم نیست. اگر از زاویه‌ی بدبختی، تشویش، اضطراب و دشمنی نگاه کنید می‌تواند طولانی باشد. اگر چشمان شما پر از غم باشند، مسافت به نظر طولانی می‌آید. اگر دیدگان شما پر از شادی باشند، هدف همین‌جا، و همین حالا روبروی شماست.

پرورش بشو:

آشو... تو واقعا دیوانه‌ای!!! حالا که اینقدر دیوانه‌ای چه احساسی داری؟ فقط دور مانده‌ام!!!

و آخرین پرورش:

استاد عزیز! آیا این اتفاق افتاده است؟ آیا بالاخره این اتفاق می‌افتد؟ آیا شما اینطور شفاف و همیشه در قلب من هستید؟

بله، دیویا. این اتفاق افتاده است. اما بدان پورش نبره چون ممکن است دوباره محو شود. بگذار ایضا باشد، اما حرص میباش - چون اگر حرص باشی در اثر حرص و اضطراب آن را نلود می کنی. بگذار همین جا باشد اما آن را مسلم فرض نکن. لحظه ای که آن را ضمانت شده فرض کنی، محو می شود. این همینجاست، این حالت اکنون واقع شده است.

این حادثه همانطور که برای تو رخ داده است برای همه رخ می دهد. اما به یاد داشته باش که این حالت بسیار لطیف و ظریف است. تو نمی توانی آن را در مشت بگیر. لحظه ای که مشت را می بندی، آن را می کنی. اگر همیشه پذیرای آن باشی، او همین جا خواهند ماند. هرگز منتظر آن نباش که به اینجا خواهد آمد یا نه. اگر انتظار کشیدن را شروع کنی مزاحمت ایجاد می شود.

بله، این حادثه رخ داده است. اما تو باید آگاهی بیشتری پیدا کنی که به آن آسیب نرسانی. این کار چندان سخت نیست - هنگامی که اتفاق افتاده چندان سخت نیست، این کار خیلی سخت نیست. کار واقعی وقتی شروع می شود که این حالت شروع به رخ دادن کند، چون آن وقت تو باید بسیار مواظب و بسیار خود آگاه باشی. یک لحظه ناخود آگاهی تو کافی است تا ویرانش کند.

فصل ۵

لایه روی لایه

استاد صوفی، اجنبی گفت: "برای سلا فیروز بنویس و به او بگو که من وقتی برای نامه نگاری به او ندارم، بنابراین جوابی هم برای نامش نمی نویسم." شاگرد، امینی گفت: "آیا با این نامه می خواهید او را آزار بدهید؟" اجنبی گفت: "او با نوشته های من آزرده شده است. و این بهانه ای شده تا برای من نامه بنویسد. هدف من از این نامه نویسی عصبانی کردن او بود."

امینی گفت: "آیا این نامه او را بیشتر عصبانی نخواهد کرد؟"

اجنبی گفت: "البته. هنگامی که او از چیزی که من نوشتم خشمگین شد عصبانیت خود را نشان نداد، چیزی که هدف من بود. او فکر کرد که می تواند رفتار مرا پیش بینی کند، در حالی که او فقط از من عصبانی بود. حالا من دوباره برای او می نویسم، تا عصبانیتش را برانگیزم، بعد او خودش را عصبانی می یابد. هدف من این است که انسان کار مرا در آینده وجود خودش بیند."

امینی گفت: "صوام همیشه فکر می کنند کسی که قصد عصبانی کردن آنها را دارد فردی بیمار است."

اجنبی گفت: "بچه شاید از بزرگسالی که سعی می کند خاری را از دستش بیرون آورد خودش نیاید، ولی مگر این کار از رشد بچه جلوگیری می کند؟"

امیبی گفت: "اگر چه از بزرگسالی که خار را از او دور می کند کینه ای به دل نگیرد چه؟"

احسبی گفت: "بچه هیچگاه از این کار کینه به دل نمی گیرد، چون معنی این کار را می فهمد."

امیبی گفت: "اما اگر او هرگز خودش را نشناسد، و به تصور اینکه دیگران می خواهند او را ناراحت کنند چه؟"

احسبی گفت: "اگر او از خودش شناختی بدست نیاورد، فرقی نمی کند که در مورد مردم چه فکری می کند، چون او هرگز نمی تواند هیچ حسی از مردمی که دوستش دارند داشته باشد."

امیبی پرسید: "آیا امکان ندارد که در عوض برانگیختن دوباره ی عصبانیت، برای او توضیح دهید که نامه ی اول را با این هدف نوشته بودید تا ملا در احساس های پیشین خود بازنگری کند؟"

احسبی گفت: "چرا ممکن است، اما موضوع این است که این کار نه اثر مثبت که تاثیر عکس خواهد داشت، اگر تو استدلال خود را به کسی بگویی او تصور می کند که داری عذرخواهی می کنی و این امر باعث ایجاد فکری در او خواهد شد که برای او زیان آور است. بنابراین، تو با توضیح دادن در واقع به زبان او عمل می کنی."

امیبی گفت: "آیا برای این قاعده استثنایی هم هست تا انسان از طریقی پی بردن به حالت خود چیزی بیاموزد، و آیا واقعاً این حالت برای او قابل توضیح نیست؟"

احسبی گفت: "البته برای این کار استثنائاتی هم وجود دارد. اما اگر اینجا استثناء چنان زیاد بود که می شد با آنها جهان دیگری ساخت، ما حالا دیگر ملا فیروزی نداشتیم؟"

وجود آدمی بسیار ساده است، اما شخصیتش نه، شخصیت خیلی پیچیده است. شخصیت مثل یک پیاز است. لایه های زیاد شرطی شدگی، فساد و آلودگی در آن

وجود دارد. آنچه که پشت لایه های بسیار - که صوفیان هر یک آن ها را 'صفا' می نامند - پنهان شده، همان وجود ساده ی انسان است. اما آن وجود ساده پشت تعداد زیادی از صافی هایی که نمی توان آنها را دید پنهان است و از پشت این صافی های متعدد، شما دیگر نمی توانید جهان را ببینید زیرا به هر چه که می رسید می بینید با صافی هایی که در جلوی آن قرار گرفته فاسد شده. هیچ چیز همالگو به که هست به شما نمی رسد؛ و در اثر این فرآیند شما حقیقت پدیده ها را از دست می دهید. واقعیت این است که بین شما و جهان واقعیت همواره تفسیر گرانی وجود دارند.

به یک مثال توجه کنید: شما چیزی را می بینید. نخست چشم و حس شما آن را تحریف می کنند، بعد جهان بینی، مذهب و جامعه اثر خود را بر آن حس اولیه اعمال می کنند و بعد هیجانات وارد عمل می شوند و مفهوم آن پدیده را تحریف می کنند. این کار با چیزهای دیگر هم همین طور انجام می شود. و آن پدیده زمانی به شما می رسد که دیگر تقریباً هیچ نشانی از اصل خود ندارد، یا اینکه اگر هم نشانه ای از آن باشد تفاوت در حد زیادی است. شما زمانی چیزی را می توانید درست ببینید که صافی های وجود شما به آن چیز امکان ورود بدهند، اما صافی ها چنین امکانی را در اختیار شما نمی گذارند.

دانشمندان در این زمینه با صوفیان هم عقیده اند. دانشمندان می گویند که ما تنها دو درصد از واقعیت را می بینیم. تنها دو درصد! نود و هشت درصد واقعیت از دست می رود. هنگامی که دارید به حرف های من گوش می دهید تنها دو درصد از آنچه را که من می گویم می شنوید. نود و هشت درصد از آنچه گفته شده از دست می رود، و هنگامی که نود و هشت درصد از دست رفت، تنها دو درصد از آن متن در اختیار شما خواهد بود. مثل این است که به طور تصادفی دو صفحه از یک داستان، یکی از اینجا، یکی از آنجا به دست شما رسیده باشد و بعد شما بر اساس این دو صفحه بخواهید کل داستان را بازسازی کنید. نود و هشت صفحه از دست رفته است. شما مدرکی از اینکه آنها چه بوده اند ندارید، شما حتا درای هم از آنها شناخت ندارید. شما تنها دو صفحه را در اختیار دارید و بعد می خواهید کل داستان

را دوباره باز آفرینی کنید. این باز آفرینی اختراع شماسست. و نتیجه‌ی این عمل حقیقت نیست، بلکه شرح تصورات شماسست.

ظاهراً یک نیاز درونی برای پر کردن این گونه شکاف‌ها وجود دارد. هر وقت که دو چیز بی‌ارتباط با هم را می‌بینید در ذهن یک نیاز درونی وجود دارد که می‌خواهد آن‌ها را با هم ارتباط دهد. اگر این کار انجام نشود از نظر احساسی دچار ناراحتی خواهیم شد. پس به این ترتیب شما یک رابطه ایجاد می‌کنید و چیزهای جدا از هم را با یک حلقه‌ی ارتباطی به هم پیوند می‌دهید و با این کار در واقع بین آنها پل می‌زنید. در اثر استمرار این روند جهانی پدید می‌آید که اصولاً وجود خارجی ندارد.

پس پیش از آنکه وارد گفتگوی بسیار ارزشمند و کوتاه بین استاد و شاگرد شویم، باید کارکرد این لایه‌ها و صافی‌ها را بفهمید.

گر جیف (Gurdjieff) عادت داشت که این صافی‌ها را "سپر" بنامد به دلیل اینکه این صافی‌ها از شما در برابر واقعیت حمایت می‌کنند. آنها از دروغ‌های شما حمایت می‌کنند، از رؤیاهای شما نگهداری می‌کنند، از فرافکنی‌های شما پشتیبانی می‌کنند و اجازه نمی‌دهند شما با واقعیت ارتباط برقرار کنید زیرا بسیاری از این ارتباط‌ها ویران کننده و تکان‌دهنده‌اند. انسان با دروغ به زندگی ادامه می‌دهد.

فریدریش نیچه گفته است: "دروغ را از انسان نگیرید که اگر چنین کنید او دیگر قادر به ادامه‌ی زندگی نخواهد بود. انسان با دروغ زندگی می‌کند. پندارها را از او نگیرید، اسطوره‌ها را خراب نکنید، به آدمی حقیقت را نگویند چون او با حقیقت نمی‌تواند زندگی کند." نیچه دریاره‌ی نمود و نه در صد مردم درست می‌گوید. اما زندگی همراه با دروغ چه زندگی‌ای خواهد بود؟ این خودش یک دروغ بزرگ است. دروغ با شادی چه سختی می‌تواند داشته باشد؟ چنین چیزی ممکن نیست؛ حقیقت این است که آدمی در بدبختی است و تنها حقیقت سعادت‌مند کننده است و دروغ به جز بدبختی برای انسان ثمر دیگری در پی ندارد.

ولی ما همچنان به فریه‌سازی این دروغ‌ها ادامه می‌دهیم این دروغ‌ها ظاهراً آرام‌بخشند، ولی واقعیت این است که شما را از سعادت‌مندی، حقیقت و جدا دور نگه می‌دارند.

صوفیان می‌گویند انسان دقیقاً مثل یک پیاز است. و مذهب هر چگونگی کردن پوست این پیاز و رسیدن به درونی‌ترین هستی آن است. اما درونی‌ترین هستی یک پیاز چیست؟ آیا تا حالا یک پیاز را پوست کنده‌اید؟ شما به کندن یک‌پایک لایه‌های پیاز ادامه می‌دهید تا اینکه به آخرین لایه می‌رسید. بعد آخرین لایه هم برداشته می‌شود و فقط خلاء در دست شما باقی می‌ماند. این فاست. پس اگر شما به کندن پوست وجودتان ادامه دهید، لایه‌ی آخر وجود - بقا - است و پشت آن خلاء فنا خواهد بود.

همچنانکه به فکر شما هم می‌رسد در درونی‌ترین هسته خلاء، آسمان خالی، هیچ و فنا است. اولین لایه‌ی اطراف فنا بقا، فردیت است چیزی که دینداران آن را خود، اتسم یا روح می‌خوانند. اما روح در شرایط کنونی یک قدم از وجود شما دور است. "خود" الآن از وجود شما دور است. در این باره بودا سخن درستی دارد. او خود را آاناتا یعنی غیرخود می‌نامد. درونی‌ترین وجود شما غیر وجود است. هیچ است، به غیر از هیچ چیز دیگری نیست. اولین لایه، اولین حصاری که آن را محاصره می‌کند، بقا یا فردیت است.

این وجود ساده و ناب شما است؛ غیرخود بوسیله‌ی وجود احاطه شده، بوسیله‌ی وجود تعریف شده است.

هستی واقعی خالی است اما خلاء هم بالاخره باید با چیزی تعریف شود در غیر این صورت بین شما و چیزهای دیگر تمایزی مطرح نخواهد بود. پس این لایه‌ی نازک، این لایه‌های خیلی نازک وجود شما را بخش‌بخش می‌کنند. اما آن وجود محیط دایره است و نه مرکز دایره. در مرکز فنا، فروپاشی و محو شدن مطرح است. حتا در نقطه‌ی بقا، یعنی در فردیت، شما با خدا ملاقات نمی‌کنید. شما هنوز وجود دارید. چیز خیلی کمی از شما باقی مانده، اما هنوز یک خط بسیار نازک از شما وجود دارد که آن هم باید در فنا محو شود تا بعد از آن به حضور خدا وارد شوید.

پس از اول شروع کنید. پوست کندن پیاز را آغاز کنید.

لایه‌ی اول از حس‌های فیزیکی آلوده ساخته شده است. هرگز حتماً برای لحظه‌ای فکر نکنید که حس‌های فیزیکی شما همانطور هستند که باید باشند، به اینطور نیست. آنها آموزش دیده‌اند. شما همان چیزهایی را می‌بینید که جامعه اجازه می‌دهد ببینید. چیزهایی را می‌شنوید که جامعه اجازه می‌دهد بشنوید. چیزهایی را لمس می‌کنید که اگر جامعه اجازه بدهد آنها را لمس می‌کنید.

انسان بسیاری از حس‌هایش را از دست داده است. به عنوان نمونه می‌توان بوییدن را مثال زد. انسان بوییدن را تقریباً از دست داده است. یک سگ را ببینید و به توان بوییدنش توجه کنید که بینی‌اش چه حساسیت زیادی دارد؟ در این زمینه انسان خیلی ناتوان است. چه بلایی سر بینی انسان آمده است؟ چرا او نمی‌تواند مثل سگ یا اسب از بویایی خود استفاده کند؟ اسب می‌تواند بو را از چندین مایلی حس کند. سگ حافظه‌ی بویایی بسیار نیرومندی دارد. انسان چنین حافظه‌ای ندارد. موانعی از فعالیت بینی انسان جلوگیری می‌کنند.

کسانی که در این زمینه تحقیقات زیادی انجام داده‌اند می‌گویند که توانایی بوییدن در انسان به دلیل سرکوب جنسی از بین رفته است. از نظر فیزیکی حساسیت بینی انسان با هر حیوان دیگری برابر بوده، اما دو اثر تاثیر عوامل روانی، بویایی‌اش فاسد شده است. بوییدن یکی از دروازه‌های جنسی در بدن شماست. از طریق بوییدن است که حیوانات می‌فهمند حیوانی که در کنارشان است نر است یا ماده. بو یک نشانه‌ی ظریف است. هنگامی که زن برای عشق‌بازی با مرد آماده است بوی خاصی را از خود تولید می‌کند. تنها از طریق بوییدن است که مرد می‌تواند بفهمد آن زن او را می‌پذیرد یا نه. اگر آن بوی خاص با سازوکار جنسی زنانه حس نشود، مرد رانده می‌شود، پذیرفته نمی‌شود.

انسان حس بویایی خود را از بین برده است به دلیل اینکه این توانایی برای او در جامعه‌ی متشدد مشکل‌آفرین بوده است. فرض کنید در حال قدم زدن هستید و ناگهان از زنی بوی پذیرش شما متصاعد شود. او همسر مرد دیگری است که در

کنار او است. علامت او این است که شما مورد علاقه‌ی او هستید. در آن لحظه شما به خواهید کرد؟ این عمل آزاددهنده و شرم‌آور خواهد بود.

همسر شما در کنار شما قدم می‌زند و بویی از بدن او برنمی‌آید، ناگهان مردی کنار او عبور می‌کند و بدن زن علامت می‌دهد. اینها علامت‌های بسیار خودآگاهانه‌ای هستند و شما نمی‌توانید آنها را سریعاً مهار کنید. به عنوان مثال گاهی می‌شوید که زن شما به مرد دیگری علاقه‌مند شده و دارد به او علامت می‌دهد و این کار ایجاد مشکل خواهد کرد. پس بدین خاطر بشر به تدریج و در طول قرن‌ها بویایی‌اش را تا حد زیادی از بین برده است.

این اصلاً یک حادثه‌ی تصادفی نیست که در کشورهای متشددن زمان زیادی صرف از بین بردن هر نوع بوی بدن می‌شود. بوی بدن باید با افسانه‌ها و صابون‌های خوشبوکننده کاملاً از بین برود. این بوها باید در پشت لایه‌ای از عطرها قوی پنهان شود. این همه لباس مبدل به خاطر جلوگیری از وقوع چنین حوادثی مورد استفاده قرار می‌گیرد.

هنگامی که دو نفر عشق‌بازی می‌کنند، هر دو نفر زن و مرد نوع خاصی از بو را آزاد می‌کنند. اگر زن حس عاشقانه نداشته باشد طبیعتاً بدنش آن بوی مخصوص را از خود ساطع نخواهد کرد و بدیهی است که این بو باید از بین برود چرا که اگر از بین نرود مرد دچار ناراحتی و آسیب روحی خواهد شد. او ناگهان درمی‌یابد که زنش هیچ‌گونه احساس لذتی ندارد و در این حالت غرور مرد جریحه‌دار می‌شود. بو باید به طور کامل از بین برود، تا مرد هرگز نفهمد که زن فقط در حال وانمود کردن رسیدن به اوج لذت جنسی بوده، و این کار تنها یک ژست متظاهرانه بوده و داشته او را سمفونه و غرور خود را تقویت می‌کرده است. و او چون فکر می‌کند زن باید به ارضاء رسیده باشد به احساس رضایت می‌رسد. و اگر بو از بین برود دیگر راهی برای مشخص کردن اینکه آیا زن واقعاً ارضاء شده یا نه، وجود ندارد.

بوییدن یک امر کاملاً جنسی است به همین دلیل ما بینی خود را تضعیف کرده‌ایم، قوه‌ی بویایی را بسیار ضعیف کرده‌ایم. به کارکرد هر عضوی توجه کنید؛ برای شنیدن، یک عضو وجود دارد. اما برای بوییدن کاملاً بر عکس است.

برای دیدن باید ابرار و توانایی آن را هم داشت، اما برای بوییدن ظرفیت بوییدن در نظر نیست. این بدن معنی است که شما بویناک هستید. این سرکوب حتا در زبان هم وارد شده است. و همین وضعیت برای حس‌های دیگر هم اتفاق افتاده است.

شما مردم را به صورت چشم در چشم نمی‌بینید! اگر هم به آنها نگاه کنید، تنها برای چند ثانیه است. شما واقعاً مردم را نمی‌بینید؛ شما از این کار خودداری می‌کنید. اگر ببینید، این کار آزاددهنده خواهد بود. به این نکته توجه کنید، آیا شما واقعاً مردم را می‌بینید یا اینکه چشمانتان را از این کار باز می‌دارید؟ چون اگر جلوی آن را نگیرید شاید چیزهای جری‌ای را ببینید که فرد نمی‌خواهد نشان دهد. و این اصلاً کار خوبی نیست که شما آن چیزی را ببینید که او نمی‌خواهد نشان دهد، پس خودداری از این کار بهتر است. ما حرف مردم را می‌شنویم، ما صورت آنها را نمی‌بینیم. چون بسیاری از مواقع سخن و چهره در حالت عکس یکدیگر قرار دارند. آدم خودش یک چیز می‌گوید و چهره‌اش چیز دیگری را نشان می‌دهد. به تدریج ما حس دیدن چهره، چشم‌ها و قیافه را کاملاً از دست می‌دهیم. ما فقط به حرف‌ها گوش می‌دهیم. اگر این نکته را دقیق در نظر بگیرید، متعجب می‌شوید که چطور مردم یک چیز می‌گویند و چیز دیگری را نشان می‌دهند. و هیچ کس هم این نکته را لو نمی‌دهد. به همین دلیل هم هست که یاد نگرفته‌اید به طور مستقیم در چهره‌ی مردم نگاه کنید. یا حتا اگر نگاه هم نکنید، این نگاه یک نگاه آگاهانه نیست، از روی توجه و دقت نیست، از هر شناختی خالی است؛ طوری است که انگار چیزی نمی‌بینید.

ما شنیدن صداها را هم بر اساس گزینش انجام می‌دهیم. همه‌ی صداها را نمی‌شنویم. ما در این کار دست به گزینش می‌زنیم. آن چیزی را می‌شنویم که به حالمان مفید است. و در حواس و کشورهای مختلف، چیزهای مختلف ارزشمند هستند. زنی که در یک جامعه‌ی ابتدایی یا در یک جنگل زندگی می‌کند، صداها را به گونه‌ی متفاوتی درک می‌کند. او باید به طور مداوم حواسش جمع و نسبت به وجود حیوانات هشدار باشد. هر آن ممکن است زندگی‌اش در معرض خطر قرار

گیرد. شما به آن حد از آگاهی نیاز ندارید. شما در دنیای ممنوعی زندگی می‌کنید که در آن از هیچ حیوانی خبری نیست و کسی از این بابت ترسی به خود راه نمی‌دهد. حیات شما در معرض خطر نیست. گوش‌های شما مثل آن زن دقیق عمل می‌کند. چون شرایط زیستی شما به چنین حسی در این حد از دقت نیاز ندارد.

آیا به رفتار حیوانی مانند خروگوش صحرائی یا آهو دقت کرده‌اید؟ توجه کرده‌اید که چه قدر هشیار و حساس هستند؟ آهو از صدای بسیار حقیقی چون حرکت برگ خشکی که در اثر حرکت ضعیف باد به لرزش در می‌آید آگاه می‌شود. اما شما ابتدا به این صداها توجهی نمی‌کنید. سروصداهای بلند و یا خفیف بسیاری محیط زندگی ما را فرا گرفته، ولی ما ابتدا به آنها توجهی نداریم. تفاوت‌های بسیاری در طبیعت وجود دارد ولی ما برای درک آنها به گوش‌های بزرگتر، چشم‌های هشیارتر و حس بساوی دقیق‌تری نیاز داریم.

بدین ترتیب اولین لایه از حس‌های فیزیکی فاسد شده است. ما فقط آن چه را که می‌خواهیم ببینیم می‌بینیم. کل مازوکارهای بدن ما آلوده شده است. بدن ما غیرقابل انتطاف و سخت شده است. ما در یک حالت منجمد شده بسر می‌بریم؛ سرد، بسته و دور از دسترس شده‌ایم. ما چنان از زندگی می‌ترسیم که امکان هر نوع ارتباطی را با آن از دست داده‌ایم.

مردم یکدیگر را لمس نمی‌کنند؛ دست‌های همدیگر را نمی‌گیرند، یکدیگر را در آغوش نمی‌کشند. اگر شما دست دیگری را بگیرید، احساس آزدگی می‌کنید، او نیز به چنین حسی دچار می‌شود. حتا اگر کسی را در آغوش بکشید، انگار کار غلطی رخ داده است. هر چه از عمر بشر می‌گذرد بی‌خبری و بیگانگی از حس‌ها بیشتر می‌شود. اما واقعیت این است که درک حضور دیگری می‌تواند در شما سرزندگی بوجود آورد. گرمی بدن انسانی دیگر می‌تواند در شما انساط خاطر ایجاد کند. زمانه را ببینید که حالا حتا کودکان هم احازه نمی‌دهند که والدیشان آنها را در آغوش بگیرند! آنها از این کار می‌هراسد!

همه‌ی ترس‌ها اساساً از ترس جنسی ریشه گرفته‌اند. تابویی علیه حسیت وجود دارد. مادر نمی‌تواند پسرش را بغل کند به این دلیل که شاید پسر از نظر جنسی

لحظه آخرین تلاشها برای زندگی انجام می‌شود، و انسان با نور و روشنی رباد می‌سوزد.

دلیل دیگر: هنگامی که انسان در حال مردن است چرخه کامل می‌شود - مرگ به طور طبیعی خیلی به تولد نزدیک است. مرگ به زندگی خیلی نزدیک است؛ این همان اوج زندگی است. زندگی از نیروی جنسی مایه می‌گیرد و به درون انرژی جنسی عقب‌گرد می‌کند.

اما به تدریج در طول زندگی روزمره، همه‌ی حس‌های ما فاسد می‌شوند. ما اجازه نمی‌دهیم که آنها حالت طبیعی خود را داشته باشند. به این دلیل است که انسان ارزش، بی‌گانه‌ی، شکوه و ذوق خود را از دست داده است. این اولین لایه است. و به دلیل همین سرکوب‌هاست که انسان دیگر از بدن خود لذتی نمی‌برد. این پدیده تقریباً به طور مشابه هم برای مرد و هم برای زن رخ داده است، اما مرد نسبت به زن در فساد عمیق‌تری فرو رفته است، زیرا مرد وسواسی (کمال‌گرا) است، مرد به طور رواتریشانه‌ای وسواسی (کمال‌گرا) است. همین که به چیزی علاقه‌مند می‌شود، سعی می‌کند تا نهایت آن برود. زنان بیشتر عملگرا، کمتر کمال‌گرا، کمتر رواتریش، بیشتر زمینی، بیشتر سازگار، کمتر عقلانی و بیشتر شهوانی‌اند. خیلی به سراغ بن و بنیاد هر چیز نمی‌روند. به این دلیل است که زنان به اندازه‌ی مردان رواتریش نشده‌اند و ارزش، وقار، استفاده‌های بالقوه و بالفعل زندگی و احساس‌های شاعرانه را در خود حفظ می‌کنند. ولی با این همه جامعه هر دو جنس را فاسد کرده است و هر دو انعطاف‌ناپذیر شده‌اند. مردان بیشتر و زنان کمی کمتر، در کیفیت تفاوت نیست، بلکه تنها در مقدار تفاوت است.

به دلیل وجود این لایه، هر چیزی که به ذهن شما وارد می‌شود ابتدا باید از این صافی عبور کند، و این صافی به سبب خاصیت و عملکردی که دارد همه چیز را خراب می‌کند، تفسیر می‌کند، دستکاری می‌کند، رنگ جدیدی بر آن می‌زند، طرحی تازه بر قلمش می‌کشد و دست به ابداع می‌زند و بدین ترتیب واقعیت کاملاً پنهان می‌شود. وقتی که این لایه محو می‌شود... این کل هدف یوگا است که بدن شما را از نو زنده کند، بر حساسیتش بیفزاید، به آن جوانی دوباره ببخشد و نه

برایگجنه شود، چسب ترسی وجود دارد. پدر نمی‌تواند دخترش را بغل کند چون می‌ترسد دخترش از نظر جنسی برایگجنه شود. صمیمیت و اهکارهای خاص خودش را دارد. ولی واقعیت چیست؟ این است که این تحریک فیزیکی یا جنسی اصلاً امر بدی نیست. این پدیده نشانه‌ی سرخالی یا نشاط زیاد در افراد است. اما ترس حاصل از تابوی جنسی می‌گوید که این افراد باید از هم دور باشند و فاصله بگیرند.

پدر سودها در بستر مرگ بوده، او خیلی پیر بود. او از من ریاضت می‌گرفت. سودها خیلی متعجب بود که چرا دست‌های پدرش پیش از مرگ به سوی اعضا، جنسی‌اش می‌رود. او خود مانع حرکت دست‌هایش می‌شد و دخترش طبیعتاً گیج و نگران بود. برای پدرش چه اتفاقی داشت می‌افتاد؟ آیا این سرکوب جنسی بود که داشت خودش را نشان می‌داد؟ چرا دست‌هایش دوباره و دوباره به سوی اعضای جنسی، به سوی آلت تناسلی‌اش می‌رفت؟ او از علت انجام این عمل ناآگاه بود.

در هنگام مرگ این حالت برای بسیاری از مردم رخ می‌دهد. یکی از دلایل آن سرکوب است، اما این فقط یکی از دلایل است. آنها در حال از دست دادن خودآگاهی اجتماعی و شرطی‌شدگی هستند. اولین لایه‌ی حس‌های فاسد شده در حال محو شدن است؛ مرگ دارد می‌آید. و آنها دوباره دارند به یک کودک خردسال تبدیل می‌شوند. بچه با اعضا، جنسی، خودبازی می‌کند، و هنوز فاسد شده است. بچه‌ها از بدنشان لذت می‌برند، آنها به بدن خودشان عشق می‌ورزند. آنها با بدنشان بازی می‌کنند و این کار برایشان به منزله‌ی یک سرگرمی است.

انسانی در حالت پدر سودها در وضعیتی قرار می‌گیرد که انگار اصلاً پیر نیست؛ انگار دوباره جوان شده است. مرگ در حال حرکت دادن لایه است. این یک اتفاق است. اتفاق دیگر هنگامی است که انسان می‌میرد، برای یک لحظه همه‌ی حس‌های او کاملاً زنده می‌شوند. انگار که او اصلاً نمرده است. این حالت مثل حالت شعله‌ی پیش از خاموشی چراغ است. شعله برای یک ثانیه با شدت و نور زیاد می‌سوزد. هنگامی که چراغ می‌خواهد خاموش شود هم دقیقاً همین اتفاق می‌افتد. برای یک

حس‌های تان بالاترین کارایی را هدیه کند. بعد از آن انسان می‌تواند بدون تأثیر هیچ تابویی دربرآموش عمل کند؛ و پس از آن روشنی، متانت و زیبایی جریان می‌یابد، صمیمیت دوباره ظهور می‌کند، گشادگی و رشد اتفاق می‌افتد. انسان پس از فرآیندی از اینگونه همیشه با طراوت و جوان و همیشه جویای ماجراجویی است. بدن از لذت سرشار می‌شود و شادی سراسر هستی‌اش را فرامی‌گیرد.

با وجود این شادی نخست فساد محو می‌شود. از این رو وجود شاد می‌شود، حس می‌گیرد، غرق لذت زندگی می‌شود، بدن را می‌پذیرد، نه تنها آن را می‌پذیرد، بلکه از اینکه خداوند چنین زیبایی و طرافتی را به او بخشیده است به احساس دلپذیری می‌رسد. او از طریق درهای بسیاری چون چشم‌ها و گوش‌ها و بینی و لامسه با واقعیت پیوند می‌یابد. همه این پنجره‌ها را بگشاید و بگذارد نیم زندگی در وجودتان جاری شود، بگذارید خورشید زندگی در آن بدرخشد. بیاموزید که حساسیت بیشتری داشته باشید. پس از اینکه نخستین صافی حذف شد از هر فرصتی برای حساس شدن بهره بگیرید.

اگر بر روی علف‌ها می‌نشینید، نکوشید که بر آن فشار بیاورید و ویرانش سازید. من باید نشستن بر چمن را متوقف کنم. باید در مورد نشستن روی چمن تذکراتی بدهم. چون مردم با فشار آوردن بر علف‌ها آنها را از بین می‌برند. من باید از انجام این کار جلوگیری می‌کنم. مردم بسیار خشونت می‌ورزند، آنها به گونه‌ای ناخودآگاهانه خشونت می‌کنند و نمی‌دانند که چه می‌کنند. این نکته دوباره دوباره به آنها گفته می‌شود، اما بعد از چند دقیقه فراموش می‌کنند. آنها چنان ناآرامند که نمی‌دانند چه کاری انجام می‌دهند. علف در دسترسشان است و آنها با ناآرامی شروع به فشار آوردن و خراب کردن آن می‌کنند.

هنگامی که بر روی علف‌ها نشستاید، چشم‌هایتان را ببندید، علف بشوید - علمی نشوید. احساس کنید که علف هستید، سبزی علف را حس کنید، خیلی علف را دریابید، نوی خوشی را که از علف برمی‌خیزد حس کنید، شبنم‌های روی علف را حس کنید، واقعاً حس کنید که این شبنم‌ها روی شما ریخته شده‌اند،

اشعه‌های خورشید را که بر روی علف بازی می‌کنند احساس کنید. برای یک لحظه نفس را در آن رها کنید تا به حس تازه‌ای از تن خود برسید. این کار را با همه ی موقعیت‌ها اعم از رودخانه، استخر شنا، در هنگام دراز کشیدن بر ساحل دریا، در اشعه‌ی خورشید، هنگام نگرستن در ماه شبانه و زمان دراز کشیدن با چشم‌های بسته روی ماسه انجام دهید و سعی کنید همه ی این چیزها را حس کنید. چه بسیار فرصت‌ها هست که می‌توانید بدنتان را دوباره زنده کند. تنها کافی است آنها را دریابید. جامعه کار فاسد کردن را انجام داده است، شما بکوشید که تأثیر آن را باطل کنید.

یک‌بار که شنیدن، دیدن، لمس کردن و بوییدن از اینگونه را آغاز کنید واقعیت را درمی‌یابید.

لایه ی دوم، شرطی شدن اجتماعی، سیاسی، مذهبی، جهان‌شناختی و عقیدتی است. نظام‌های عقیدتی امکان ارتباط را از شما می‌گیرند. اگر شما هندو باشید و من مسلمان، بی‌درنگ می‌بینید که امکان هر نوع ارتباطی محو می‌شود. اگر شما انسان و من هم انسان باشم، می‌بینید که مسأله ی ارتباط مطرح می‌شود، اما اگر شما کمونیست و من فاشیست باشم - امکان ارتباط قطع می‌شود. همه ی نظام‌های عقیدتی ویران‌کننده ی ارتباطند. پس دریابید که کل زندگی چیزی جز برقراری ارتباط نیست! ارتباط با درختان، با رودخانه‌ها، با خورشید و ماه، با انسان و حیوان. این ارتباط است؛ و معنای زندگی همین ارتباط است.

گفت و گو هنگامی به سکوت می‌گراید که با نظام‌های عقیدتی بر شما تحمیل شده باشد. و اصلاً چه‌طور شما می‌توانید واقعاً در یک گفتگو حضور داشته باشید هنگامی که از قبل ذهنی آکنده از عقیده دارید و فاطمات بر آن سرید که بر اساس عقیده ی خود کاملاً محق هستید. اگر به دیگری گوش می‌دهید، کاملاً مؤدب باشید، در غیر این صورت گوش ندهید. شما فکر می‌کنید که می‌دانید چه چیزی درست است و خیلی راحت منتظرید تا او حرفش را تمام کند و بعد ناگهان به طرفش بپروید. بله، اینجا می‌تواند امکان بحث و استدلال وجود داشته باشد، اما امکان

گفتگو نه. بین دو ماور امکان گفتگویی نیست. باورها دوستی‌ها را از بین می‌برند. باورها اساسیت را از بین می‌برد، باورها ارتباط را از بین می‌برند.

پس اگر به دقت سبید و گوش بدهید و بشنوید، همه‌ی نظام‌های عقیدتی را دور حواشید انداخته. نمی‌توانید هندو باشید، نمی‌توانید مسلمان باشید، نمی‌توانید مسیحی باشید، نمی‌توانید انواع چیزهای بی‌معنی را گرد هم آورید؛ در آن صورت شما به بی‌باوری کامل دست پیدا می‌کنید.

نه شما می‌توانید از زندان خود بگریزید و به دیگری دست پیدا کنید، و نه دیگری از زندان خود می‌تواند به شما دسترسی داشته باشد. مردم مثل خانه‌های بی‌سجره در حال حرکتند. بله، شما به دیگری نزدیک می‌شوید، گاه با یکدیگر گلاویز می‌شوید، اما هرگز نمی‌توانید با یکدیگر ملاقات کنید. گاه همدیگر را لمس می‌کنید، اما امکان ملاقات برای شما متصور نیست. با یکدیگر سخن می‌گویید، اما عجبا که ارتباط برقرار نمی‌کنید! هر کسی در زندان خودساخته‌ی خود محبوس است و زندان خود را با خود حمل می‌کند. ولی موضوع این است که این زندان باید هر چه زودتر به دور انداخته شود.

باورها در ما نوعی وضایت خاطر ایجاد می‌کنند، باورها جستجو را متوقف می‌کنند دلیل آن هم این است که جستجو برای انسان دلهره به همراه دارد. کسی چه می‌داند شاید در جریان جستجو به چیزهایی بربخورید که با باورهایتان جور در نیاید. آتوقست چه می‌کنید؟ اینگونه حوادث کل نظام شما را ویران می‌کند! پس بهترین کار بدردور گفتن به جستجوگری است! و بدین ترتیب انسان در جهانی مبهم و ناشناخته، مرده و تمریت‌شده، راضی و قانع می‌ماند و به زندگی ادامه می‌دهد و هرگز به فراسوی آن نمی‌رود. این کار به شما یک نوع شناخت بر اساس نگرش 'آنگار' که می‌دهد، 'آنگار فلان' کسی می‌گفت که ... یک نوع سبک زندگی و شناخت از محیط می‌دهد. اما بر اساس این نگرش شما نمی‌توانید هیچ چیز را بشناسید و از خدا چیزی بدانید. ولی با وجود این ندانستن شما درباره‌ی ناشناخته‌ها از حمله خدا همیشه یک باور خاص دارید. شما از حقیقت چیزی نمی‌دانید، اما

درباره‌ی آن قابل به یک نوع نظریه هستید. این 'آنگار' که هم بسیار خطرناک است. این حالت ذهنی مثل حالت ذهن هیپنوتیزم شده است.

مردان و زنان، همه شرطی شده‌اند، اما راهها متفاوت است. مرد شرطی شده است که سبزه گر، رقابتگر، مداخله‌گر و خودخواه باشد. آماده شده است تا بهره‌کش، ستمگر و ارباب باشد. به زنان هم نظام‌های عقیدتی‌ای داده شده که برده باشند. آنها باید تنها در این فکر باشند که چطور فرمانبری کنند. به آنها یک جهان بسیار کوچک داده شده تا فقط خانه‌داری کنند. از زنان امکان‌زیستن به تمامی گرفته شده است. با وجود این زنان با این نظام عقیدتی به توافق می‌رسند، آن را می‌پذیرند و به آن خرسند می‌شوند. و مردان هم نظام عقیدتی دیگری را می‌پذیرند و به آن راضی می‌شوند.

گفته‌اند که مردان نباید بگریزند؛ اشک‌ها مردانه نیستند و مردان نباید بگریزند. این دیگر چه نوع حماقتی است؟ گریستن و اشک‌ریختن گاه اثر درمانی دارد و کاری ضروری است و اثر تخلیه‌کنندگی دارد. اما مرد این عقیده را به خود تحمیل می‌کند و به صورت رفتار متجلی می‌سازد. تنها به این دلیل که نباید بگریزد و اشک بریزد؛ تنها به این خاطر که این کار غیرمردانه است. برای زنان مقدر شده است که بگریزند و اشک بریزند. این کار کاری کاملاً زنانه است، به طوری که حتا جایی که به گریستن ضرورتی هم نیست آنها این کار را انجام می‌دهند. این امر دقیقاً برنامه‌ای نوشته شده از سوی یک نظام عقیدتی است. و زنان همه از آن به عنوان یک راهکار برای کنترل دیگران سود می‌برند. زن می‌داند که از طریق استدلال بر همسرش فایز نخواهد آمد، پس شروع به گریه می‌کند. و بدین طریق به تدریج گریه جای استدلال را می‌گیرد.

مرد هم از طریق دیگری فاسد شده است: او نمی‌تواند بگریزد. و زن فاسد شده است به این صورت که می‌تواند گریه کند، زن هم یاد می‌گیرد که از این ابزار برای تسلط بر رفتار دیگران استفاده کند. عمل گریستن به یک عمل سیاسی بدل می‌شود و هنگامی که اشک‌های شما سیاسی باشند زیبایی‌شان را از دست می‌دهد و به چیزی زشت بدل می‌شوند.

که اساس کار را بر ندانستن گذاشته باشند. در این صورت این دو می تواند به معای واقعی درددل کنند و مزاحمتی در میانشان نخواهد بود. درک کردن من زمانی برای شما ممکن خواهد بود که شما در حالت ندانستن باشید، چون من همواره در چنین حالتی هستم.

پیوند با من زمانی ممکن است که شما نظام عقیدتی تان را رها کنید، در غیر این صورت این نظام مانع پیوند ما خواهد بود.

سومین صافی، صافی استدلال دروغین، دلیل تراشی، تشریح گری و «رایه ی دلیل است. همه ی این چیزها عاریتی هستند. هیچ کدام تجربه ی اصیل خود شما نیستند، تنها کار این فرآیندها اعطای یک نوع خرسندی به شماست که در اثر آن می پندارید فردی بسیار منطقی هستید ولی شما با جمع آوری برهان ها و دلایل عاریتی نمی توانید به یک انسان منطقی تبدیل شوید. دلیل واقعی تنها هنگامی ظهور می کند که زیرک باشید. و به یاد داشته باشید که بین فرد باهوش و روشنفکر و کسی که من او را زیرک می نامم تفاوت است. روشنفکر در پشت استدلال دروغین پنهان شده است. استدلالش شاید ظاهرآ خیلی منطقی باشد اما هرگز نمی تواند عقلانی باشد. استدلالش کاملاً دروغین است، استدلال دروغین در ظاهر مانند یک استدلال منطقی جلوه می کند.

گوش کنید، شنیدام که...

مردی در حال غرق شدن بود و فریاد می زد: «کمکم، من شنا کردن بلد نیستم!»
شنا کردن بلد نیستم! پیرمردی که در کنار ساحل نشسته و به جویدن تنباکو مشغول بود گفت: «اما من به خاطر اینکه کاری را بلد نیستم سرصودا راه نمی اندازم!»
این استدلال درستی است: «چرا سرصودا راه می اندازید؟ شما نمی توانید شنا کنید، خب، من که می توانم! پس ساکت باشید!»
اما شما کنار ساحل نشسته اید و او در رودخانه است، موقعیت ها متفاوت است، شرایط متفاوت است.

این شرطی سازی دوم یکی از آن چیرهای است که رهاشدن از آن بسیار دشوار و پیچیده است. شما یک جهان بینی سیاسی، یک جهان بینی مذهبی خاص دارید که با هزاران چیز دیگر در ذهن تان آمیخته شده است. آنها چنان به بخشی از وجود شما تبدیل می شوند که فکر نمی کنید از شما جدا باشند. هنگامی که می گوید: «من همو هستم»، سعی گوید که: «من باورهای دارم که هندوئیسم نامیده می شود. نه! شما می گوید: «من هندو هستم.» شما با هندوئیسم تعریف شده اید. اگر هندوئیسم در خطر باشد شما فکر می کنید خودتان در خطر هستید. اگر کسی معبد شما را به آتش بکشد شما فکر می کنید که خودتان در آتش هستید. به همین صورت اگر کسی کتاب مقدس شما را به آتش بکشد، به دلیل این که شما معتقد به آن کتاب هستید فکر می کنید خودتان دارید در آتش سوزانده می شوید.

این نظام های عقیدتی باید دور انداخته شوند. بعد از آن، درک کردن ظهور می کند؛ بعد میل به جستجو و از پی آن بی گناهی آشکار می گردد. بعد شما با یک حس رازآمیز، بهشت و نگرانی احاطه می شوید. بعد از آن دیگر زندگی یک چیز شناخته شده نخواهد بود، و از اینجا ماجراجویی در شما سر بلند می کند. این فرآیند چنان رازآمیز است که شما همچنان می توانید به جستجو کردن ادامه دهید؛ و برای این کار هیچ پایانی متصور نخواهد بود. و دیگر شما هرگز هیچ باوری نمی آفرینید و در حالت ندانستن باقی می مانید. صوفیان و استادان ذن و در حقیقت، همه ی استادان بزرگ جهان بر این امر تأکید می کنند. اگر آنها با چیزی موافقت داشته باشند، آن حالت همان ندانستن است.

پس همیشه در حالت ندانستن باقی بمانید. اگر به شناخت چیزی دست پیدا کردید، از آن شناخت یک باور نسازید. باور را دور بیندازید، آن را رها کنید. اجازه ندهید که شما را فراگیرد، در غیر این صورت دیر یا زود باور به یک پوسته ی سخت بدل می شود و تغییر آن به سادگی امکان پذیر نخواهد بود. همیشه مثل یک کودک باشید، تنها در این صورت است که ارتباط و از پی آن گفت و گو میسر می شود. هنگامی بین دو نفر در حال گفت و گو ملاقات راستین جاری خواهد بود

هنگامی که بودا چیزی می گوید، شما می توانید همان کار را تکرار کنید اما در شرایط متفاوت. هنگامی که محمد (ص) سخنی می گوید، شما می توانید دقیقاً همان حرف را تکرار کنید اما سخن شما همان مفاهیم را نخواهد رساند، چون شرایط شما با شرایط او متفاوت است. در نتیجهی تفاوت در شرایط، سخن شما آن چیزی نیست که او می گوید. هرچند شما همان سخنان را بر زبان می رانید اما این همان چیزی نیست که شخص مورد نظر گفته است.

شنیده ام که

دونه گان در جایگاه اعتراف نشست و با ناله گفت: "ای پدر! من کارهای بدی انجام داده ام و تو مرا از کلیسا بیرون می اندازی."

روحانی گفت: "مگر تو چه کاری کرده ای پسر؟"

دونه گان گفت: "دربوز، همسر را در حال پاکبویی در جلوی خود دیدم. این کار چنان تهیجم کرد که او را در آغوش کشیدم، لباسهایش را پاره کردم و او را بر روی زمین انداختم و با او خوابیدم."

کشیش گفت: "این کار یک کمی غیر متعارف است، اما دلیلی برای تکفیر وجود ندارد."

"آیا شما مطمئنید که مرا از کلیسا بیرون نمی اندازید؟"

"البته که مطمئنم."

دونه گان گفت: "بسیار خوب، آنها ما را از فروشگاه بیرون انداختند!"

همه چیز به شرایط بستگی دارد؛ که چه وقت و در کجا باشید. این همه به دیدگاه شما بستگی دارد که از چه تجربه ای صحبت می کنید. من از همان لغاتی استفاده می کنم که شما استفاده می کنید، اما آنها همان معنی را ندارند، نمی توانند داشته باشند. هنگامی که من همانها را بر زبان می رانم، من بر زبان آورده ام، و هنگامی که شما آنها بر زبان می آورید، شما بر زبان آورده اید. سخنان همانها هستند، اما چون

که از فضاها و متفاوتی بر می آیند معانی صحنی، مفاهیم، رنگ و بو و آهنگ متفاوتی را انتقال می دهد.

استدلال دروغین مثل استدلال راستین است، اما شاخنی در آن نیست. استدلال دروغین بیشتر توجیه قضیه است؛ تلاش برای سرهم بندی کردن با استفاده از ابزارهای عقل پذیر است. در این نوع فریب دادن، ذهن انسان بسیار ماهرانه عمل می کند. این تخصص ذهن انسان است. او این هنر را خیلی خوب آموخته است. این صافی در ذهن انسان بسیار بسیار قدرتمند است.

استدلال واقعی تنها هنگامی ظهور می کند که استدلال دروغین دور افکنده شده باشد. اما استدلال واقعی چیست؟

کارل یاسپرس استدلال واقعی را دقیق تعریف کرده است. او می گوید: دلیل باز است، دلیل شفاف است، دلیل می خواهد به وحدت برسد، دلیل از منطق استفاده می کند، از روش استفاده می کند و درک را رده بندی می کند، و نتیجه اش تعالی یافتن است. دلیل عالی ترین حد شکوفایی خود است.

اما استدلال دروغین اینگونه نیست. از دروغ بر حذر باشید. دروغ همیشه صافی می آفریند و واقعیت همیشه به یک در بدل می شود. واقعیت همیشه یک پل و دروغ همیشه یک مانع است.

سومین لایه، لایه استدلال دروغین است که از بزرگ ترین مزاحمها در وجود شماست.

چهارمین لایه هیجانی شدن و احساساتی بودن است. این احساس های دروغین، هیاهوی بسیار برای هیچ و جارو و جبال فراوان است. ذهن زن در این کار متخصص است. این احساس ها احساس هایی تو خالی و کاملاً سطحی است. پایه و اساس دوستی ندارد؛ و کاری از پیش نمی برد. اگر کسی بیمار باشد و شما در کنار او بنشینید و گریه کنید، گریه شما به بیمار کمکی نخواهد کرد. خانه در آتش است و شما دارید گریه می کنید. این کار به هیچ کس کمکی نخواهد کرد. این نوع احساس های دروغین باید به خوبی تشخیص داده شود، در غیر این صورت شما

هر گزر ماهیت احساس واقعی را نخواهید شناخت. احساس واقعی التزام و پذیرش نهاده است. همدلی است نه دلسوری. این احساس خود نوعی عمل است.

هر وقت واقعاً در قلب خود چیزی احساس کنید، این احساس بلافاصله شما را تعبیر می‌دهد، این احساس به عمل بدل می‌شود. این معیار است - احساس شما به عمل تبدیل می‌شود. اگر احساس شما صرفاً در حد احساس باقی بماند و هیچگاه به عمل بدل نشود، بدانید که این احساس یک احساس دروغین است و شما در حال فریب دادن خود یا دیگری هستید.

بارها مردم به نزد من می‌آیند و می‌گویند: «آشو، ما علاقه‌ی زیادی به شما داریم. ما آنچه را که شما می‌گویید درک می‌کنیم، اما ...» این اما همه چیز را خراب می‌کند. آنها ادامه می‌دهند: «ما حس می‌کنیم که شما هر چه می‌گویید و هر آنچه انجام می‌دهید درست است، ولی ما نمی‌توانیم مراض بشویم.» اگر شما احساس می‌کنید که آنچه که من می‌گویم درست است، اگر احساس می‌کنید آنچه که من می‌گویم حقیقت است، پس چه طور است که از مراض شدن خودداری می‌کنید؟ این غیرممکن است. احساس شما می‌توانست به عمل بدل شود، احساس شما می‌توانست به تعهد بدل شود - اما حالا که نشده، پس مشکل در کجاست؟

انسان هرگز نمی‌تواند برخلاف قلب خود عمل کند. اگر برخلاف تمایلات قلبی خود عمل کند قلبی دروغین و ریاکار در سینه خواهد داشت. پس همانطور که میدان سوم میدانی خاص مرد است، چهارمی عرصه‌ای ویژه‌ی زن است.

پنجمین لایه با غرایز مسموم، سرکوبی و بدنمایی فاسد شده است.

گر جیف می‌گفت که همه‌ی کانون‌های شما همپوشان یکدیگرند، و در موقعیت‌های بدی قرار گرفته‌اند، آنها دخالت‌کننده در کار یکدیگرند، متجاوزند، و شما از سرشت آنها چیزی نمی‌دانید. هر مرکزی اگر مطابق با خصلت خودش عمل کند زیباست، اما هنگامی که شروع به مداخله در عمل مراکز دیگر می‌کند، مشکل بوجود می‌آید و کل نظام به سمت روانپزشی سوق پیدا می‌کند.

برای مثال، اگر مرکز جنسی به صورت یک مرکز جنسی عمل کند بسیار خوب است. اما وقتی سرکوب‌شد به گونه‌ای که دیگر آن مرکز عمل جنسی فعالیت مطلوب و مناسب خود را انجام ندهد، این توانایی به سمت سر تغییر مکان می‌دهد. این همان همپوشانی است. افرادی که چنین وضعیتی دارند با سرشان عشق‌بازی می‌کنند؛ به همین دلیل اینها برای هرزه‌اندیشی و تجسم جنسی وقت زیادی صرف می‌کنند و چنان هنگامی که سر گرم عشق‌بازی با همسر خود هستند به هنرپیشگان زیبا می‌اندیشند و خود را در حال عشق‌بازی با آنان می‌پندارند. در حقیقت، دیگر همسرشان در کنارشان نیست و با همسر خود عشق‌بازی نمی‌کنند بلکه به انجام یک نوع استمنا مشغولند. چنین کسانی در حال عشق‌بازی با زن خود نیستند، بلکه سرگرم عشق‌ورزی با کس دیگری هستند که اینجا نیست. آنها در ذهن خود به خیال‌پردازی سرگرمند.

سرکوب مذهبی هم مراکز را درهم می‌ریزد. چنان تصور این امر نیز مشکل است که مراکز از هم جدا باشند. درست این است که هر مرکزی، در حوزه‌ی خود فعالیت کند. هنگامی که این حوزه در کار حوزه‌ی دیگر مداخله می‌کند، مشکل بوجود می‌آید و بعد آشفتگی در کل وجود فرد بروز می‌کند. بعد از این دیگر انسان تفاوت پدیده‌ها را از هم باز نمی‌یابد.

عمل جنسی هنگامی که به مرکز خودش منحصر شده باشد می‌تواند تغییر کند، اما از سر نمی‌تواند تغییر یابد. این کار یک مرکز دروغین در سر بوجود می‌آورد. چون عملکرد جنسی در سر، آن را از فعالیت سالم و طبیعی باز می‌دارد.

شنیده‌ام که ...

قدیسان گاه اجازه داشتند که با لباس مبدل به روی زمین بیایند. قدیس ترزا مدت‌زمان درازی می‌خواست از هالیوود دیدن کند، اما جبریل که ناظر اعمال بود، فکر می‌کرد که حتی یک قدیس هم نمی‌تواند بعد از بازدید از این موسسه سینمایی سالم برگردد.

اما بالاخره قدیس ترزا او را متقاعد کرد که هیچ زبانی به او نخواهد رسید. پس او از نزدیکی ابرها به سوی اولین مرز زمینی روانه شد.

همه‌ها طول کشید اما هیچ پيامی از زمین نرسید، تا اینکه یک روز که جبریل دیگر خیلی نگران شده بود با تلقن با لسی آنجلس تماس گرفت.

او تسلط برقرار شد، زنگ تلقن به صدا درآمد و بالاخره کسی گفت: "تری اینجاست. تو کی هستی؟ جبری خوشگله! چه چیزهای عجیبی از تو می‌شنوم ...؟!"

قدیس ترزا دیگر قدیس ترزا نیست، بلکه تری است. و جبریل هم دیگر جبریل نیست - او هم به جبری خوشگله معروف شده است. هالیوود قدیس ترزا را هم فاسد می‌کند.

قدیسان مشهور شما فقط دنیا را منع نمی‌کنند؛ بلکه همه چیز را سرکوب می‌کنند. آنها هم اگر آب پیدا کنند شناگران ماهری هستند، حتماً ماهرتر از شما! آنها دقیقاً به این دلیل خودشان را از این چیزها دور نگه می‌دارند که از دوزخ می‌ترسند و برای بهشت اشتیاق زیادی دارند. اما اگر به دلیل ترس و یا حرص نیازهای تان را سرکوب کنید این نیازها همانجا باقی می‌ماند. شاید نشود گفت که همانجا باقی می‌ماند بلکه باید گفت به چیزی غیر طبیعی و منحرف تبدیل می‌شود و به سوی قلصروهای عمیق تر خودآگاهی و ناخودآگاهی حرکت می‌کند و بعد تازه از ریشه در آوردن آنها چند برابر مشکل‌تر می‌شود.

گرجیف یک صوفی بود و کل آموزه‌هایش از استادان تصوف حاصل شده بود. او روش‌هایی را در جهان غرب ابداع کرد تا نشان دهد که هر مرکز اجازه دارد در چه محدوده‌ای عمل کند. سر باید تا آنجا عمل کند که توانایی‌اش را دارد. کل موضوع همین است.

آیا نامه‌ها را این مورد مواجه شده‌اید؟ گاهی اوقات مردم به نزد من می‌آیند و می‌گویند: "من فکر می‌کنم شما را دوست دارم." من فکر می‌کنم شما را دوست دارم! عشق کاری با فکر ندارد. چطور شما می‌توانید فکر کنید که مرا دوست

دارید؟ آنها نمی‌دانند که چه طور مستقیماً از طریق دل عمل کند، حتماً قلب باید از راه سر برود. آنها نمی‌توانند خیلی ساده بگویند: "من تو را دوست دارم."

شبی یک زن زیبای ایتالیایی ریاضت گرفت. من به او نام پرم نیشاگ دادم. او ایسانی نادر یعنی یک زن بسیار حساس بود. او چنان شاد بود که تقریباً شروع به رقصیدن کرد. به گفتن هیچ کلمه‌ای نیاز نبود، کل بدن او این احساس را بیان می‌کرد. در شرح جذبه‌ی او می‌بایست از هزاران کلمه باری گرفت، از شادی فریاد زد، اما این همه هنوز قادر به به وصف تجربه‌ی او نمی‌بود. به دلیل اینکه او به زبان ایتالیایی سخن می‌گفت من نمی‌فهمیدم که چه می‌گوید اما چهره، چشم‌ها، دست‌ها و کِل بدنش در حال اظهار سخنی بود. نیازی به درک زبان او نبود؛ زبان در این گونه مواقع چیز بی‌معنایی است. هنگامی که از دل سخن می‌گویید، به هیچ زبانی نیاز نیست. هنگامی که با سر سخن می‌گویید، تنها زبان باید حرف بزند؛ در این حال راه دیگری برای بیان وجود ندارد.

تماشا کنید و ببینید. بگذارید سر به عنوان مرکز منطق عمل کند و قلب به عنوان کانون احساس. و مرکز جنسی عمل ویژه خود را به روش خودش انجام دهد. بگذارید هر چیزی مطابق با ویژگی‌ها و استعداد خودش عمل کند. اجازه ندهید بازو کارها یا یکدیگر درآویزند، در غیر این صورت غرایز فاسد خواهند شد.

هنگامی که گریزه در حالت طبیعی، غیرتابویی، خودجوش و بدون هرگونه ممانعی عمل می‌کند سلامت و تعادل در بدن شما وجود دارد و صدای نیرومند شادایی از پیکر شما به گوش می‌رسد.

پس لایه‌ی پنجم لایه‌ی خاص مرد است.

لایه‌ی ششم شهود فاسد شده است.

پدیده‌ای به نام شهود هست که ما تقریباً از آن ناآگاه مانده‌ایم. ما نمی‌دانیم که چیزی به نام شهود هم وجود دارد و شهود لایه‌ی ششم است. آن پنج لایه چنان منبجیم هستند که آسان معمولاً به سراغ این لایه نمی‌آید.

شهود یک نوع پدیده‌ی کاملاً متفاوت از عقل است. عقل برهان می‌آفریند، عقل برای رسیدن به نتیجه از یک فرآیند مشخص پیروی می‌کند. کار شهود پریدن

است. انعام یک جهش عظیم. شهود پای‌بد هیچ فرآیندی نیست. شهود خیلی ساده بدون هیچگونه فرآیندی به نتیجه می‌رسد.

بوده‌اند ریاضیدانیانی که بدون اینکه دقیقاً یک فرآیند مشخص را طی کند می‌توانستند هر گونه مسأله‌ی ریاضی را حل کنند. عمل کردنشان شهودی بوده است شما فقط مسأله را می‌گویید و یا حتی قبل از آنکه مسأله را به طور کامل بیان کنید، نتیجه به دست می‌آید. اینجا ابداً هیچ شکاف زمانی وجود ندارد. شما داشتید مسأله را بیان می‌کردید، و لحظه‌ای که بیان مسأله به پایان رسید، یا حتی پیش از اتمام طرح مسأله، نتیجه به دست آمده است. ریاضی‌دانان همیشه از این پدیده‌ی عجیب در شگفت می‌شدند. و می‌پرسیدند برآستی این افراد چگونه این کار را انجام می‌دهند؟ اگر یک ریاضی‌دان بخواهد یک مسأله‌ی دشوار را حل کند این کار دو سه ساعت و یا دست کم یک ساعت وقت او را می‌گیرد. کار با یک رایانه هم مستلزم صرف دست کم چند دقیقه وقت است، اما این افراد پیش از یک لحظه وقت نمی‌خواهند. شما مسأله را طرح می‌کنید و آنها بلافاصله ...

در ریاضی، شهود حالا یک حقیقت شناخته شده است و هنگامی که عقل در حل یک مسأله شکست می‌خورد، تنها شهود می‌تواند کار کند. همه‌ی دانشمندان بزرگ نیز از این امر آگاه شده‌اند که تمام اکتشافات بزرگ نه به وسیله‌ی عقل بلکه بوسیله‌ی شهود انجام شده است.

مادام کوری به مدت سه روز سرگرم کار روی یک مسأله‌ی خاص بود و برای حل آن راه‌های بسیاری را آزمود و تلاش فراوانی کرد ولی از هر راهی که می‌رفت شکست می‌خورد. یک شب که کاملاً خسته بود و می‌خواست برای خوابیدن به بستر برود تصمیم گرفت ... این حادثه تقریباً مثل حادثه‌ای در زندگی بود. آن شب، کوری تصمیمی گرفت و با خود گفت: "دیگر کافی است. من سه روز از وقت خود را تلف کرده‌ام. ظاهرآ این تحقیق کار بیهوده‌ای است. بهتر است از ادامه‌ی آن صرف‌نظر کنم." آن شب او از ادامه‌ی کار منصرف شد و به بستر خود رفت.

همان شب از خواب برخاست، به کنار میز رفت و حواب مسأله را روی کاغذی نوشت. بعد به بستر خود برگشت و دوباره به خواب فرو رفت. صبح که برخاست حتماً نتوانست حادثه‌ی شب گذشته را بیاد بیاورد در حالی که جواب روی میز بود و کسی هم در اتاق نبود، و حتی اگر کسی هم آنجا می‌بود، نمی‌توانست جواب آن مسأله را بدهد. او که یکی از بزرگترین اندیشمندان عصر بود برای حل مسأله سه روز کار کرده بود و نتیجه‌ای نگرفته بود. اما الان در آن اتاق هیچ کس نبود و جواب روی میز بود! چند دقیقه‌ی بعد دوباره به کاغذ نگریست: دست خط روی کاغذ از خود او بود! بعد به یک باره رؤیا تغییر شد. او بیاد آورد که شب قبل کنار میز نشسته و چیزی را روی کاغذ نوشته است. بعد به مرور همه چیز برایش آشکار شد. او از این حادثه نتیجه گرفت که این کار محصول عقل نبوده بلکه شهود منجر به حل مسأله شده.

بودا برای رسیدن به سمدهی شش سال تلاش کرد، اما نتوانست کاری از پیش ببرد. ولی ناگهان یک روز به هدف دست یافت. صبح یک روز که زیر یک درخت استراحت می‌کرد این اتفاق بر او واقع شد. هنگامی که چشمانش را گشود در حالت سمدهی بود.

در ابتدای کار عقل شکست خورد. شهود تنها هنگامی دست به عمل می‌زند که عقل خسته شود. شهود فرآیندی ندارد بلکه خیلی ساده از مسأله به نتیجه می‌برد. شهود یک میانبر است. شهود یک جرفه است.

ما شهود را فاسد کرده‌ایم. شهود بشر تقریباً فاسد شده است. اما شهود زنان هنوز به فساد چندانی دچار نشده. زنان چیزهایی را "گمان" نامیده‌اند. گمان هم دقیقاً بخشی از شهود است. گمان هم مثل شهود اثبات‌شدنی نیست. شما می‌خواهید به یک مسافرت هوایی بروید ولی زن شما می‌گوید که نمی‌آید و اجازه هم نمی‌دهد که شما به این مسافرت بروید. او احساس می‌کند که انگار می‌خواهد اتفاقی بیفتد. این حرف از نظر منطق کاملاً بی‌معنی است. شما کارهای زیادی برای انجام دادن دارید، همه چیز برنامه‌ریزی شده است، و شما باید بروید اما همسرتان اصرار نمی‌دهد. شما هم به ناچار به حرف زن گوش می‌دهید و نمی‌روید و روز بعد در

روزنامه‌ها می‌خوانید که هواپیما رسوده شده، یا سقوط کرده و تمام مسافرش مرده‌اند.

السه زن شما هم نمی‌تواند بگوید که او از چه طریقی به این آگاهی رسیده. راهی وجود ندارد. این دقیقاً یک گمان است، زن شما احساسی در دل داشته و آن را بیان کرده. اما این احساس نیز خیلی فاسده شده است، به همین دلیل شود دقیقاً حالت یک حرفه را دارد. هنگامی که همه‌ی پنج لایه‌ی دیگر محو می‌شوند و ایده‌های جرمی را دور می‌اندازید، اگرچه تاکنون می‌پنداشتید که عقل تنها راهی است که شما را به نتیجه می‌رساند، اگر روزی تصمیم بگیرید و این جزمیات و این عقل حزمی را دور بیندازید، شروع به شکفتن می‌کنید. بعد شود دیگر یک جرقه نخواهد بود، بلکه منبعی خواهد بود که همیشه در دسترستان است. شما می‌توانید چشم‌هایتان را ببندید و در شهود فرو بروید و همیشه از طریق آن به درستی به هدف برسید.

این آن چیزی است که فیشر هوفمان از آن به عنوان راهنما یاد می‌کند. اگر بخواهیم این فرآیند واقعاً در مسیر خود برویم... این کار بسیار دشوار خواهد بود. زیرا آن پنج لایه‌ی اول طلی شده است و فکر نمی‌کنم که افراد زیادی لایق آن باشند، حتی آثانی که تحت درمان فیشر هوفمان هستند. یا این همه این ایده کاملاً درست است - اگر آن پنج لایه شکسته شود چیزهایی در شما ظهور می‌کند که می‌توان به آن نام راهنما داد. شما همیشه می‌توانید با استفاده از انرژی شهودی‌تان ابزار مناسب را پیدا کنید. در شرق چیزی هست که به آن گورو یا استاد گفته می‌شود. همین که در شما یک بار شهود شروع به کار کرد، دیگر به وجود یک گوروی بیرونی برای خواستن ابزار نیازی نیست. شهود باید با خود سازگار شود و به سازگاری کامل با خود برسد. چون شهود از سازگاری، و از درون راه حل‌ها ظهور می‌کند.

۱ رهبر مذهبی مدرن - اینها منظور رهبر، مرشد و آموزگار است.

هفتمین و آخرین لایه خود دروغین، تصویری منی بر بی‌نظیر بودن، خاص و استثنایی بودن است؛ تصور اینکه خود شخص قادر به انجام هر کاری هست... در حالی که شما نمی‌دانید که هستید، نمی‌دانید که کار شما چیست. وقتی این تصورات شما را فاسد کنند، دیگر نمی‌توانید به حقیقت گوش بدهید. و این کار بدل به مسالهی هر روزی شما می‌شود.

روز بعد من سرگرم صحبت با هانا بودم. بیش از اینکه بفهمم چه دارم می‌گویم، احساس دلسوزی داشتم. چرا چیز دیگری باید بگویم؟ - او ناگهان به دنبال کار خود رفت و توصیه‌هایی را که باید انجام می‌داد رها کرد. او خیلی عصبانی شد. من داشتم با خود او سخن می‌گفتم، اما بیشتر از آنکه او را ببینم، او دوباره آن کار را انجام داد. او دوباره آن امتیاز را از دست داد.

روز دیگر که با پراگیت حرف زدم، او از هانا بهتر بود. او تقاضای یک قرار ملاقات کرد، او در بدست آوردن آن محتر تر بود. البته خیلی تکان خورده بود؛ این به سختی قابل درک بود، درست پذیرفتن این حرف ممکن نبود. اما او به مقدار زیادی سعی کرد که امتیاز آن را ببیند. او برای این کار خیلی تلاش کرد.

پا، نمونه‌ی دیگر، من دوباره و دوباره به سرزنش چین‌مایا ادامه دادم. من هرگز کسی را آن چنان سرزنش نکرده بودم که چین‌مایا را، اما او آن را به روشی دقیق و درست و آنگونه که می‌بایست درک کرد. هر ایرادی موجب رشدی در او می‌گردید؛ هر سرزنشی به او کمک می‌کرد، او اکنون در حال حرکت است.

هانا همین‌جا متوقف شد. شاید او ارتباطش را با من از دست داده باشد.

این آخرین لایه است: یک حس دروغین بسیار ظریف از خود. هنگامی که این هفت لایه شکسته شدند، شما به حالت بقا می‌رسید؛ فردیت واقعی. و هنگامی که فردیت واقعی را داشته باشید بعد امکان داشتن یک عدم وجود واقعی بدست می‌آید. از فردیت واقعی، بقا، می‌توانید به درون فنا بپردازید. بعد می‌توانید خودتان را به خدا تقدیم کنید. این کل فرآیند است.

حالا می‌توانید گفتگوی زیبای بین استاد و شاگرد را درک کنید.

اجنبی گفت: "بله، هنگامی که او از چیزی که من نوشتم خشمگین شد، به مصیبت خودش نگاهی نینداخت، چیزی که تبت من بود. او فکر کرد که کار مرا درک کرده است، در حالی که او فقط خشمگین بود. حالا من دوباره برای او نامه می نویسم تا عصبانیتش را برانگیزم، تا او ببیند که عصبانی است. هدف من مهملاندن این نکته به اوست که کار من آینه‌ای است تا او خودش را در آن ببیند."

این را باید همیشه در خاطر داشته باشید، چون چنین کاری هر روز در حال وقوع است. اگر من چیزی بگویم، هرگز نباید خودم را اذیت کنم. دنبال این نباشید که چرا من این را گفته‌ام، بلکه دقیقاً برعکس، در خودتان نگاه کنید و در کاری که در مورد شما انجام شده است، من به هانا چیزهایی گفته‌ام. حالا دو امکان وجود دارد. او می‌تواند فکر کند: "این مرد اشتباه می‌کند، او دارد مرا آزار می‌دهد، او دارد مرا مورد اهانت، تحقیر و بی‌توجهی قرار می‌دهد." و چیزهایی از این گونه. آنوقت او امتیازی را از دست می‌دهد. اما اگر شروع کند به تماشا و درک اینکه، "چرا من از او عصبانی شده‌ام؟ چرا این رنجش در من بوجود آمد؟ چرا آشفته شدم؟ در مسیر درست قرار می‌گیرد و حتماً از قبل به من نزدیکتر می‌شود."

این نکته را همیشه بیاد داشته باشید که چه می‌گویم، چطور می‌گویم، چرا می‌گویم، برای شما راهی برای ارزیابی وجود ندارد. حتماً راهی برای درک کردن وجود ندارد. تنها کاری که شما باید به درستی انجام دهید این است که ببینید چه اتفاقی دارد می‌افتد. اگر من به صورت شما سیلی بزنم، خشمگین نشوید که چرا سیلی زده‌ام، لابد من یک آدم عصبانی یا پرخاشگر یا خشن هستم! در این باره نگران نباشید. چشمه‌ایان را خوب ببینید، و در مراقبه فرو روید و ببینید که چرا به احساس آزرده‌گی دچار شده‌اید. چرا؟ به ذهنتان توجه کنید. این کار به شما یاری بسیار می‌کند.

به این دلیل است که من دوست ندارم افراد عامی به اینجا بیایند و از سر کسب‌کاری به سخنان من گوش بپسارند. این جا مدرسه نیست؛ اینجا هیچ چیز از پیش‌اندیشیده‌ای وجود ندارد. این جا دقیقاً یک آزمایشگاه کیمیاست؛ اتفاقاتی دارد

استاد صوفی، احسبی، گفت: "به ملا فیروز بنویس و بگو که من وقتی برای مسرف کردن برای تو ندارم، و بنابراین در جواب نامه‌اش هم چیزی نمی‌نویسم."

ملا فیروز باید بکسی از مردان فرهیخته‌ی آن روزگار بوده باشد. "ملا" به معنی صاحب‌نظر، محقق و مرد آموخته است. او باید از اظهارات اجنبی آزرده و عصبانی شده باشد. استادان کارشان شوک وارد کردن است. و هنگامی که مرد دانا وجود داشته باشد، همین بزرگترین تکان برای کسانی است که می‌پندارند می‌دانند در حالی که نمی‌دانند. مرد دانشمند فوراً احساس می‌کند که اشتباهی صورت گرفته است، ویرا مرد دانا به سرچشمه‌ی داناتی خاص خودش دسترسی دارد. او از آن سرچشمه سخن می‌گوید. مرد آگاه در کتاب مقدس نظر می‌کند. او منبعی برای واریسی کردن ندارد، او از یک تجربه‌ی اصیل و بی‌نظیر برخوردار نیست. او با کمک عقل دروغین، خود دروغین، برهان‌آوری، آگاهی شفاهی، نظام‌های عقیدتی و غیره زندگی می‌کند.

استاد صوفی، اجنبی گفت: "به ملا فیروز بنویس و بگو که من در قبال او وقتی ندارم، و بنابراین در جواب نامه‌اش چیزی برای گفتن نیست."

شاگرد، امینی، گفت: "آیا تبت شما این است که او را با این نامه آزار بدهید؟"

این تبت همیشه همه‌ی استادان است؛ آزاد دادن، چون اگر آزرده شوی می‌توانی تغییر کنی. اگر اذیت شده باشی آنوقت امکان شروع حرکت بوجود می‌آید.

اجنبی گفت: "او از برخی نوشته‌های من آزرده شده است. این آزار باعث شده که او به من چیزی بنویسد. هدف من از نوشتن آن متن این بود که او را عصبانی کنم."

این هدف او بود و این کار انجام شد. او می‌خواست افراد - افراد دانشمندی مثل ملا - را خشمگین کند.

امینی گفت: "و آیا این نامه او را بیشتر عصبانی خواهد کرد؟"

واقع می‌شود. این جا فرآیند تغییر در جریان است. اگر این را بیاد داشته باشید بهره‌ی بسیاری خواهید برد.

"بله، هنگامی که او از نوشته‌ی من خشمگین شد، در عصبانیت خود نگاهی نینداخت در حالی که نیست من چنین چیزی بود. او به من اندیشید، در حالی که فقط عصبانیت را احساس می‌کرد. حالا من دوباره می‌نویسم، تا بار دیگر خشمش را برانگیزم..."

استاد می‌گوید: "من از سر دلسوزی به او فرصت دیگری خواهم داد."

...تا او ببیند که عصبانی است. هدف این است که او درک کند که کار من یک آینه است تا او از طریق آن خودش را ببیند."

استاد چنین ماهیتی دارد: آینه‌ای که می‌توانید خود را در آن ببینید. اگر می‌بینید که چهره‌ی زشتی دارید، سعی نکنید آینه را از بین ببرید. چهره‌ی خود را تغییر دهید. با از بین بردن آینه زیبا نخواهید شد؛ با فرار از آینه زیبا نخواهید شد.

دیروز، تمام روز، پیوسته پراگیت به فرار فکر کرد: "چطور از اینجا فرار کنم؟" اما دوباره و دوباره به خود یادآوری کرد که نباید فرار کند، او باید با آن روبرو می‌شد. دوباره و دوباره یاد آورد و غضبش را فرونشاند، و دوباره و دوباره ایده‌ای به او فشار می‌آورد که از اینجا فرار کن. این مساله طبیعی و براحتی قابل درک است. اما اگر بتوانید حتماً برای چند لحظه یاد آورید و در کنار من باقی بمانید و بتوانید روبرو شدن با آینه را ادامه دهید، دیر یا زود تغییر می‌کنید.

اینجا تنها دو امکان وجود دارد: یا از آینه فرار می‌کنید - در این صورت هرگز چهره‌ی خود را نمی‌بینید و همیشه فکر می‌کنید که زیبا هستید - یا اینکه در برابر آینه قرار می‌گیرید، و زشتی خود را مشاهده می‌کنید. برای اینکه بتوانید چهره‌ی خود را تغییر دهید راههای بسیاری هست.

همین چند روز پیش مردی از من ریاضت گرفت. او می‌گفت که متخصص زیبایی است. من به او گفتم: "من هم متخصص زیبایی هستم. من هم همان کار تو

را انجام می‌دهم. من هم چهره‌ی مردم را تغییر می‌دهم - اما نه چهره‌ای را که از بیرون دیده می‌شود، بلکه چهره‌ی درونی انسان را، چهره‌ای را که در پشت انواع نقاب‌ها و لایه‌ها پنهان شده است."

امینی گفت: "مردم عادی همیشه به کسانی که باعث عصبانیت آنها می‌شوند به عنوان بیمار نگاه می‌کنند."

این همان چیزی است که هانا به آن می‌اندیشید. این چیزی است که برای چند لحظه حتماً پراگیت به آن فکر کرد. این همانی است که چین‌مایا در ابتدا عادت داشت به آن فکر کند. اما حالا او باید از این مرحله گذشته باشد. من او را بسیار سرزنش کرده‌ام. چقدر می‌توانید به فکر کردن ادامه دهید؟ امروز یا فردا انسان باید بفهمد که برخی چیزها در درون او اشتباه است، و باید به دور انداخته شود.

اجنبی گفت: "بچه شاید فکر کند که بزرگسالی که دارد خاری از دست او درمی‌آورد بیمار است و دستش را دور کند. ولی آیا این کار از رشد بچه جلوگیری می‌کند؟"

امینی گفت: "اگر بچه از بزرگسالی که خار را از او دور ساخته کینه‌ای به دل بگیرد چه؟"

اجنبی گفت: "نه! بچه اصلاً از این کار کینه به دل نمی‌گیرد، چون بی‌تردید از درستی بعضی کارها سردر می‌آورد."

این حرف کاملاً درست است. بله، بچه همیشه از درستی بعضی کارها سردر می‌آورد. هانا در بعضی موارد حقیقت را می‌فهمد. شناخت حقیقت غیرممکن نیست. شاید خیلی روشن نباشد، گاه حتماً راز آلود باشد، اما در شما همیشه چیزهایی هست که حقیقت را می‌شناسد... چیزی که به دلیل دلسوزی و عشق آن‌را سرکوب کرده‌اید. در غیر این صورت ضرورتی مطرح نیست.

امینی از او پرسید: "اما اگر او هرگز به شناختی از خودش دست نیابد و همچنان تصور کند که دیگران با احساسات شخصی برانگیخته شده‌اند چه اتفاقی می‌افتد؟"

آمد که این کارها تنها برای او زیان آور هستند. بنابراین، با توضیح دادن شما در واقع بر اساس معیارهای او عمل می‌کنید.

امینی گفت: "آیا در این قاعده هیچ استثنایی نیست و آن فرد باید از طریق درک حالت خودش چیزی بیاموزد، و امکان توضیح این حالت برای او وجود ندارد؟" اجنبی گفت: "در این زمینه البته استثنایی هم وجود دارد. اما اگر در جهان استثنای زیادی وجود می‌داشتند، ما حالا نباید ملا فیروزی می‌داشتیم."

این استنها چندان زیاد نیستند. استنهاهایی وجود دارند اما چندان زیاد نیستند و به همین دلیل هم است که استنها هستند. آنها به هر حال اندکند. این گونه استنها را می‌توانیم یکی یکی نشان بدهیم و بشماریم؛ نیاز چندانی به توجه کردن به آنها نیست. یک استاد باید بر اساس قاعده عمل کند بدون اینکه به نمونه‌های استثنایی توجه داشته باشد، به دلیل اینکه نود و نه درصد مردم از قواعد پیروی می‌کنند. برخی مواقع افراد نادری هم وجود دارند اما این تعداد انگشت‌شمار نیازی به کمک هیچ کسی ندارند؛ چنین کسانی دیر یا زود به شناخت خواهند رسید. این تنها شاید بیک سوال از روزگار باشد. درباره‌ی این هوش‌های استثنایی نیازی به نگرانی نیست. استاد باید چنان عمل کند که ذهن عموم، ذهن بهنجار، ذهن معمول و ذهن غیراستثنایی شروع به حرکت و تغییر کند.

این بحث کوتاه بین استاد و شاگرد برای شما بی‌نهایت با اهمیت است. به همین دلیل است که من آن را برگزیدم. آن هفت لایه‌ی بیاز را به یاد بیاورید. بدون دور انداختن آنها نمی‌توانید بفهمید که آنها چیستند، نمی‌توانید بفهمید که هر کدام چه حالتی دارند. و اینکه شما از کودکی فاسد شده‌اید، کل زندگی شما تا به حال یک زندگی مسموم بوده است و تنها کار درستی که باید انجام دهید دور انداختن آنهاست. من می‌توانم راه را به شما نشان بدهم اما نمی‌توانم شما را به درون آن حرکت دهم. اگر من شروع به حرکت دادن شما درون آن بکنم، شما با شتاب از آن می‌گریزید چرا که فکر می‌کنید که قصد ربودن شما را دارم. من تنها می‌توانم راه را به شما نشان بدهم و شما خود باید آن را دنبال کنید.

بر این گفتگوی کوتاه تامل کنید. این گفتگو خاص شماست.

احسنی گفت: "اگر او به شناختی از خود نرسد تفاوتی ایجاد نمی‌کند که درباره‌ی دیگری چه فکری می‌کند، چون او هرگز نمی‌تواند هیچ گونه برآوردی از این داشته باشد که مردم دیگر واقعاً به چه چیزی گرایش دارند." امینی پرسید: "آیا امکان آن نیست که به جای برانگیختن عصبانیت دوباره، توضیح دهید که نامه‌ی اول به همین قصد نوشته شده و از ملا بخواهید تا به بازرینی احساسات پیشین خود بپردازد؟"

این دیدگاه در نظر شاگرد خیلی منطقی است، اما بیاد داشته باشید که برخی مواقع چیزهای منطقی خیلی مودمند نیستند و کارکرد موثری ندارند. شما با چیزی که شاگرد می‌گوید موافقت می‌کنید. این خیلی خیلی منطقی به نظر می‌رسد. "در عصبانی کردن دوباره‌ی او چه نکته‌ای نهفته است؟ آیا بهتر نیست که برای او توضیح دهید که چرا دفعه‌ی اول چیزی گفتاید که خشمگینش کرده‌اید؟ آیا توضیح ماجرأ بهتر نبود؟"

اجنبی گفت: "انجام این کار ممکن است، اما هیچ اثری نخواهد داشت."

استاد به مبادی آداب بودن، رعایت قواعد و ضوابط اخلاقی، آداب و رسوم و غیره علاقه‌ای ندارد. استاد تنها به خلق اثر، خلق عمل و خلق پاسخ علاقه‌مند است. بله، او می‌توانست برای ملا آن چه را که رخ داده شرح دهد. این کار شاید او را ارضا می‌کرد و غضبش را فرومی‌نشاند، عصبانیتش محو می‌شد و دیگر احساس آزرده‌گی نمی‌کرد. اما در این کار امتیازی نیست. این کار انسان را به خلق اثری که استاد می‌خواهد نمی‌کشاند. استاد می‌خواهد ملا بفهمد که او تنها یک انسان دانشمند است، یک انسان آگاه است؛ اما فردی زیرک نیست درحالی که توضیح ملا او را آگاه‌تر خواهد کرد و به اتیان توضیحاتش توضیح دیگری خواهد افزود و این کارها برای زیرک شدن او مناسب نیست.

"انجام این کار امکان‌پذیر است، اما به یک معنی نه تنها اثری در پی نخواهد داشت بلکه حتی تأثیری وارونه خواهد نهاد. اگر شما دلیل‌تان را به کسی بگویید او می‌بندارد که در حال عذرخواهی از او هستید، و در او این احساس بوجود خواهد

فصل ۶

تکرار جاودانه

اولین پرسش:

اخیراً ذهن من یکدفعه متوقف می‌شود، ناگهان احساس می‌کنم که خودم با هر چیزی در اطرافم در زمان عیسا هستم. من به حسی بسیار قوی از خود عیسا رسیده‌ام. آیا می‌توانید در باره‌ی این پدیده چیزی بگویید؟

این پرسش از سوئندرا است.

این همان نمایشنامه‌ای است که دوباره و دوباره اجرا می‌شود؛ متن ثابت باقی می‌ماند بازیگران عوض می‌شوند. فریدریش نیچه در این باره نظریه‌ی زیبایی تکرار جاودانه را دارد. این بحث شاید در جزئیات درست نباشد اما ایده‌ای با معنی و عمیق است.

این فرآیند مثل تغییر فصول است؛ اول تابستان از راه می‌رسد، بعد پاییز، بعد زمستان، بعد بهار و دوباره تابستان. در تابستان گل‌های تابستانی را می‌بینیم؛ در پاییز گل‌های بارانی و در زمستان هم گل‌های زمستانی را. هیچ گلی تکرار نمی‌شود، اما آن اصل اساسی دیگر بار و دیگر بار تکرار می‌شود. این تکرار همان تکرار جاودانه است.

می آیند. آنها زمانی او را از دست داده اند؛ آن روز برای آنها پذیرش عیسا امری دشوار بود.

در این دو هزار سال حوادث زیادی روی داده است. اکنون به حضور عیسا بار بیشتری احساس می شود، انگار نیاز به عیسا با مسائل زمانه ی ما و خود آگاهی انسان امروز سازگاری بیشتری دارد. به دلیل اینکه عیسا یک یهودی بود پذیرش او برای یهودیان بسیار دشوار بود. به همانگونه که اکنون نیز برای هندوها پذیرش من بسیار دشوار است. ذهن بازی های عیبی می کند. اگر کسی در مذهب شما بدینا آمده باشد خیلی مشکل است که او را به عنوان یک روشن بین بپذیرد. یا اگر کسی در هکده ی شما بدینیا بیاید، این وضعیت حتا دشوارتر هم می شود. یا اگر با کسی در یک مدرسه خدا به عنوان پیاپی برگزیده شده، شما این ایده را به طور کامل طرد یا به وسیله خدا به عنوان پیامبر برگزیده شده، شما این ایده را به طور کامل طرد نخواهد کرد. شما او را از کودکی می شناخته اید، او را از همه لحاظ می شناسید. پس چطور او می تواند برگزیده ی خدا باشد؟ در حالی که شما اینجا هستید، خدا چطور می تواند او را انتخاب کند؟ چطور جرات می کند؟! اگر او می خواست کسی را برگزیند باید شما را برمی گردید. باید شما را انتخاب می کرد. این مساله برای خود خیلی گران تمام می شود.

هند تنها به خاطر اینکه من در آن بدینا آمده ام در حال از دست دادن من است. این حادثه دارد برای هند به یک مصیبت بدل می شود. شما هندیان زیادی را اینجا نمی بینید. شاید در این مسیر آنان را ندیده باشید. راستی چرا آنها اینجا نیستند؟ برای آنها، به خصوصی برای جینی ها - گروه مذهبی کوچک جینی در هند - خیلی سخت است که مرا بپذیرند. این یک اتفاق بوده که من در هند به دنیا بیام. شما آنها را اینجا پیدا نمی کنید. گاه تعداد اندکی هندو را اینجا می بینید، اما تعداد جینی ها از این هم کمتر خواهد بود و حتا تعداد افرادی که به آن فرقه ی خاص - در فرقه ی جین یک فرقه ی کوچتری هم وجود دارد - تعلق دارند، تنها به این دلیل که اتفاق تولد من در آن روی داده است، به مراتب کمتر است.

داستان همان است. در اصل قضیه هم هیچ تغییری بوجود نمی آید، بازیگران شاید کرشنا یا مسیح، ماهویرا یا محمد [ص] و ... باشند، بازیگران تغییر می کنند، در این صحنه بازیگران متفاوتی مشارکت دارند، اما هستی اصلی ما را همیشه یکی است. وقتی هم که به طور عمیق در هراقه فرو می روید - همان کاری که سومندرا هر روز انجام می دهد - و هگانی که ذهن تقریباً متوقف است، همانطور که او هم در پرسش خود بیان می کند، از بسیاری چیزها آگاه می شوید که قبلاً نمی دانسته اید و به رغم اینکه در کنار شما بودند، از وجودشان آگاه نبوده اید.

عیسا عمیقاً در خود آگاه غروب حضور دارد. او یک کهن الگو (archetype) است. هر وقت که شما چیزهایی شبیه به آن می بینید، ناخود آگاه شما آن کهن الگو را به خود آگاه شما عرضه می کند. از آنجا که سومندرا به عنوان یک مسیحی بسیار زیسته است، مسیح عمیقاً در خود آگاهی اش فرو رفته. او نمی تواند کرشنا را بیاد بیاورد، او با کرشنا رابطه ای ندارد. آن نماد، آن استعاره در ذهن ناخود آگاه او وجود ندارد. اگر او برای مدت زمان مدیدی یک هندو بود، بعد احساس می کرد که در زمان کرشنا است. یا اگر برای مدت زمان زیادی بودایی می بود، حضور بودا را احساس می کرد. اما این همان است. بدن بودا متفاوت از بدن عیسا است، اما چیزی که در پشت بدن ها پنهان است تفاوتی ندارد. آن پاکی درونی، بی گاهی درونی و بی گناهی اولیه یکی است.

در ناخود آگاه سومندرا، عیسا بگونه ای بسیار عمیق وجود دارد. عیسا در نزد شما هم به دلیل دیگری احساس می شود. گرچه سومندرا در زمان عیسا نبوده است، اما افراد زیادی در زمان او وجود داشته اند. تعداد بیشتری از مرغان من یهودی هستند. این یک اتفاق ساده نیست، نمی تواند باشد. در هند ابداً یهودی وجود ندارد. بسیاری از یهودیان در جستجوی منند - در اینجا نیز باید همان مسایل عمیق مطرح باشد. آنها عیسا را از دست داده اند و جستجوی ناخود آگاه همیشه ادامه دارد. و همه ی آنها در اینجا به یک روش مشابه در جستجوی رایجی هستند. آنها دیگر نمی خواهند چیزی را از دست بدهند. پس تعداد هر چه بیشتری از یهودیان به اسحا

هستند و هنگامی که شما به اعماق وجودتان نزدیک‌تر می‌شوید شروع به درک شعر روحان می‌کند.

پس نظر سومند را درست است وقتی که می‌گوید: احبها، ذهنم تقریباً متوقف شده و ناگهان خودم را با هر چیزی در پیرامونم دقیقاً در دوری عیسا حس می‌کنم یا بیک حس سیار قوی از خود عیسا مواجه شده‌ام. آیا شما می‌توانید چیزی درباره‌ی این پدیده بگویید؟

این مساله بسیار با اهمیت است. به قسمت عمیق‌تر آن بروید. در برابر آن هیچ تفاوتی به خرج ندهید. این نیز محو خواهد شد. دقیقاً همانطور که خودآگاهی محو می‌شود یک روز هم ناخودآگاهی محو می‌شود. اما زیستن در استعاره‌های ناخودآگاه از زندگی در خودآگاه دلچسب‌تر است، چون آنها عمیق‌ترند. و او کاملاً راست می‌گوید که: "ذهن متوقف می‌شود"، چون اگر این اتفاق رخ بدهد بعد حتماً عیسا هم محو می‌شود. همه‌ی این چیزها نهایتاً ذهنی هستند؛ همه‌ی سخنان، همه‌ی استعاره‌ها چیزهایی ذهنی هستند. تنها چیز اندکی از ذهن باقی مانده است - آماده باش، سومند را، آن را هم دور بریز. اما هیچ چیز اندکی از ذهن باقی مانده است - یا آن جنگ. او راه خودش را می‌رود، چون او در بستر مرگ خود است.

پرش دوم:

پس از گفت و گوی امروز روی پاهای ما ساتیا ملاقات کردم. داشت می‌خندید. دلم می‌خواست بگویم که منم، اما احساس کردم باید راحت باشم و بخندم چرا که او شبت بود و من منفی. به دروغ خندیدم. آیا توانستم با خودم درست برخورد کنم و او را در آن لحظه ملاقات نمایم؟

این پرش از واندا تا است.

این از همان چیزهایی است که هر کسی درکش می‌کند. ساتیا در حال و هوای خنده است. او پرشور است. او متعلق به سنخ حنده‌رو نیست، بلکه در گروه افراد گریان است. وقتی که به اینجا آمد، هر وقت پیش من

تعداد جینی‌ها در هند خیلی کم - حدود سی صدها نفر است و در میانشان مرفه‌های زیادی وجود دارد. یک فرقه، یک فرقه‌ی خیلی کوچک، سامهیا (Samhiya) است - این کلمه از سمدھی می‌آید - اینها کسانی هستند که فقط به سمدھی اعتقاد دارند. این همان کلمه‌ای است که در زبان ژاپنی به ساتمی (Sanmi) و بعداً به ساتوری (Satori) بدل شده است. شما به ندرت یک پیرو سامهیا را اینجا خواهید یافت، غیر ممکن است. این فرقه فقط چند هزار نفر پیرو دارد. آنها همه مرا می‌شناسند، آنها با من خیلی آشنا هستند، اما مساله‌ای وجود دارد که آنها نمی‌توانند به اینجا بیایند.

هند در حال از دست دادن است. غیر از هند، هیچ کس دیگر چیزی را از دست نمی‌دهد، بقیه در این زمینه با من موافق هستند.

تعداد یهودیان اینجا دارد بیشتر می‌شود. آنها احساس می‌کنند که اینجا اتفاقاتی در حال وقوع است. همان دارما دوباره در قرن بیستم رخ داده است، نوعی خودآگاهی مسیحی بروز یافته است. و آنها مرا راحت می‌پذیرند در حالی که هیچوقت مسیح را نپذیرفتند. او پسر یک نجار یهودی بود و همین باعث شده بود که پذیرش در جامعه‌ی خود او به امری در حد غیر ممکن بدل شود.

بیشتر شما اندک اندک احساس می‌کنید که یک نوع دجا وو (déjà vu) در حال شروع است، انگار که الآن قرن بیستم نیست، انگار که این بیست قرن ناگهان از خودآگاهی‌تان محو شده، انگار که شما دوباره در دوری عیسا در اورشلیم در حال قدم زدن با او یا در جلیله یا در بیت‌الحم در حال حرکت با او هستید. برای بسیاری از شماها آن رؤیا تعبیر خواهد شد، چون درک من، نزدیکترین استعاره برای خودآگاهی غرب خواهد بود.

هیچ هندویی هرگز تصور نخواهد کرد که اینجا شرایطی مشابه شرایط مسیح در حال وقوع است. او اینجا برای احساس چیز دیگری می‌آید، او کرشنا را احساس خواهد کرد. هیچ بودایی‌ای چیزی از مسیح حس نخواهد کرد. اگر هم چیزی را احساس کند از بودا خواهد بود. اینها کهن‌الگوها و استعاره‌هایی در ناخودآگاه

ولی بزودی به دنبال آن حنده سکوت می آید. بعد از آن توفان خنده، سکوتی بزرگ از راه می رسد. این سکوت همیشه بعد از توفان حادث می شود. این کار نوعی رها کردن است، رها کردن خنده‌ی سرکوب شده. این توفان باید از خود آگاهی او سربر آورد. این توفان سرانجام سر برمی کند، و او مثل هیچ حاصل می شود.

حالا واندانا می گوید: بعد از گفت و گوی امروز ساتیا را روی پله ها ملاقات کردم. در حال خندیدن بود. دلم می خواست گریه کنم، اما احساس کردم باید شاد باشم و بخندم، چرا که او مثبت بود و من منفی. من به دروغ خندیدم. آیا من که او را در آن لحظه ملاقات کردم توانستم با خودم روراست باشم؟

بله، برای ملاقات با افراد راه دیگری وجود ندارد. تنها اگر روراست باشید ملاقات کردن ممکن می شود. چون تنها دو فرد روراست می توانند با هم دیدار کنند. ساتیا دارد می خندد، و واندانا منطقاً فکرمی کند: 'اگر من هم همانطور بخندم اینجا یک نوع گفتگو بوجود می آید و ما هر دو در حال و هوایی مشابه خواهیم بود'.

ولی آیا شما هر دو می توانید در فضایی مشابه باشید؟ خنده‌ی او صادقانه است و خنده‌ی شما دروغین. شباهتی بین این دو نوع خنده وجود ندارد. خنده‌ی صادقانه و خنده‌ی غیر صادقانه قطب‌های جدا از یکدیگرند. شما چطور می توانید با هم ملاقاتی داشته باشید؟ حقیقت و دروغ هرگز نمی توانند با هم ملاقات کنند. اگر واندانا می گریست، همچنانکه او در حال تجربه‌ی چنین احساسی بود، ملاقات انجام می شد که امری به نظر منطقی می رسد. ولی وقتی کسی در حال خندیدن است و شما شروع به گریستن می کنید به نظر می رسد غیر منطقی باشد. مثل این است که شما در جهت مخالف در حال حرکت باشید. پس چطور ممکن است اینجا ملاقاتی روی دهد؟ اما بگذارید به شما بگویم، شما در جهت مخالف نیستید. اگر شما و او هر دو روراست باشید، شما هم در حال حرکت در همان مسیر هستید. این اهمیتی ندارد که چه نوع حقیقتی برای شما در حال وقوع است.

می آمد، شروع به گریه می کرد. برای او اشک ریختن کار آسانتری بود. حالا به یکدساره اشکها محو گردیده و خنده ظاهر شده است. و او حالا مثل یک دیوانه ساعت‌ها می حسد. این کار دیگر برای او تقریباً به چیز دردناکی تبدیل شده. او تمام شب را با حدیدن سر می کند.

آدم طبیعتاً می ترسد. چه اتفاقی افتاده است؟ چون هیچ دلیلی وجود ندارد. او از تپ افراد خنده‌ور نبوده پس در تمام زندگی خود خنده را سرکوب کرده. تپ او تپ گریان و غمگینی بود. حالا ناگهان تپ او تغییر کرده و از یک قطب به قطب دیگر منتقل شده است. قبل از اینکه در وسط کار متوقف شود و تعادلی بوجود بیاید، حالت او از یک قطب به قطب دیگر درغلتیده است.

او ندانسته خنده را در طول زندگی سرکوب کرده است. حالا سرکوب محو شده و سرپوش کنار رفته است. دیگر او نمی تواند بگرید، دیگر اشکی در کار نیست. تمام خنده‌های زندگی با انتقام دارد خودش را نشان می دهد! این تقریباً یک پدیده‌ی تاریخی است. اما یک حس و حال زیباست چون نشانه‌ی یک تغییر بزرگ، یک دگرگونی و یک تغییر کیمیاگونه است. اشکها به خنده تبدیل شده‌اند. اما این خنده هم به زودی محو خواهد شد. همانگونه که اشکها محو شدند، خنده هم محو خواهد شد. بعد از آن نقطه‌ی میانه قرار خواهد گرفت، آنگاه تعادل بزرگ پدیدار می شود، تعادل بوجود خواهد آمد. هدف تعادل است.

و هدف نه منفی است نه مثبت، چون هر کدام از این دو یک نیمه‌اند. بله، اگر شما از بین مثبت و منفی، مثبت را انتخاب کنید. این خطای کوچکی است، همه چیز همین‌طور است. اما اگر بین آرامش و مثبت، آرامش را انتخاب کنید، پس مثبت هیچ است، بنابراین در مقایسه با آرامش، مثبت تقریباً منفی است. اما اگر تنها یک انتخاب وجود داشته باشد - اشک یا خنده - آنوقت خنده خوب است. و اگر گزینشی سکوت وجود داشته باشد، پس گریه و خنده هر دو باید دور انداخته شوند و انسان باید ساکت شود.

به این ترتیب تنها عامل مورد نیاز حقیقت است. در باره ی منت و منفی بودن بگنجان نماند به ذهن مطلق گوش بدهید، زیرا ذهن مطلق بیپوده گو است زندگی از مطلق فراتر است.

فقط نگاه کنید... واندانا می گیرد و می گیرد و سائیا می خندد، هر دو درست کار می کنند. پس یک زمینه ی مشترک وجود دارد، آنها در یک جهت در حال حرکتند، از این رو آنها می توانند دست های یکدیگر را بگیرند. سائیا می خندد و واندانا به گریستن ادامه می دهد، اما در آن لحظه یک نوع پیوند وجود خواهد داشت، یک وحدت بزرگ در آن لحظه برقرار خواهد بود و کار هر دو هم درست است. بیاد داشته باشید که تنها حقیقت است که پیوند دهنده است. تنها حقیقت است که موجب ارتباط می شود.

نگران منفی و مثبت بودن نباشید. تنها چیزی که باید همیشه در خاطر داشته باشید، راستی است. همه ی دروغ ها حصار آفرینند.

سومین پرسش:

چرا مردم این قدر نیرنگ بازند؟

مردم نیرنگ بازند، چون این کار کار سودآوری است، این کار یک خط مشی فایده بخش است. اگر روراست باشید، در معرض خطر خواهید بود. تنها زمانی می توانید صادقانه عمل کنید که در یک جامعه ی صادق باشید، جامعه ای که در آن صداقت مورد احترام است، و همه بدان عشق می ورزند. جامعه ی کنونی ما با دروغ به حیات خود ادامه می دهد و در آن حقیقت مورد احترام نیست، اینجا حقیقت قربانی شده، در چنین جامعه ای راستی کشته شده است. دروغ گویان بر صدر می نشینند و قدر می بینند. به همین دلیل است که سیاست در جهان امروز به امری چنین مهم بدل شده است. چون سیاست بازی با دروغ ممکن است. و سیاستمداران در این جهان افرادی مهم قلمداد می شوند. آنها باید آخرین نفرات باشند، ولی در چنین جهانی - که اساسش بر دروغ استوار است - اولین. اگر با دروغ گویان سر

نگر و انداما با اشک های هراوان می گریست، اگر آنچنانکه احساس می گفت می گریست، اگر در مورد احساسش روراست بود، اینجا می توانست ملاقاتی روی دهد؛ پس حنده و گریه با هم مخالف نیستند چون هر دو حقیقت هستند. فقط دو حقیقت می توانند به هم پیوند بخورند؛ فقط دو حقیقت می توانند با هم گفت و گو داشته باشند.

اما او امتیاز را از دست داده همچنانکه بسیاری از شماها از دست داده اید. ذهن منطقی می گوید: "طرف مقابل در حال خندیدن است، و اگر من بگیرم از هم جدا خواهیم افتاد. در آن صورت چطور بین ما وحدتی وجود خواهد داشت؟" و بعد ذهن می گوید: "او مثبت است و شما منفی." اما اهمیت ندارد. شما می توانید با یک شخص مثبت از طریق منفی بودنشان ملاقات کنید. تنها چیزی که نیاز است همان بستر حقیقت است، همان زمینه ی حقیقت است.

منت و منفی می توانند با هم دیگر پیوند بخورند، حقیقتاً آنها به زیبایی با هم پیوند می خورند. در حقیقت این واقعه هنگامی رخ می دهد که مثبت و مثبت و منفی و منفی نتوانند با هم ملاقات کنند، زیرا آنها جاذبه ی مخالف ندارند. هنگامی که مثبت و مثبت و منفی و منفی اینجا هستند یک نوع همجنس گرایی مطرح است. ملاقات کردن هنگامی آسان تر و غنی کننده تر است که این ناهمجنس گرایی حاکم باشد. خندیدن و گریستن می توانند به گونه ای بسیار زیبا با همدیگر یکی شوند. این پدیده مانند دیدار مرد و زن، روز و شب و زندگی و مرگ با یکدیگر است.

شما می توانید این مساله را از یک دانشمند، از یک فیزیکدان سوال کنید ... او خواهد گفت: "تنها قطب های مخالف یکدیگر را جذب می کنند؛ مثبت مثبت را دفع می کند و منفی منفی را. تنها منفی و مثبت همدیگر را جذب می کنند." اگر دو آهنربای مثبت را به هم نزدیک کنید همدیگر را دفع خواهند کرد، اگر منفی و مثبت را به هم نزدیک سازید همدیگر را جذب می کنند.

سرید و دروغ پیرامون شما را فرا گیرد، به فردی نیرنگ‌باز بدل می‌شوید. و چسب کاری سخت سودآور خواهد بود. این کار از نظر اقتصادی مطمئن است و شما را به‌طور کامل بیمه می‌کند. اگر اینگونه نباشید افراد علیه شما موضع خواهند گرفت اگر روراست باشید آنهایی که با دروغ به زندگی خود ادامه می‌دهند شما را تحمل خواهند کرد.

کودک از همان ابتدا می‌آموزد که برای پاداش گرفتن دروغ بگوید. اگر راست بگوید، شکست می‌خورد، اگر حقیقت را بیان دارد، برای والدینش مزاحمت‌آفرین خواهد بود، اگر روراست باشد، هیچ‌کس با او همراهی نخواهد کرد و همه در براسرش می‌ایستند. اگر دروغ بگوید، می‌تواند از خودش محافظت کند، دروغ برای او چون چتری حمایت‌کننده خواهد بود. و اگر او مثل والدینش دروغ بگوید، ابتدا مشکلی پیش نخواهد آمد و می‌تواند کاملاً آسوده به زندگی خود ادامه دهد. و براساس عملکرد او بقیه هم محافظت می‌شوند و در آرامش خواهند بود. کودک هر امری را که در پیرامونش رخ می‌دهد یاد می‌گیرد.

شنیده‌ام که...

کودکی پس از یک غیبت طولانی به نزد خانواده‌ی خود در کنار ساحل برگشت و دید که خانواده دارد خود را برای ترک آنجا آماده می‌کند. مادر گفت: "بیا ما می‌خواهیم برای شام به رستوران برویم." پسر گفت: "من گرسنه نیستم، من هفت تا بستنی قیفی و سه تا سوسیس کوککل خورده‌ام."

مادر شگفت‌زده از او پرسید: "تو چطور توانستی هفت تا بستنی قیفی و سه تا سوسیس کوککل پیدا کنی؟ مگر پولی با خودت داشتی؟"
- من به پول احتیاجی نداشتم، من گم شده بودم و به خاطر گم شدنم گریه می‌کردم."

"چون گم شده بودم گریه می‌کردم..." این بچه یک حفری بزرگ را آموخته است. اگر واسود کند که گم شده، این کار برایش سود دارد. و دلیل اینکه مردم اینچنین سیرنگ سازند همین است. این کار سودی در بر دارد. اگر روراست باشید، ضرر می‌کنید. و واقعاً چه کسی می‌خواهد ضرر کند و برای چه؟ دروغ ابراری برای اوفایه‌ی حیات است.

شنیده‌ام...

یک مجموعه‌دار هنری با تابلوی نقاشی‌ای که امضای پیکاسو را بر خود داشت مواجه شد و با این فکر که این تابلو یک اثر بسیار ارزشمند است بلافاصله آن را خرید. اما احتمال اینکه این اثر یک اثر جعلی باشد آزارش می‌داد و همین تردید باعث شد که به دنبال نشانی پیکاسو باشد.
پس از انتظار فراوان بالاخره موفق به دیدار پیکاسو شد، و تابلو را به او نشان داد.

نقاش بزرگ فریاد زد: "این تابلو جعلی است!" و در خانه‌اش را به روی آن مجموعه‌دار محکم بست.

مجموعه‌دار دماغ شد به طوری که حتماً نخواست تابلو را از پیکاسو پس بگیرد. به هر صورت چند مدت بعد او به یک نقاشی متفاوت دیگر که امضای پیکاسو را بر خود داشت برخورد کرد. با دقت به تاریخ روی نقاشی نگاهی انداخت و پس از اینکه از اصالت آن مطمئن شد آن را خرید. او با مدارک لازم قانونی که هرگونه تردیدی را از بین می‌برد دوباره به ملاقات پیکاسو رفت.

بعد از اینکه بالاخره توانست دیداری با پیکاسو داشته باشد، نقاش بزرگ نگاهی به نقاشی انداخت و گفت: "این تابلو جعلی است!"
مجموعه‌دار هنری گفت: "اولی آقای پیکاسو من این نقاشی را به دقت بررسی کرده‌ام و می‌توانم ثابت کنم که این نقاشی را شما کشیده‌اید."
پیکاسو با شنیدن این حرف گفت: "من نقاشی‌های جعلی زیاد می‌کشم!"

در اثر داشتن اصالت بدست می آید. اگر شما اصالت خودتان را ندانسته باشید هرگز خوشبخت نخواهید بود.

ولی برای داشتن اصالت هم باید از میان ناراحتی‌ها و سختی‌ها گذشت و این راه زاهی توانفرساست. به یاد داشته باشید که هروقت بین راحتی و شادی ناگزیر به انتخاب شدید، همیشه شادی را انتخاب کنید، در غیر اینصورت متقلب خواهید بود. هر وقت قرار باشد بین راحتی و خطر کردن یکی را برگزینید، شما خطر کردن را انتخاب کنید، با اینکه انتخاب خطر با خود سختی به همراه دارد، اما اگر چنین نکنید انسان متقلبی خواهید بود. هر وقت قرار شود بین ایمنی و ناامنی یکی را برگزینید، دوستدار ناامنی باشید. هرگز امنیت را انتخاب نکنید. امنیت انسان را دلمرده و کسل می‌کند. انسان با ایمنی کامل پیش از مرگ انسانی در گور خفته است، او دیگر زنده نیست. اگر زنده‌اید پس به سوی ناامنی بروید تا ناامنی نیز شما را به سوی زندگی بیشتر بکشاند. هر چه ناامنی بیشتری در پیرامون خود داشته باشید، وجود شما سرزندگی بیشتری خواهد داشت.

فرد سرشار از زندگی لحظه‌لحظه در ناامنی به سر می‌برد و از این ناامنی‌هاست که هیجان بزرگ به پیش‌باز شما می‌آید. و انسانی از اینگونه همیشه در حال راه رفتن روی حاشیه‌ی ناشناخته‌هاست و با پدیده‌ها و موقعیت‌های رازآمیز روبرو است، و موقعیت‌های پرابهام و ناشناخته‌ای که اطمینان‌نازنا نباشد، شادابی و هیجان بیشتری دارد. هیچگاه به حساب‌های بانکی، به ازدواج، به شغل راحت و پردرآمد، به خانواده، به جامعه و دولت وابسته نباشید، کسانی که به این چیزها وابسته‌اند، همیشه همین درویرها می‌پلکنند. خیلی راحت می‌توانید بفهمید که آنها چقدر مرده‌اند و زندگی‌شان چقدر بی‌روح است، و در چشم‌هایشان چه غمی مسکن گزیده است. نه آوازی در قلب‌شان هست و نه هیجان آهنگین رقصی در پاهایشان احساس می‌شود. غیرممکن است جز این باشد. اگر در زندگی‌شان جستجو کنید بجز بیابان برهوت و خالی از حیات و طراوت چیز دیگری نمی‌یابید. در اینگونه زندگی‌ها

عصی وقت‌ها چسب اتفاقاتی می‌افتد. حتی یک نقاش اثری که می‌فروشد چیری می‌آموزد. همدی آثار پیکاسو اصیل نیستند. بیشترشان جعلی‌اند، حتی اگر او خودش آنها را کشیده باشد. پس او چه مقصودی داشت از این که می‌گفت این نقاشی‌ها جعلی‌اند؟ او جعلی ساده می‌خواست بگوید که این نقاشی هم نسخه‌برداری از نقاشی‌های دیگر اوست؛ این نقاشی اصلی نیست، نسخه‌ی بدل است و اهمیتی ندارد که چه کسی - خود پیکاسو یا دیگری - این نسخه‌برداری را انجام داده باشد.

این اتفاق تقریباً همیشه رخ می‌دهد. بعد از اینکه هنرمندی برنده‌ی جایزه‌ی نوبل می‌شود دیگر هیچ اثر بزرگی خلق نمی‌کند. او به تکرار همان داستان قدیمی در یک قالب جدید ادامه می‌دهد. چون این کار برای او سود زیادی دربرداشته است. او گرفتار می‌شود و فکر می‌کند که اگر این اثر را هم مثل کار قبلی‌اش درآورد فروش خواهد رفت. پس دوباره و دوباره به همان‌گونه نوشتن ادامه می‌دهد. تا حالا نشده است که بعد از دریافت جایزه‌ی نوبل، شاعر یا داستان‌نویسی قادر شده باشد کار بزرگ دیگری خلق کند. جایزه‌ی نوبل ناخوش مرگ است و هنرمند با آن به پایان می‌رسد - به این دلیل که او حالا می‌داند که چه کاری باید بکند، دیگر او راز موفقیت را دریافته است، کلید کامیابی در دست اوست، پس چرا خودش را با آزمودن کلیدهای دیگر به دردر بیندازد؟ از کجا معلوم شاید روش‌های دیگر موفقیت‌آمیز نباشند. چرا خود را با رفتن به مسیرهای دیگر به زحمت بیندازد و توان خلاقه‌ی خود را به هدر بدهد؟ کسی که راه را بلد است و می‌داند که چه کاری باید انجام دهد، پس به تکثیر دوباره و دوباره‌ی همان اثر ادامه می‌دهد، و بدینگونه به یک متقلب تبدیل می‌شود.

مردم متقلبند چون کلید کار را پیدا کرده‌اند. آنها می‌دانند که چه چیزی به زندگی «اطمینان، آرامش، راحتی و ایمنی» می‌بخشد. اما نه! این روش‌ها با خود راحتی، آرامش، ایمنی، اطمینان و خوشبختی به دنبال نمی‌آورند بلکه بدبختی را به ارمغان می‌آورند، این روش‌ها به زندگی ما هیچ‌گونه شادی‌ای نمی‌دهند. شادی تنها

حنا درمع از یک واحه‌ی تنها! عشق در سرزمین زندگی آنها گل نمی‌دهد و جشنی در وجودشان غوغا نمی‌کند.

شیدهام که ...

مردی هندی که بسیار مذهبی و مقید به شاعر و آداب و رسوم مذهبی بود در گذشت. او در طول عمر خود هر کاری که در کتاب‌های مقدس توصیه شده بود انجام داده بود و کاملاً مطمئن بود که به بهشت می‌رود. وقتی که به بهشت رسید از بهشت در چیزهایی دید و متعجب شد. بهشت خیلی شبیه هند بود و ابداً هیچ تفاوتی با آن نداشت.

پس، از فرشته‌ای که بر آستانه‌ی در ایستاده بود پرسید: "موضوع چیست؟ اینجا مثل هند است، من هیچ تفاوتی نمی‌بینم. بهشت مثل سرزمین و کشور ماست." نگهبان ایستاده بر آستانه‌ی در گفت: "از چه موضوعی صحبت می‌کنی؟ چرا به من تعلیم می‌کنی؟ این جا بهشت نیست و من هم فرشته نیستم!"

این داستان خیلی زیباست ... این جا دوزخ است و آن نگهبان هم فرشته نیست بلکه اهریمن است! اما دوزخ به هند شبیه است. هر چیزی که شما به آن عادت کرده‌اید دوزخ است. اگر شما یک آلمانی باشید دوزخ مثل آلمان به نظر می‌رسد، اگر زاپنی باشید دوزخ شبیه ژاپن خواهد بود، اگر انگلیسی باشید دوزخ دقیقاً مثل انگلستان خواهد بود.

دوزخ همان جایی است که شما می‌شناسید. در باره‌ی این نکته فکر کنید: دوزخ همان جایی است که شما بدان آموخته شده‌اید؛ دوزخ همان گذشته است، همان پدیده‌ی شناخته شده و به مثابه‌ی راهی هموار است. بهشت جایی ناشناخته است، جایی که نمی‌توانید آن را با گذشته مقایسه کنید، نمی‌توانید با تجربه‌ی خود مقایسه‌اش کنید، غیرممکن است. چنین جایی، جایی کاملاً جدید است! مطلقاً نوا کاملاً تازه! بهشت از گذشته بریده است. شما هرگز چنین جایی را ندیده‌اید.

اما اگر شما یک زندگی آرام و راحت را به طور مرسوم و تشریفاتی و با انواع دروغ‌ها بگذرانید، اگر یک زندگی متقلبانه را سر کنید، با این نوع زندگی دروغین شما در دوزخ بسر می‌برید و در آینده نیز در دوزخ خواهید زیست. شما دارید آن را برای خودتان خلق می‌کنید. خودتان را حرکت دهید و بیایید این رجوتی را که زندگی می‌باید متحول سازید. زیستی دوباره را بی‌آغازید. و در پی این ناشدید که از این کار چه سودی عایدتان خواهد شد؟ این تفکر غلطی است که همیشه به سود بیندیشید. کار درست هرگز سودی در پی ندارد زیرا مردمی که بتوانند برای کار درست مبلغی بپردازند اندکند، و چه‌بسا کارهای غلط که از آنها سود زیادی حاصل می‌شود.

ببینید! یک شاعر از کار خود سودی نمی‌برد، اما یک سلحشور چرا. سلحشور کارهای ناپسندی چون کشتن را انجام می‌دهد. او یک قاتل است. جنگاور از کار خود سود می‌برد اما یک نقاش نه. آنان که مرگ را به جهانیان هدیه می‌کنند، سود می‌برند. آیا نمی‌بینید؟ سلحشوران افرادی هستند که درآمد بالایی دارند. آنها فضاان و قاتلانند و افرادی با درآمد بالا و خوش خوراک هستند. آنها خانه‌های مجلل دارند و برای زندگی تسهیلات فراوانی در اختیارشان هست. به شاعری که آوازهای عاشقانه می‌خواند نگاه کنید، او تنگدست است. یک موسیقی‌دان را در نظر بگیرید که موسیقی را به خانه‌ی شما هدیه می‌کند، او هم مستمند است. انجام کارهای درست سودی دربر ندارد؛ نمی‌تواند سودی دربر داشته باشد. کارهای جهانی از اینگونه سراسر غلط است. سیاستمداران درآمد بالایی دارند، و از احترام زیادی برخوردارند. روزنامه‌ها پر از اخبار در مورد سیاستمداران است. آیا گروه دیگری را می‌شناسید که در روزنامه‌ها بیش از سیاستمداران خبری از آنها باشد؟ سیاستمداران موزی‌ترین افراد این جهانند. آنها آفرینندگان دوزخ بر روی زمینند. با این همه می‌بینید که چه درآمد بالایی دارند.

به یاد داشته باشید، اگر به فکر میزان درآمد باشید، تقلب خواهید کرد. اگر بخواهید در این جهان به تجمل و سود برسید به متقلب بدل خواهید شد. اگر واقعاً

می‌خواهید زندگی سعادتمندانه‌ای داشته باشید، خود را به دردمر نیندازید که انجام این یا آن کار سودی در بر دارد یا نه و اگر سود دارد، خوب است؛ اگر ندارد، نه. اما اگر در زندگی شما سودی نباشد، دست‌کم یک زندگی سرشار از غنا را سپری خواهید کرد. شاید ثروتمند نباشید، اما زندگی‌تان پرمایه خواهد بود. شاید آوازه‌ای نداشته باشید، اما شادی خواهید داشت؛ شاید در جهان معروف نباشید، اما در نزد خدا معروف خواهید بود. و این از همه چیز ارزشمندتر است.

با این همه من نمی‌گویم که باید همیشه صلیب‌تان را بر شانه‌تان حمل کنید. نه. من این را نمی‌گویم. من هرگز شما را به انجام یک امر ناممکن دعوت نمی‌کنم. هنگامی که با مردم دروغگو بسر می‌برید نیازی نیست بیهوده با آنها بستیزید. از انجام این کار خودداری کنید. به جستجوی زندگی و کشف چهره‌ی اصل خود بپردازید، اما در عین حال نیازی هم نیست که هر روز و هر لحظه با دیگران در ستیز باشید. در غیر این صورت زندگی شما پر از سختی خواهد بود و عمر و انرژی شما در واقع تلف خواهند شد. از قواعد زندگی روزمره پیروی کنید، دقیقاً به همان صورت که هر کسی از قواعد یک بازی پیروی می‌کند. یکی از اصول رانندگی در هند این است که از سمت چپ حرکت کنید - خوب از سمت چپ حرکت کنید. این چیز چندانی مهمی نیست. در آمریکا مردم از سمت راست حرکت می‌کنند. درست این است که یک آمریکایی از سمت راست حرکت کند و یک هندی از سمت چپ. و اگر هم کشورهایی هستند که مردم در آنها باید از وسط خیابان حرکت کنند، شما هم از وسط خیابان عبور کنید. خیلی نگران این چیزها نباشید. اما همیشه بدانید که این کارها کارهای چندان مهمی نیست. این کارها ربطی به حقیقت ندارد. این کارها دستورهای برای ایجاد نظم است. و وقتی اینجا مردمی هستند ... نیازی نیست که در صدد ایجاد گرفتاری برای دیگران باشید. شما آزادید - اما نیازی هم نیست که اسباب ناراحتی دیگران را فراهم کنید. شما آزادید که هر نوع زحمتی که خواستید برای خود ایجاد کنید. شما این آزادی را دارید. اما ضرورتی هم ندارد که برای دیگران زحمتی ایجاد کنید.

شنیده‌ام که ...

توسکانی‌نی استاد بزرگ موسیقی به خاطر بداحلاتی و افش به همان حد که در هنگامی چشمگیرش، مشهور بود. هنگامی که اعضا ارکسترش بد کار می‌کردند در تالار موسیقی داد و هوار بسیار راه می‌انداخت و همه‌چیز را به روی زمین نمی‌ریخت. در حلال یکی از تمرین‌هایش ساعت ارزشمند او از کنار صفحه‌ی نت افتاد و خرد شد.

پس از آن او از شاگردان فداکار خود یک جعبه‌ی مخمل آستردار شامل دو ساعت جیبی - یکی ساعت طلای زیبا و دیگری یک نوع ارزانتر دریافت کرد که روی آن‌ها نوشته شده بود: "فقط برای تمرین موسیقی".

پس این نکته را در ذهن داشته باشید که هنگامی که روی زمین درحال حرکتید و با مردم می‌گردید، نیازی به حمل صلیب نیست. نیازی نیست که فریادکنان خود را شهید، مسیح یا منصور بنامید. به انجام چنین کارهایی نیاز نیست. قواعد بازی را رعایت کنید. این کارها دقیقاً یک بازی است.

اما همیشه بیاد داشته باشید که کل زندگی شما نباید به بازی بگذرد. این همه‌ی آن چیزی است که من دوست داشتم به مرتاضانم یادآوری کنم. به این دلیل که نمی‌خواهم شما را از جامعه جدا کنم. این کار هیچگاه قبلاً انجام نشده است. این کار تنها به این دلیل هرگز قبلاً انجام نشده است که بودا به مرتاضانش اجازه نداد که در جهان زندگی کنند. مثلاً این است که اگر مرتاض روراست باشد، زیستن در جهان سرایش مشکل است چون شما باید با مردم در مواقع زیادی رسمی و مودب باشید. در زندگی شاید همیشه در ذهنتان نماند که روراست باشید، مردم اغلب دقیقاً از سر دلسوزی و ادب دروغ می‌گویند، برخی مواقع باید سکوت کنید و سختی نگویند، چون اگر چیزی بگویند بی‌دلیل به مردم صدمه می‌زنید. یا برخی مواقع باید کارهایی را انجام دهید که درست نیست. شما زمانی که با تعداد زیادی

از مردم زندگی می‌کشد می‌توانید مطلقاً خودتان باشید. به این دلیل هم بود که بودا سه مرتاضاش بودا گفت: "برای اینکه روراست باشید جهان را واگذارید و روابطتان را بگسلید." آنانی که تصمیم گرفته‌اند در جهان زندگی کنند صداقت‌شان را با زندگی کردن در درون روابط فدا می‌کنند.

هر دو از حالت تعادل خارج شده‌اند. شما می‌توانید جهان را ترک گوید، اما با این کار فرصتی برای رشد توانایی‌ها بدست نخواهید آورد. شما می‌توانید به غاری در هیمالیا بروید و در آنجا بنشینید. در این صورت دیگر نیازی نخواهد بود که به دیگری دروغ بگویید و با کسی رابطه داشته باشید. شما در غار تنها خواهید بود و کاملاً پاک خواهید ماند و خواهید توانست اصالت خودتان را داشته باشید - اما دیگر چالشی برای تحریک و رشد خودتان نخواهید داشت. شما از زندگی بیرون هستید، و این در حالی است که رشد یافتن تنها در اثر زندگی با مردم امکان‌پذیر است.

زندگی یک فرصت بزرگ است. در غار شما مزوی، تنها، کسل و مرده‌اید. شما در غار می‌میرید چون هیچ امکاناتی برای واکنش نشان دادن نخواهید داشت. بله، شما دروغ نمی‌گویید، اما آیا در آنجا کسی با شما از حقیقت سخن خواهد گفت؟ عصبانی نخواهید شد، راست خواهید گفت، اما دوستدار دیگران هم نخواهید بود. پس این چیز بی‌معنایی خواهد بود. خشم فراموش می‌شود، اما از عشق هم خبری نخواهد بود. وجود مرتاض پیر و سرد می‌شود و هیچ گونه خشمی در خود نخواهد داشت - این چیز خوبی است - اما او هیچ عشقی هم نخواهد داشت و این خصلت نمی‌تواند مورد تحسین قرار گیرد.

این حکایت کسی است که از ترس بیماری می‌خواهد خودش را بکشد، با این کار او دیگر هرگز بیمار نمی‌شود، این درست است، اما دیگر زنده هم نخواهد بود. این کار به این می‌ماند که بچه را یا کهنه‌ی کشیش به بیرون پرتاب کنیم. من این کار را تأید نمی‌کنم.

پس نا حالا دو حاشیه برای انسان وجود مطرح شد: یکی ترک جهان - که فرورفتن در حدود و پذیرش نوعی زندگی کسالت‌بار است - و دیگری زیستن در جهانی که پر از دروغ و تزویر و دردمرست است.

من اما می‌خواهم به شما یک ابزار طلایی بدهم: در جهان زندگی کنید اما در جهان نمانید. نیازی نیست که خیلی خیلی هشیار باشید؛ خیلی هشیارتر از مرتاضان بود. آنها نیازی به هشیار نبودند. آنها می‌توانستند در غارهایشان بخوابند. شما باید خیلی خیلی آگاه باشید و دو مراقب داشته باشید: یکی برای مرورهای ذهنی و یکی برای خود واقعی‌تان. شما باید یک بازیگر بزرگ باشید، اما هنگامی که آگاهانه عمل می‌کنید دیگر متقلب نخواهید بود. هنگامی که عمل آگاهانه باشد و بدانید که این دقیقاً یک عمل است - آتوتق این کار زندگی‌تان را خراب نمی‌کند. اما هنگامی که فراموش می‌کنید که این یک نقش است و با آن تعریف شوید، آتوتق دنیادوست می‌شوید.

مطابق تعریف قدیمی دنیادوست کسی است که در دنیا زندگی می‌کند، و باز مطابق با تعریف، دنیاگرز کسی است که در تلاش دستیابی به دنیا نیست. اما تعریف من متفاوت است. دنیادوست کسی است که ناخودآگاهانه کار خود را می‌کند و فراموش می‌کند که در حال اجرای نقش است. انگار نه انگار که در حال بازی روی صحنه و ایفای نقش است. فرض کنید در یک نمایشنامه دارید نقش عیسا یا پیلاتوس را بازی می‌کنید مشکل زمانی پیش می‌آید که از یاد می‌برید که در حال اجرای نقش هستید و هنگامی که پرده می‌افتد و به خانه می‌روید، مثل پیلاتوس یا عیسا مسیح عمل می‌کنید.

گاهی مواقع از این گونه اتفاقات می‌افتد. یک‌بار این اتفاق برای بازیگری افتاد که یک سال مدام نقش آبراهام لینکلن را بازی کرده بود. او هر روز همراه با یک گروه هنری از شهری به شهری می‌رفت، و در یک سناریوی ثابت نقش آبراهام لینکلن را در مدت دراز یک ساله بازی می‌کرد. او همه چیز را قاطعی کرد و بعد از یک سال هویت واقعی خودش را هم از یاد برد. او همه جا می‌گفت که آبراهام لینکلن است.

در ابتدا مردم فکر کردند که قصد شوخی دارد، اما به تدریج کار جدی تر شد. او با نام آبراهام لینکلن به خانه آمد. همسرش کوشید او را متقاعد کند که از نقشش بیرون آید، پدرش سعی کرد که او را قانع کند که او لینکلن نیست، اما گوش مرد بدھکار نبود. او حتا لباس معمول خود را هم دیگر نمی پوشید، و لباس های روی صحنه اش را به تن می کرد. او مثل آبراهام لینکلن راه می رفت و با لکنت سخن می گفت و چهره ی خود را مثل او آرایش می کرد. برای یک سال این بازیگر در حال تظاهر و تظاهر بود. پس از مدتی کار آن چنان سخت شد که نزدیکانش مجبور شدند او را به نزد روانپزشک ببرند. روانپزشک تلاش بسیاری کرد، و تمام تمهیدهای خود را به کار بست، اما مرد هنرپیشه چیزی نمی گفت جز اینکه: "چه می گوئیی؟ دیوانه شده ای؟ من آبراهام لینکلنم!" راهی وجود نداشت... آنها دستگاه دروغ سنجی داشتند که در دادگاهها از آن استفاده می شد. کار این دستگاه به این صورت است که شخص مورد نظر بی خبر از وجود دستگاه روی قسمت خاص آن می ایستد و دستگاه مثل یک کاردیوگرام یا چیزی از این قبیل شروع به کار می کند. دستگاه دروغ سنج از ضربان قلب شما نموداری تهیه می کند. اگر در هنگام صحبت کردن راست بگوئید دستگاه خطوط را صاف نشان می دهد، ولی وقتی در بین حرف های خود دروغی بگوئید شکستگی ای در نمودار پدیدار می شود، به دلیل نشان دادن عکس العمل خاص قلب در مقابل حرف دروغ نمودار هم شکسته می شود. پس وقتی دروغ بگوئید، تأثیر این دروغ در نمودار دیده می شود و بدین ترتیب نمودار می شکند یا می لرزد.

مثلاً اگر کسی از شما بپرسد: "ساعت چند است؟" شما به ساعت خود نگاهی می اندازید و مثلاً می گوئید: "نه! نیازی به دروغ گفتن نیست. نمودار آرام و صاف است. اگر کسی پرسد اینجا چند نفر هستد، شما می توانید تعداد را بشمارید و مثلاً بگوئید: "ده نفر." باز هم نیازی به دروغ گفتن نیست. و مسیر حرکت نمودار مستقیم است. اما اگر کسی پرسد: "آیا این آدم را شما کشیده؟" قلب شما می گوئید: "بله!" چون حقیقت را می داند ولی زبان شما می گوئید: "نه!" در این حالت، کشمکش به

وجود می آید و این کشمکش در نمودار لرزش ایجاد می کند و تأثیر تنشی که در اثر دروغگویی بوجود آمده در نمودار شان داده می شود. روانپزشک پیشنهاد کرد که آبراهام لینکلن بر روی دستگاه دروغ سنج قرار گیرد. در این صورت همه می توانستند بفهمند آیا او دارد دروغ می گوید یا نه. حالا روی این مردی که خود را آبراهام لینکلن می نامید تمام درمان های روانپزشکی، مسکن ها و داروها و همه نوع توصیه ای آزمایش شده بود و هر کسی که ادعای خود می کرد به پیاری او می پرداخت. مرد هنرپیشه وقتی با این کلنجارها مواجه شد با مصلحت اندیشی تصمیم خود را گرفت به این ترتیب که فکر کرد اگر چه او روزی آبراهام لینکلن بوده اما حالا بهتر است بگوئید که دیگر نیست: "دیگر کار تمام شده است! من در درون خود می دانم کی هستم! اما به مردم همان چیزی را که می خواهند می گویم. من می گویم که آبراهام لینکلن دیگر مرد. اگر این کار را بکنم زندگی برای من دشوار خواهد شد!"

پس از ایستادن بر روی دستگاه دروغ سنج از او سوالات مختلفی پرسیده شد و او به آن سوالات پاسخ های داد. بعد آنها به سراغ پرسش اصلی رفتند و پرسیدند: "آیا تو آبراهام لینکلن هستی؟"

او گفت: "نه! دروغ سنج در این لحظه نشان داد که او دارد دروغ می گوید. او در ظاهر نمی خواست عقیده ی خود را انکار کند اما در عمیق ترین هسته ی وجودی اش همچنان خود را آبراهام لینکلن می بداند. حالا او به زبان داشت دروغ می گفت.

اگر این اتفاق بیافتد، شما یک فرد دنیادوست هستید. این تعریف من از انسان دنیادوست است: کسی که در نقش خود فرو می رود و فراموش می کند که از آن بیرون بیاید؛ کسی که در چنین وضعیتی باقی می ماند گرفتار آن شده است. این آدم دنیادوست است ولی مراض دوستدار جهانی دیگر است او به ایفای نقش ها ادامه می دهد ولی در عین حال می داند که اینها نقشند و هرگز گرفتار هیچ نقشی نمی شود. صوفی وقتی به خانه می آید، به عنوان شوهر و پدر و همسر عمل می کند اینها همه بازی اند. پس زیبا بازی کنید، هنرمندانه بازی کنید، با ذوقی سرشار

او درک زیبایی‌شناسی بازی کنید. در عین حال هم نیازی به گرفتارشدن در فلاب-نقش‌هایی مثل پدر، مادر، پزشک، مهندس یا این و یا آن نیست. اینها همه تعدادی وظیفه‌اند. هنگامی که شما در حال درمان یک بیمار هستید، باید در نقش پزشک قرار بگیرید، اما هنگامی که بیماری در کار نیست و شما در اوقات فراغت نشستاید، دیگر نیازی نیست که همچنان خود را پزشک بیندازید. اگر به این نکته توجه نکنید مثل آن کسی که خود را آبراهام لینکلن می‌پنداشت در حال انجام کاری احمقانه هستید.

من مجبور بودم مدتی را پیش یکی از دوستانم در کلکته بمانم. او در آن زمان قاضی دادگاه عالی بود، الآن او رییس دادگاه عالی است. زنش به من گفت: "شوهر من برای شما احترام فراوانی قابل است و شما را بسیار دوست دارد، و شما تنها کسی هستید که می‌توانید به من کمک کنید."

گفتم: "موضوع چیست؟"

گفت: "شوهر من انگار همیشه قاضی است. در خانه، در بستر و حتی زمانی که با من در حال عشق‌بازی است من باید او را با عنوان آقای رییس و جناب قاضی صدا بزنم و او چنین انتظاری از من دارد. من در برابر او همیشه احساس می‌کنم که مجرم هستم و دارم مورد قضاوت قرار می‌گیرم. وقتی او به خانه پا می‌گذارد زندگی‌ام رنگ اندوه می‌گیرد و هنگامی که از خانه می‌رود و از اینکه دیگر داوری بالای سر من نیست احساس راحتی می‌کنم."

این‌جور پیشامدها کم‌وبیش برای هر کسی اتفاق می‌افتد، من کسی را دنیادوست می‌نامم که نمی‌داند چطور یک بازی را انجام دهد و خود را در آن کار جدی می‌گیرد.

مرتاض من یک تازه وارد به دنیای مذهب است. او زندگی می‌کند، و در این زندگی همه نوع بازی انجام می‌دهد، او انواع بازی‌ها را خوب می‌شناسد و هرگز گرفتار یک بازی نمی‌شود. و همیشه قادر است که از هر کاری به سادگی رها شود، و به جستجوی چهره‌ی اصلی خود بپردازد. او در کارهایی که باید آنها را انجام

دهد از دست نمی‌رود. این موضوع بسیار مهم است. اگر او در جهان مانند یک دنیادوست زندگی کند می‌میرد، اگر به مرتاض سستی بدل شود، طراوت خود را از دست می‌دهد و حرام می‌شود. هر دوی اینها شیوه‌هایی که به متروکند. زندگی بجایی است که محالان با هم پیوند می‌خورند. زندگی جایی است که روز و شب با هم دیدار می‌کند. زندگی در جهان است و تنها کسانی می‌توانند زنده بمانند که چون گل نیلوفر در آب وجودشان ذره‌ای تر نشود.

پرش چهارم:

من حسابی گیج شده‌ام. من آموزش پزشکی دیده‌ام و همیشه فکر می‌کردم که این شغل شغل خوبی است. اما در ذات کار من چیزی هست که بیماری و مرگ، ناخوشی و رنج کشیدن آدمی را نمی‌پذیرد. بنابراین در حرفه‌ی من به طور جدی نسبت به پذیرش زندگی با وجود - آنگونه که هست - مخالفت وجود دارد. به گونه‌ای که عمیقاً احساس می‌کنم که باید برخی سازوکارهای طبیعت به طور اصولی اصلاح شود. همه‌ی فعالیت‌های تخصصی من با ترس تحریک شده و من عمیقاً از بیماری، رنج و مرگ می‌ترسم. من نمی‌دانم چطور کارم را به روشنی مورد بازبینی قرار دهم، لطفاً نور وجود را به من نشان دهید.

این پرسش پرشی بسیار با اهمیت است، ریشه‌ی این سؤال در نگرش نادرست پزشکی غربی است.

ما در شرق چشم‌اندازی کاملاً متفاوت داریم. قطب مخالف پزشکی غربی دیدگاه تانویستی در باره‌ی پزشکی است که باید آن را درک کرد.

ابتدا پرسنده می‌گوید: "من در مورد این پرسش بسیار سردرگم هستم. من آموزش پزشکی دیده‌ام، و همیشه عمیقاً اعتقاد داشته‌ام که این شغل شغل خوبی است. اما در ذات فعالیت من چیزی هست که بیماری و مرگ، ناخوشی و رنج

دارد، این موضوع در ذهن غربی به یک مساله تبدیل شده است که چه کم کم که خود در بی هوشی باشد و برنگردد، و او را برای سالها رنده نگه داریم؟ پس او دیگر آدم نیست، یک نعش است؛ نعشی که نفس می کشد و این همه ی آن جبری است که از او ساخته شده. او خیلی ساده دارد یک زندگی نباتی را سپری می کند. در اینجا دیگر زندگی حضور ندارد.

فایده ی این کار چیست؟ چرا نمی گذاریم که او بمیرد؟ چون ترس از مرگ وجود دارد. مرگ دشمن است چرا باید خود را به دشمن، یعنی به مرگ تسلیم کنیم؟

به این ترتیب کشمکش شدیدی در ذهن پزشکی غربی بوجود آمده است. چه کار کنیم؟ آیا به فرد اجازه دهیم که بمیرد؟ آیا باید به او فرد اجازه داد که به تصمیم خود بمیرد؟ آیا باید به خانواده ی او اجازه داد تا درباره ی مرگش تصمیم بگیرند؟ شاید به دلیل ناآگاهی نتوانند تصمیم بگیرند!

اما آیا این درست است که به کسی کمک کنیم تا بمیرد؟ ترس بزرگ در ذهن غربی ظهور می کند. بمیرد؟ با این همه ابزار و امکان می خواهید او را بکشید! تمام هدف علم زنده نگهداشتن انسان است!

این دیگر حماقت است! زندگی ای که در آن شادی نباشد، در آن رقص نباشد، خلایق نباشد، عشق نباشد، ارزشی ندارد. زندگی در نفس خودش بی معناست. زندگی برای زندگی بی معنی است. وقتی کسی به طور طبیعی زندگی اش را کرده، به هر حال زمانی فرا می رسد که باید بمیرد، و در آن هنگام، مردن زیباست. پس همانطور که در طول یک روز کارتان را انجام می دهید، زمانی هم فرا می رسد که باید به خواب روید. مرگ یک نوع خواب است، اما یک خواب عمیق تر. شما دوباره در یک بدن تازه تر با سازوکار جدیدتر و با اندامی نوتر، با فرصت ها و چالش های تازه تر زاده می شوید. اینجا برای شما به مثابه ی یک خانه ی مسکونی است.

کشیدن آدمی را نمی پذیرد. بنابراین در من به طور جدی نسبت به پذیرش زندگی با وجود - آنگونه که هست - مخالفت وجود دارد.

تفاوت همین جا پدیدار می شود. بیماری، ناخوشی و رنج کشیدن یک چیزند و مرگ به کلی چیز دیگر. در ذهن غربی بیماری، ناخوشی، رنج کشیدن و مرگ با هم مترادف و در یک رده جای می گیرند و مشکل از همینجا بوجود می آید.

مرگ زیباست اما بیماری، رنج کشیدن و ناخوشی نه. مرگ زیباست. مرگ شمشیری نیست که رشته ی زندگی شما را بگسلد. مرگ چو نان گلی است، یک گل به غایت زیبا که در آخرین لحظه شکوفا می شود. آن لحظه لحظه ی اوج است مرگ، اوج لذت است. هیچ چیز ندی در مرگ وجود ندارد. مرگ زیباست. اما انسان باید بداند که چطور زندگی کند و چطور بمیرد.

یک هنر زندگی کردن داریم و یک هنر مردن، و هنر دومی از اولی ارزشمندتر است. اما دومی وقتی خوب درک می شود که اولی به درستی درک شده باشد. تنها کسانی می دانند چطور زندگی کنند که بداند چگونه باید بدرستی بمیرند. مرگ دری به ملکوت است.

پس اولی نکته این است: حساب مرگ را از بیماری، ناخوشی و رنج کشیدن جدا کنید. نیازی به جنگیدن با مرگ نیست. این موضوع تنها در ذهن غربی، در بیمارستان های غربی و در پزشکی غربی صورت مشکل به خود گرفته است. مردم در حال جنگیدن با مرگ هستند. مردم تقریباً دارند با داروها زندگی می کنند و در بیمارستان ها به یک نوع زندگی نباتی ادامه می دهند. این چیزها به صورت طفیلی وار به زندگی بشر امروز تحمیل شده است. از طریق کمک های پزشکی مرگ مردم مدتی به تعویق افتاده است اما استفاده ی سوندی هم از این مدت عمر نمی شود و این زندگی مورد استفاده قرار نمی گیرد. همه ی این کارها بازی است. آنها به آخر خط رسیده اند. انسان برای اینکه مدتی زنده بماند رنج های دیگری را بر خود هموار می کند. برخی مواقع حتا در حالت بی هوشی قرار می گیرد، و ماهها و سالها در این حالت باقی می ماند. اما به دلیل خصوصی که نسبت به مرگ وجود

پس اولین نکته این است که، مرگ دشمن نیست.

نکته دوم: مرگ بزرگترین تجربه در زندگی است و اگر می‌توانید پیوسته بپذیرید، ولی شما در صورتی می‌توانید به طور مداوم بپذیرید که با مرگ دشمن نباشید. اگر دشمن مرگ باشد خیلی مضطرب و هراسان می‌شوید. هنگامی که آنچنان هراسان باشید که نتوانید ترس مرگ را تحمل کنید یک سازوکار طبیعی در بدن هست که ماده‌ای را در بدن منتشر می‌کند و شما به حالت ناخودآگاهی می‌روید. مرحله‌ای وجود دارد که تحمل آن ممکن نخواهد بود؛ شما همان‌طور که میلیون‌ها نفر ناخودآگاهانه می‌میرند به حالت ناخودآگاهی می‌روید و آن لحظه‌ی بزرگ، آن بزرگ‌ترین لحظه را از دست می‌دهید. این سمدی است، این مراقب‌ای است که برای شما رخ می‌دهد. این یک هدیه‌ی طبیعی است.

اگر بتوانید آگاه باشید و بتوانید ببینید که در بدن خود نیستید... چیزی نخواهید دید، چون بدن نباید می‌شود. به زودی شما قادر خواهید بود ببینید که در بدن خود نیستید، جدا هستید. آتوقش خواهید دید که از ذهن هم در حال جدا شدن هستید. بعد ذهن محو می‌شود. و بعد از آن شما دقیقاً مثل شعله‌ی آگاهی خواهید بود، و این بزرگترین بخشی است که می‌توانید بدان دست پیدا کنید.

پس نکته‌ی اول این است: فکر نکنید که مرگ مثل بیماری، ناخوشی و رنج است و نکته‌ی دوم این که بیماری، ناخوشی و رنج به هشتاد و پنج درصد زمانی اتفاق می‌افتد که شما حالت طبیعی خود را نداشته باشید. یعنی اینکه مشکلی پیش آمده است. سلامتی حالت طبیعی بدن است، مرگ طبیعی است، اما ناخوشی طبیعی نیست. ناخوشی خیلی ساده نشانه‌ی این است که در وضعیت بدنتان مشکلی پیش آمده. مثلاً غذای زیادی خورده‌اید و در شکم خود دردی احساس می‌کنید. این فرد طبیعی نیست، احتمالاً کارهایی غیرطبیعی انجام داده‌اید. به دلیل این که دنبال کسب و کار بوده‌اید، دو سه روز نخوابیده‌اید و نتوانسته‌اید خواب راحتی داشته باشید. یا در یک مبارزه‌ی انتخاباتی شرکت داشته‌اید و نمی‌توانسته‌اید بخوابید. در یک مبارزه‌ی انتخاباتی بوده‌اید، دو سه روز نخوابیده‌اید و حالا سرتان چنان درد

اما هستند افرادی که از خواب هم می‌ترسند. چند روز قبل کتابی را می‌خواندم که در آن نوشته شده بود: "نیازی به خوابیدن نیست. خوابیدن اتلاف وقت است." انسان تقریباً یک سوم زندگی‌اش را در خواب می‌گذراند و این زمان ابتدا زمان زندگی نیست. چون او چیزی خلق نمی‌کند و کاری انجام نمی‌دهد. پس بیدار نگهداشتن انسان خفته چه معنایی دارد؟ دیر یا زود پزشکان به فکر اختراع داروهایی می‌افتند که انسان کاملاً از خوابیدن صرف‌نظر کند. به دنیایی بیندیشید که در آن خواب غیرممکن باشد و پزشکان به شما اجازه‌ی خوابیدن هم ندهند.

در روسیه محققان ابزارهای اختراع کرده‌اند که با آن در زمان خواب هم به کودکان آموزش می‌دهند. آنها از عالم خواب هم دست‌بردار نیستند! این کار به آموزش هیپنوسه‌ی شهرت دارد. دستگاه ضبط صوت روشن است و در طول شب ریاضی، تاریخ و جغرافیا را آموزش می‌دهد. بچه کل روز را در مدرسه شکنجه شده، حالا هم شما اجازه‌ی استراحت به او نمی‌دهید. فکر غربی اینقدر فایده‌گرا است. این فکر به استراحت اعتقادی ندارد، به کار کردن اعتقاد دارد. کل توجهش بر کار متمرکز شده و نه استراحت. کودک سر‌صیح باید به مدرسه برود و تا نیمه‌های شب هم به شیوه‌ی دیگر آموزش ببیند. اما اگر اجازه‌ی خواب به کسی ندهید با این کارها تنها بر تعداد روانپزشان جامعه‌تان می‌افزاید.

و مؤلف کتاب پیشنهاد می‌کرد که شاید بشود از طریق داروها خواب را به طور کامل حذف کرد و انسان بتواند برای مدت هشتاد سال در بیداری کامل باشد. فقط به این کابوس فکر کنید! مردمی که با خواب مخالفند با مرگ نیز دشمنند. آنها با هر نوع آرامشی مخالفند. بگذریم و بگذاریم آنها به جنگ خودشان ادامه دهند!

در شرق ما دیدگاه متفاوتی داریم: مرگ دشمن نیست بلکه دوست است. مرگ به شما آرامش می‌دهد، شما خسته شده‌اید، زندگی‌تان را کرده‌اید، همه‌ی شادی‌هایی را که می‌توانستید تجربه کنید آزموده‌اید. شما شمع‌تان را تا ته سوزانده‌اید. اکنون باید وارد تاریکی شوید، برای مدتی استراحت کنید تا بعد بتوانید دوباره تولد یابید. مرگ شما را به شکل و شیوه‌ی نو تر دوباره زنده خواهد ساخت.

می‌کند انگار که دارد می‌ترکد. این دقیقاً یک نشانه است. طبیعت دارد با شما حرف می‌زند: "به نزد من برگرد! خیلی از من دور شده‌ای!"

انسان آزاد است و می‌تواند حالتی غیرطبیعی پیدا کند. بسیاری از ناخوشی‌ها هنگامی رخ می‌دهند که ما از مسیر طبیعی خود دور می‌شویم. اگر انسان یک زندگی طبیعی داشته باشد هیچ ناخوشی‌ای برایش پیش نخواهد آمد.

اما انسان به دلیل داشتن آزادی همیشه طبیعی زندگی نمی‌کند. برخی مواقع می‌تواند اشتخاب دیگری داشته باشد. به حال آزاد است. انسان تنها حیوانی در جهان است که آزادی دارد و این ارزشی برای اوست. اما آزادی خطراتی هم به دنبال دارد. اولین خطر این است که انسان دشمن طبیعت می‌شود. و طبیعت چنان صبور است که بر سرش فریاد نمی‌کشد، بلکه گریه می‌کند. طبیعت خیلی ساکت است؛ صدایش بسیار آرام و کوتاه است. طبیعت این عبارت را تکرار می‌کند که "این کار را نکن، این کار را نکن!" و با انسان مدارا می‌کند. اما زمانی پیش می‌آید که طبیعت دیگر نمی‌تواند مدارا کند و آن وقت ناخوشی فوران می‌کند.

اما پزشک چه می‌کند؟ در شرق پزشک با ناخوشی نمی‌جنگد، نمی‌خواهد ناخوشی را نابود کند بلکه فقط می‌خواهد انسان را به حالت طبیعی بازگرداند.

پرسنده می‌پرسد: "اما در ذات فعالیت من چیزی هست که بیماری و مرگ، ناخوشی و رنج آدمی را نمی‌پذیرد. بنابراین در من به طور جدی نسبت به پذیرش زندگی یا وجود آنگونه که هست مخالفت وجود دارد. به گونه‌ای عمیق احساس می‌کنم که باید برخی سازوکارهای طبیعت به طور اصولی اصلاح شود.

بله، نیاز یک حق است. اما این حق به معنای تصحیح سازوکارهای طبیعی، اصلاح سازوکارهایی که دشمن طبیعت است، نیست. پزشک نباید درصدد اصلاح طبیعت باشد، او تنها باید اصلاحگر انسان باشد. این یک دیدگاه کاملاً متفاوت است. پزشک نباید به اصلاح طبیعت بپردازد. طبیعت همیشه درست عمل می‌کند. این انسان است که بعضی وقت‌ها اشتباه می‌کند، به این دلیل که از امکان آزادی برخوردار است. پزشک باید خطایای انسانی را اصلاح کند.

شاید تعجب کنید اگر بدانید که در چین یک مفهوم سنی، یک ست خیلی باستانی وجود داشت که می‌گفت اسان هنگامی که بیمار می‌شود باید پرداخت پول به پزشک را متوقف کند. اگر کسی سالم باقی بماند باید به پزشک شهریه‌ای پرداخت کند؛ اگر بیمار شود شهریه‌پردازی متوقف می‌شود. این بدین معنی است که پزشک به طبیعت توجه و کمک نکرده است و در "سالم" نگهداشتن بدن، هماهنگ با طبیعت عمل نکرده است. خلاصه‌ی کلام اینکه پزشک در کار خود شکست خورده است.

این یک دیدگاه خیلی عجیب است. هنگامی که شما بیمار باشید به نزد پزشک می‌روید و پولی می‌پردازید. در چین، برای قرن‌ها هنگامی که مردم سالم بودند شهریه‌ای می‌پرداختند. آنها به نزد پزشک‌شان می‌رفتند و پول می‌پرداختند؛ دلیل‌شان این بود که سالم هستند و این دکتر است که آنها را سالم نگه داشته است. هنگامی که بیمار بودند، پرداخت پول را متوقف می‌کردند. چرا باید پولی می‌پرداختند اگر پزشک در حال انجام وظیفه‌ی خود موفق نبوده است؟ شغل پزشک هم در حالت طبیعی نگهداشتن مردم است. این دیدگاه دیدگاه آینده خواهد بود و دیر یا زود در جامعه‌ی پزشکی مطرح خواهد شد.

دکتر دشمن طبیعت نیست، هدف دکتر تنها قرار دادن مردم در مسیر سلامت است به خاطر اینکه مردم آزادی دارند که به مسیرهای خطا بروند. آنها می‌توانند چنین کاری را انجام دهند.

بر این اساس نیازی نیست که خودتان را بدبخت فرض کنید که کارهای خوبی را انجام می‌دهید، اما بعد برای پذیرش ناخوشی و بیماری امتناعی وجود داشته باشد. بله، یک نوع امتناع برای پذیرش ناخوشی و بیماری وجود دارد، اما اختلال و بیماری طبیعی نیستند، آنها همان بیراهه رفتن انسان را در مسیر درست قرار دهید، نباید با کل هستی بجنگید، شما الآن دارید با کل هستی و با انسان می‌جنگید. در طول این مسیر به این نکته توجه داشته باشید.

برسنده می گوید که ترسیده است، انگار که در حال جنگ با کل هستی است. اگر کل هستی ناخوشی را می خواهد بگذارد چنین باشد. اگر این خواست کل هستی است پس بگذارد چنین شود و انسان به تسلیم کل هستی در آید. هنگامی که شما در حال جنگیدن با ناخوشی هستید با کل هستی نمی جنگید، بلکه در حال جنگیدن با آن بخشی هستید که علیه کل فعالیت می کند. اگر آن بخش با اصول و قواعد کل هستی همراه باشد، با تعادل نیز همراه است، پس اساساً نباید خبری از ناخوشی و بیماری باشد. اما انسان در پی آزادی است و با بدنبال آزادی رفتن هم خطرات فراوانی از راه می رسد.

اگر به جنگل بروید، از دیدن حیواناتی که تقریباً هیچوقت بیمار نمی شوند تعجب خواهید کرد. من از حیواناتی که در باغ وحش زندگی می کنند حرفی نمی زنم، آنها مریضند. آنها به مقلدان انسان شده اند. زیستن با انسان بسیار خطرناک است. اما حیوانات در جنگل، در محیط های وحشی زندگی می کنند و می میرند، آنها هیچگاه بیمار نمی شوند. آنها هرگز آنقدر غذا نمی خورند که نتوانند نفس بکشند. آنها هرگز آنقدر روزه نمی گیرند که جانی در کف نداشته باشند، حیوانات از چنان خود آگاهی و آزادی بالایی برخوردار نیستند. آنها کاری را که غیر طبیعی باشد انجام نمی دهند. آنها کارهای طبیعی را انجام می دهند، و همیشه از سلامتی برخوردارند.

روزی همراه با چند تن از دوستانم به جنگلی متروک رفته بودم. یک خانم بسیار چاق که به طور عجیبی چاق بود با من همراه شده بود. ما با یک ماشین جیب به درون جنگل رفتیم. او هم کنار من نشسته بود. در آن جنگل هزاران آهو وجود داشت. هر از گاهی دسته ای از آهوها را برابر ما می گذشتند و ما تماشایشان می کردیم. من به آن خانم گفتم: "خوب دقت کنید! ببینید در میان اینها هیچ آهوی چاقی پیدا می کنید؟" هزاران آهو گذشتند و آن خانم از اینکه نتوانسته بود حتی یک آهوی چاق پیدا کند خیلی خیلی رنجیده خاطر شده بود. آهوها همه مثل هم بودند

و در میانشان حتی یک آهوی چاق هم یافت نشد. دلیل آن هم این است که آهو نمی تواند غذای زیادی بخورد. و هنگامی که غذای زیادی نخورد مثل این است که دارد یک رژیم غذایی را رعایت می کند، پس دیگر نیازی به پزشک ندارد تا بخواهد چاقی خود را درمان کند.

بیماریهایی از قبیل سل یا سرطان هم در طبیعت شایع نمی شود. سرطان فقط در یک تمدن خیلی پیشرفته امکان ظهور پیدا می کند.

در هند باستان سل به "ناخوشی سلطنتی" معروف بوده است به دلیل اینکه در آن روزگاران سل تنها در میان شاهان شیوع می یافت. این بیماری راج پاشیما - فقط برای شاهان - نامیده شده و هیچوقت بر مردم فقیر عارض نشده است یعنی نمی توانسته عارض شده باشد. آدم فقیر نمی تواند آن چنان رنج بکشد که سل اتفاق بیفتد. بعد که مردم فقیر کم کم غنی شدند سل هم به یک بیماری فراگیر بدل شد.

سرطان یک پدیده ی تازه است. در کتاب های پزشکی باستانی - تائویی یا هندو - به این بیماری هیچ اشاره ای نشده است. سرطان بیماری کاملاً جدیدی است. این بیماری باید تا فرا رسیدن قرن بیستم ناشناخته می ماند. نیاز بود که یک تنش بزرگ رخ دهد تا این بیماری آشکار گردد. وقوع چنان تنشی که بتواند زمینه ساز شیوع سرطان باشد تا این تاریخ امکان پذیر نبوده است. این تنها ماییم که می توانیم سرطان را تحمل کنیم، ما داریم استطاعت کافی برای مبتلا شدن به آن را به دست می آوریم. و ذهن های ما دارند در اثر وجود انواع ناهنجاریها دچار روان پریشی می شوند. ما داریم به طرف ها و جهت های دیگر حرکت می کنیم، ما داریم دور می افزیم. پس نیازی نیست نگران باشید که دارید با طبیعت یا کل هستی می جنگید. شما در حال جنگیدن با طبیعت نیستید، شما در حال جنگیدن با خطای آن بخشی هستید که به سمت دشمنی با کل گرایش یافته است. شما در حال برگرداندن فرد به سوی کل هستید.

این نکته را همیشه به یاد داشته باشید که پزشک هرگز شفا نمی دهد، او نمی تواند شفا دهد. او فقط می تواند نیروی شفاف بخش کلی را برای بیمار قابل

هنگامی که قلب معوی شروع به بازشدن می‌کند، در قس فیزیکی، ت. بر موج‌هایی را حواهد داشت. آنها به هم مرتبط و نزدیک هستند. هنگامی که ارتعاش‌هایی در قلب معوی وجود می‌آید، این لرزش‌ها در قلب فیزیکی هم حس می‌شود. در حقیقت، شما ابتدا آن ارتعاش را فقط در قلب فیزیکی حس می‌کنید چون چیزی درباره‌ی قلب معنوی نمی‌دانید. اولین آگاهی شما از آن ناراحتی در قلب فیزیکی خواهد بود که احساس‌های عجیبی را در برمی‌گیرد: برخی مواقع به صورت سوزش نمود می‌یابد، گاه تپش و حالت ترک‌بدن، گاه تقریباً حالتی مشابه حمله‌ی قلبی

این اتفاق گاه برای همه‌ی مراقبه‌گران رخ می‌دهد. هر وقت که افراد به مراقبه‌ی عمیق نزدیک می‌شوند احتمال وقوع چنین حالتی هست. روح معنوی شروع به پدیدن و مازشدن می‌کند. انگار که گلب‌گ‌هایش دارد می‌شکند، و بدین ترتیب قلب فیزیکی شروع به لرزش و تپش می‌کند. اما این یک نشانه‌ی زیباست. از این اتفاق هراسان نشوید. بزودی شما از قلب معنوی آگاه می‌شوید و بعد همه‌ی نشانه‌های فیزیکی محو خواهد شد.

اولین نشانه‌ها ناراحتی و بی‌قراری است. چون چیزهای تازه‌ی که شما به آن‌ها عادت ندارید، در حال وقوع است. همین که کمی به آن عادت کردید، حواهد دید که این بی‌قراری نیست، حالت جدیدی است که قبلاً آن را نمی‌شناختید این حالت در ابتدا شما را آشفته می‌کند اما وقتی که به آن واقف می‌شوید، خوب از آن سر در می‌آورید، به شما حس تازه‌ای از صلح و آرامش می‌دهد که از آن عشقی بزرگ ظهور خواهد کرد.

همین چند روز پیش مرتاض پیری نزد من آمد و گفت: "اتفاق عجیبی برام افتاده است." این پیرمرد خیلی پیراست و حدود هفتاد تا هشتاد و پنج سال س دارد. "من احساس کردم که به حمله‌ی قلبی دچار شده‌ام، بعد که پیش دکتر رفتم و او مرا معاینه کرد و گفت بدن تو کاملاً سالم است. من کاملاً سالم و سرحال بودم پس چه اتفاقی برای من افتاده است؟"

دستیابی کند. آن هستی کلی است که شفا می‌بخشد. شفا بخشی کار پزشک و دارو نیست. دارو و پزشک و بیمارستان در خدمت این هدف قرار می‌گیرند که بیمار را به کل نزدیکتر کنند، تا در آن موقعیت شفا بخشی رخ دهد. پزشک و دارو بجز ابزار شفا بخشی چیز دیگری نیستند. نیازی نیست که نگران باشید. شما در حال خدمت کردن به طبیعتید. شما می‌توانید خوشحال باشید که در حال انجام کارهای زیبا هستید.

پرسش آخر:

دو پرسش نزدیک به این موضوع مطرح است. اول اینکه: دو سال پیش، من تمام نشانه‌های یک حمله‌ی قلبی را داشتم و به مدت پنج روز به بیمارستان رفتم، اما حمله‌ی قلبی رخ نداد. بعدها شنیدم که افراد دیگر هم همین حالت را داشته‌اند. تفسیر این واقعه چیست؟ پرسش اول از شیلا است. و پرسش دوم از سائیا.

انگار برخی مردم آشرام نیز با مواردی از قبیل درد و سوزش در ناحیه‌ی قلب و احساس اینکه انگار قلب‌شان در اثر وقوع یک حادثه‌ی تلخ عشقی و یا مواردی از این قبیل شکسته شده مواجه شده‌اند. من در قلبم یک نوع حالت خارش حس می‌کنم. شیلا می‌گوید هنگامی که با زوری بلند شما در سخنرانی روز دیگر به او می‌خورد، او آن را در قلب خود احساس می‌کند. چه اتفاقی دارد می‌افتد؟

اول اینکه قلب واقعی شما این قلب فیزیکی شما نیست. قلب واقعی دقیقاً پشت قلب فیزیکی قرار دارد. قلب واقعی ابداً چیزی از دستگاه فیزیکی نیست. قلب واقعی در روح، در هسته‌ی روح قرار دارد.

قلب فیزیکی مرکز بدن است و قلب معنوی مرکز روح. آنها هر دو در کنار هم و به‌هم پهلوی هم قرار دارند. دقیقاً پشت قلب فیزیکی قلب معنوی قرار دارد. این ماجرا برای بسیاری از مردم رخ می‌دهد، و بد فهمیده می‌شود.

من سا طنز به او گفتم که این مورد تو حمله‌ی قلبی نبوده، یک حمله‌ی عاشقانه بوده!

بله، هنگامی که مراکز معنوی شما شروع به باز شدن می‌کنند شما حملات عشقی را خواهید داشت. بدن شما دچار بی‌قراری و لرزش می‌شود. بعد این حالت به تدریج از بین می‌رود، و هنگامی که آرام گرفت شما یک وجود جدید با سطح جدیدی از وجود را دارا خواهید بود. شما از سلاح فیزیکی به سطح معنوی حرکت می‌کنید.

فکر بین قلب فیزیکی و قلب معنوی قرار دارد. فکر تنها نقش مانع را ایفا می‌کند. کل تلاش مراقبه‌گر باید صرف متفرق کردن فکر شود. همین که فکر خلع سلاح شد، قلب فیزیکی و قلب معنوی شروع به رقصیدن با یکدیگر می‌کنند و حالت زیبایی بوجود می‌آید. این حالت تنها یک حالت معنوی نیست بلکه تاثیر آن در چهره‌ی فیزیکی شما نیز نمود پیدا می‌کند. یک نوع شادی و کیفیت تازه‌ای از انرژی در پیرامون شما وجود خواهد داشت. و نه فقط شما آن را احساس خواهید کرد که دیگران نیز آن را در خواهند یافت. بدین ترتیب شما یک لرزش جدید را تجربه می‌کنید.

این حالت برای تعداد زیادی از مردم اتفاق می‌افتد چون بسیاری از مردم در حال مراقبه‌اند و واقعاً سخت کار می‌کنند. اما من نمی‌گویم که اگر گاه به چیزهای مشکوک و غیر عادی برخورد کردید به نزد پزشک تروید. شما باید این کار را بکنید! شاید این حالت طلیعه‌ی یک حمله‌ی قلبی باشد. پس حتماً باید بروید. اگر حمله‌ی قلبی نبود خود پزشک این را به شما خواهد گفت. بنابراین قبل از هر چیز خود را برای یک معاینه‌ی دقیق آماده کنید.

این پرسش یک پرسش مهم است اگر چه ممکن است بسیاری آن را نامربوط بدانند. اما چنین رویدادهایی برای بسیاری رخ داده است، و برای تعداد بسیار بیشتری هم حتماً رخ می‌دهد. اما هروقت در بدن خود حالت غیرعادی احساس

کردید، به پزشک مراجعه کنید و از او بخواهید تا شما را معاینه کند. اگر چیزی نبود که چه بهتر، اگر هم موردی وجود داشت، او شما را مداوا خواهد کرد پس فکر نکنید که حالاتی که برای شما رخ می‌دهد همیشه حالاتی معوی است. گاه شاید اینطور نباشد. ممکن است از همین قلب فیزیکی تان باشد و اگر به پزشک مراجعه نکنید احتمال بروز خطر هست.

فصل ۷

خلاء کامل

این گفت‌وگویی بین عارف صوفی، سیماپ و بزرگ‌زاده‌ای به نام ملاکعب به صورت سینه‌به‌سینه بازگو می‌گردد و درویشان کوچک‌گرد آن را به صورت نمایش‌گونه روایت می‌کنند.

ملاکعب: "از فلسفه‌ها بگو طوری که من بتوانم بفهمم."

عارف: "تو این حالات را در نمی‌یابی مگر اینکه خودت آن را تجربه کنی."

ملاکعب: "من میاری برای اینکه بدانم چه چیزی بد است ندارم."

سیماپ: "اگر به یک ماهی زیبا نگاه کنی و پیش خود فکر کنی که چیز زشتی است،

پس باید کمتر بفهمی، و این خود معیار درستی است."

ملاکعب: "اگر تجربه چیز قابل‌اطمینانی است پس چرا کتاب و درس را رها نمی‌کنی؟"

سیماپ: "چون جهان بیرون اداره‌کننده‌ی جهان درون است. کتاب‌ها به تو چیزهایی از

ابعاد بیرونی درون می‌آموزند، درس هم همین‌طور است. بدون این چیزها در کار تو

پیشرفتی نخواهد بود."

ملاکعب: "اما چرا ما نباید بدون کتاب قادر به انجام کاری باشیم؟"

آن یفکند. هنگامی که سیمای یک زن یا یک کودک یا یک گل را می‌بیند، هر علاقه‌ای به مشاهده‌ی عینیت و چستی اشیا ندارد. هنر به این تمایل دارد که شما از این عینیت چه چیزی می‌توانید بسازید، و از این ماده چه طرحی می‌ریزید. زیبایی در عینیت نیست، بلکه در رؤیایی است که از آن شیء بیرون می‌کشید. با این کار است که آن شیء زیبا به نظر می‌رسد.

هنر دست به ابداع می‌زند، چیزی را کشف نمی‌کند. هنر علاقه‌ای به کشف ندارد، هنر چیزی ابداعی، تصویری و تخیلی است. معنای اساسی کلمه‌ی «شاعر» هم همین است. ریشه‌ی اصلی کلمه‌ی شاعر به کسی اشاره دارد که چیزی خلق می‌کند. هنر خلایق است.

اما شما چه چیزی می‌توانید بیافرینید؟ شما هر چه بیافرینید محصول فرافکنی ذهن شما خواهد بود. هنر زیبایی می‌آفریند. در سرشت علم خلایق نیست بلکه کشف کردن است. علم از هر چیزی پرده‌برداری می‌کند. علم ابداع نمی‌کند، علم طرحی برای فرافکنی ندارد. علم عینی است و هنر ذهنی. با هنر می‌توانید بحث فرافکنی‌ها را پیش بکشید، و از ایده‌ها به‌عنوان نوعی مقضیات کار بهره ببرید. پیش از این که به سمت یک گل سرخ حرکت کنید باید رویاهایی به ذهن بیاورید، باید آن رویاها را به‌روایتید. آن رویاها هنگامی بر گل سرخ می‌ریزند که از پیش سرریز شده باشند، آنها گل سرخ را با شکوه و همراه با هاله‌ای دوربری گیرند، و شما در آن گل سرخ چیزهایی را خواهید دید که به حقیقت در آن نیست. پس شما چیزهایی را می‌بینید که واقعاً در کنار شما نیست اما می‌بندارید که از بیرون بر شما بازتاب یافته است. هنر یک رؤیا است؛ هنر چیزی از جنس رؤیا است.

علم اما، عینی است. کارکرد اساسی علم عریان‌سازی است؛ حرکت به سوی پدیدها بدون هرگونه پیشداوری، بدون داشتن هیچ‌گونه ایده‌ای از چیمشی اشیا است. علم به ما روکردن بی‌طرفانه و عینی به اشیا را می‌آموزد بدون اینکه هیچ اندیشه‌ای در ذهن باشد تا بتوانیم آن چیز را همانطور که واقعاً هست ببینیم. واقعیت خودش را عریان می‌کند به شرطی که ما بتوانیم تماشاگر باشیم. تماشاگر صرف‌شدن نخستین پیشنهاد علم است.

س: «... به همان دلیل که نمی‌توانی بدون لغت ببندی. تو با کتاب تربیت شده‌ای؛ مگر تو با کتاب و درس، با گفتن و شنیدن شکل گرفته و بدین‌ترتیب درون تو با زبان بیرون ما تروسن می‌گردد، و هر چه را که به تو نشان دهند می‌توانی درک کنی.»
ملاکب: «... با این فرآیند برای هر کسی به همین‌گونه رخ می‌دهد؟»
سیماب: «این فرآیند برای هر کسی که آتماشش دهد رخ می‌دهد. این امر برای آن کسانی که فکر می‌کنند در مورد آنها اجرا نمی‌شود نیز رخ می‌دهد؟»

صوفی‌گری همان کیمیاگری است. صوفی‌گری علم تبدیل سرب به طلا، کم به بیش و بیرون به درون است. صوفی‌گری علم تبدیل جهان به خداست. به یاد داشته باشید که صوفی‌گری فلسفه نیست، علم است. صوفی‌گری به خیال‌پردازی اعتقادی ندارد، بلکه بر تجربه استوار است. صوفی‌گری به اندیشه‌ی منطقی باور ندارد، بلکه به تجربه‌گری معتقد است. تنها تجربه است که معلوم می‌دارد چه چیزی درست است و چه چیزی نادرست، هیچ چیز دیگری نمی‌تواند معیار ارزیابی قرار گیرد. شناخت هنگامی میسر است که به تجربه بپردازید. برای شناخت راه دیگری وجود ندارد.

صوفی‌گری به باورها اعتقادی ندارد. صوفی‌گری از شما می‌خواهد که تمام باورها را دوربریزید چرا که باورها موانعی برای شناخت هستند. باور شناختی دروغین است. اگر به چیزی باور دارید، بدانید که به حقیقت چیزی نمی‌دانید. چون شما در مدت زمان زیادی به چیزی باورمند بوده‌اید، فکر می‌کنید که آن چیز را می‌شناسید. باید همه‌ی باورها را از خود دور سازید. شما ابتدا باید به نادانی و بی‌گناهی برسید. تنها از این راه امکان تجربه‌گری وجود دارد.

علم هیچ چیز، هیچ باور و هیچ فرض پیشینی را به رسمیت نمی‌شناسد. ابتدا هیچ پیش‌فرضی پذیرفته نیست. علم کار خود را با یک ذهن خالی آغاز می‌کند. سه چیز است که باید آنها را عمیقاً درک کنید. اولین چیز هنر است. هنر در هنگام مواجهه با اشیا به خود زحمت زیادی نمی‌دهد. هنر پیش‌بینی‌های خاص خودش را دارد. هنر از شیء به عنوان یک پرده استفاده می‌کند تا ذهنیت خود را بر

بعد فلسفه است. هنر حداقل به امور و ویژگی‌های پدیده‌های بیرونی توجه می‌کند و بخشی از واقعیت را انعکاس می‌دهد. علم ابتدا فراخنای نمی‌کند بلکه به واقعیت احده می‌دهد که حقیقت خودش را آشکار کند. اما فلسفه؟ فلسفه ذهنیت صرف است. فلسفه حتا درباره‌ی پرده‌ها خودش را به دردرس نمی‌اندازد. هنر حداقل در مورد پرده‌ها بحثی را مطرح می‌کند. ابتدا باید پرده‌ای در کار باشد، تا بعد امکان فرافکنی فراهم شود. فلسفه اما خیال‌پردازی صرف است. شما چشم‌هایتان را می‌بندید و در اندیشه فرو می‌روید و به تفکر ادامه می‌دهید و جلو و جلوتر می‌روید. فلسفه به واقع انبوه بی‌پایانی از اندیشه‌هاست.

فلسفه ذهنیت صرف است. علم، عینیت صرف و هنر چیزی بین این دو؛ کمی فلسفه و کمی علم، کمی عینیت و کمی ذهنیت. هنر یک آمیزه است.

دین می‌تواند هر سه اینها باشد. دین می‌تواند فلسفی، هنری یا علمی باشد. صوفی‌گری سوین نوع مذهب است. صوفی‌گری بر تجربه‌گری، بر تجربه تأکید دارد؛ صوفی‌گری اعتقادی به باورها ندارد. صوفی‌گری تنها به آن حقیقتی اعتماد دارد که از قبل وجود داشته و شما فقط باید از آن پرده‌برداری کنید.

صوفی‌گری می‌گوید که شما باید بر این نکته واقف شوید که ممکن است پیشداوری‌ها و شرطی‌شدن‌ها بین شما و حقیقت قرار بگیرد. سفر با دورریختن باورها، نظریه‌ها، فلسفه‌ها و نظام‌ها آغاز می‌شود. در این سفر تنها هنگامی کامیابید که از همه‌ی افکار نهفته در ذهن و چشم‌تان رها شوید. تنها آنگاه است که می‌توانید حقیقت را ببینید.

در انسانها چیزی وجود دارد که از سوی صوفیان به نفس تعبیر شده است. کلمه‌ی نفس به معنی نیاز، سرشت و چیزی است که هندوها آن را واسانا (vasana) و بوداییان تنها (tanha) - نیاز به بیشتر داشتن، نیاز مالک شدن، نیاز قدرتمند شدن، نیاز این یا آنگونه بودن می‌نامند. شما پر از نفس و نیازید و به دلیل همین نیازهاست که نمی‌توانید حقیقت را ببینید. نیازهای شما در سطح خودآگاهی‌تان ازدحام می‌کند و به دلیل این ازدحام نیازها امکان دیدن حقیقت از بین می‌رود.

هنگامی که پر از شهوت هستید، اشیاء را مطابق با شهوتان می‌بینید. هنگامی که پر از نیاز هستید به فراخنای پناه می‌برید، چیزهایی را می‌بینید که در کنار شما وجود ندارند. شما در این موقعیت مطابق با نیازهای‌تان به رنگ آمیزی محیط پیرامون خود می‌پردازید.

اگر یک روز که غذای کاملی خورده‌اید به بازار بروید، سَلَنه سَلَنه در خیابان قدم می‌زنید. اما روز دیگر که گرسنه‌اید به همان خیابان بروید تعجب می‌کنید که آیا این همان خیابان زمان سیری شماست؟ شما وقتی گرسنه باشید در همین خیابان چیزهای دیگری می‌بینید، چیزهایی که نسبت به دفعه‌ی قبل کاملاً متفاوت است. هنگامی که گرسنه‌اید رستوران، اغذیه‌فروشی و مکان‌هایی از این نوع را بیشتر می‌بینید. از کفش‌فروشی و جاهای دیگر به راحتی و بی‌توجهی می‌گذرید ولی هنگامی که سیرید رستوران را اِبد نمی‌بینید، در آن موقع به وجود رستوران در این خیابان حتا فکر هم نمی‌کنید.

شما همیشه هر چیزی را مطابق با نیازتان برمی‌گزینید. هنگامی که پر از نیازهای جنسی هستید، اگر مرد باشید، زنان را می‌بینید و اگر زن باشید، مردان را. هنگامی که نیازهای جنسی محو می‌شود دیدن مرد و زن را متوقف می‌کنید، تقسیم‌کردن افراد به دو جنس مختلف را متوقف می‌کنید. در این موقعیت جنس افراد را اصلاً از یاد می‌برید، چرا که دیدن و یا توجه به جنسیت اصولاً موضوعیت ندارد.

اما اگر از نظر جنسی خود را نیازمند احساس کنید اولین چیزی که در دیگری می‌بینید این است که آیا طرف مقابل شما زن است یا مرد؟ پس او را مورد بررسی دقیق قرار می‌دهید. شما هرگز این کار را فراموش نمی‌کنید. امکان ندارد چنین کاری را فراموش کنید. ممکن است نام و چهره‌ی فرد را از یاد ببرید، اما هرگز فراموش نمی‌کنید که او زن بود یا مرد. چرا؟ آیا هرگز می‌توانید چنین موضوعی را درباره‌ی کسی فراموش کنید؟ آیا نگران این نکته نبودید که او مرد بود یا زن؟ من او را از بیست سال پیش می‌شناسم. نامش را به یاد نمی‌آورم، چهره‌اش را یاد نمی‌آورم، هیچ چیزی را درباره‌ی او به خاطر نمی‌آورم ... اما آیا هیچ وقت در این نکته تردید کرده‌اید که او مرد بود یا زن؟ نه این نکته را خوب یاد می‌آورید. نه

داشته باشید، اگر زن زیبایی داشته باشید، نفس می‌خواهد که یک زن زیبای دیگر هم داشته باشید. اگر قدرتی داشته باشید نفس در تلاش است که بر میران این قدرت یغزاید. نفس هیچگاه ارضاء نمی‌شود. اصولاً برای نیاز درونی امکان ارضاء وجود ندارد. به همین دلیل هرچه داشته باشید، برای شما نیازهای بیشتری مطرح می‌شود.

فرض کنید ده هزار رویه دارید، نیاز بیشتر داشتن می‌گوید: "می‌خواهم یک هزار دیگر داشته باشم. یازده هزار عالی است!" هنگامی که یازده هزار را بدست آوردید، نیاز درونی شما می‌گوید: "چه می‌شد اگر دوازده هزار می‌داشتیم؟" و همین‌طور این سلسله سر به بی‌پایان می‌زند و در کیفیت آن هم هیچ فرقی بوجود نمی‌آید. ده هزار رویه یا ده میلیون رویه، حتی یک ذره هم فرقی در کار بوجود نمی‌آید. چون نیاز درونی شما همیشه مایل به نقاضا برای بیشتر داشتن است. فکر همان است. هنگامی که ده هزار داشتید نیاز درونی می‌گفت: "دنبال یازده هزار باش!" حالا که ده میلیون دارید می‌گوید: "دنبال یازده میلیون باش!" و می‌بینیم که این تناسب همیشه ثابت باقی می‌ماند.

نیاز درونی یا نفس، مثل آتش است. همیشه به نظر می‌رسد همین نزدیکی‌ها باشد، نهایتاً ده مایل آن‌وتر. اگر تند بریزد در عرض دو ساعت به آن می‌رسید. اما واقعیت این است که شما هرگز به آن نمی‌رسید. پس از گذشت دو ساعت، نگاه می‌کنید و می‌بینید که انگار در میزان فاصله‌ی شما از آتش تفاوتی بوجود نیامده و باز هم نرسیده‌اید.

این فاصله همیشه همین قدر می‌ماند. به همین دلیل است که همه‌ی مذاهب نیاز درونی بشر را سرچشمه‌ی سرابها و توهم‌ها دانسته‌اند. چون توهم برای ما یک خط مرزی موهوم بوجود می‌آورد: آتش همین‌جاست! چند قدم آن‌وتر! اما واقعیت این است که جایی به نام آتش وجود خارجی ندارد. چون زمین و آسمان هرگز و هیچ‌جا به هم نمی‌رسند. ولی چون زمین گرد است ظاهراً به‌نظر می‌رسد که زمین و آسمان در یک خط مشخص - دقیقاً روی یک خط مشخص - با هم برخورد کرده‌اند. و این فاصله آن‌قدر نزدیک به نظر می‌رسد که انگار ارزش تلاش کردن را

دلیل وجود نفس این موضوع تا اعماق وجود شما روح می‌کند. اولین چیزی که شما بدان توجه می‌کنید این است که آل آدم مرد است یا زن!

همین چند روز پیش یک زاپنی از من ریاضت گرفت. موکتا به من گفت که او زنی بود که ایرادهایی در کارش وجود داشت. من به او ریاضت دادم و نام "ما" را به او پیشنهاد کردم. او یک مرد بود! شما زاپنی‌ها را می‌شناسید، آنها آدم‌های مؤدبی هستند و چیزی نمی‌گویند. شنیده‌ام که در زبان زاپنی برای کلمه‌ی نه مترادفی وجود ندارد. زاپنی‌ها همیشه در جواب طرف مقابل بله - های - می‌گویند. آنها آدم‌های مودنی هستند.

به این ترتیب او هم حرف مرا پذیرفت و نگفت: "من مردم نه زن!" بعداً مشخص شد که او مرد بوده ولی من نام ما را به او داده بودم.

چه اتفاقی افتاده است؟ هنگامی که شما نفس نداشته باشید به نیاز جنسی هم فکر نمی‌کنید. دیگر نیاز جنسی برای شما اهمیتی نخواهد داشت. ابتدا اهمیتی نخواهد داشت. شما دیگر به شکل بدن طرف مقابل علاقه‌مند نخواهید بود که او پستان دارد یا نه، ریش دارد یا نه. شما او را نمی‌بینید. وقتی که نفس محو شود، نیاز درونی هم محو می‌شود، دیگر برای شما فقط یک آدم صرف مطرح است. مردانگی و زنانگی بدن نه مسائلی بری ربط می‌شوند. پس معمولاً اولین چیزی که در دیگری می‌بینید، بارتابی از نفس شماست.

صرفیانی می‌گویند نفس حالتی است که در انسان وجود دارد و از طریق نفس دیدن خدا ممکن نیست. چون نفس تنها نیاز جنسی، پول و قدرت را می‌بیند. نفس در مورد خدا کور است و تا شما نفس را از خود دور نکنید نمی‌توانید خدا را ببینید - و خدا همه‌جا هست. فقط خدا هست. همه چیز خداست. چیز دیگری وجود ندارد. اما شما خدا را نمی‌بینید، نمی‌توانید ببینید. برای دیدن خدا باید از نفس در گذرید.

چرا نفس به یک چنین ماتی تبدیل می‌شود؟ نفس دقیقاً چیست؟ نفس یک گرسنه‌ی روان‌پریش ارضاء‌ناپذیر است. چرا روان‌پریش است؟ چون راهی برای ارضاء آن متصور نیست. هر چه بیشتر ارضایش کنید، بیشتر می‌خواهد. نفس همانا هوس مداوم برای بیشتر داشتن است. اگر پولی داشته باشید، نفس می‌خواهد بیشتر

دارد. افق همیشه نزدیک و در عین حال بسیار دور است. ولی بین شما و افق همیشه یک فاصله‌ی ثابت باقی می‌ماند. این فاصله همیشه همان تناسب را حفظ می‌کند و هیچ وقت کم نمی‌شود.

نیاز بیشتر خواستن هیچ وقت ارضاء نمی‌شود. و به دلیل ارضاء نشدن این نیاز شما می‌توانید بفهمید که این نیاز چیست. شما همیشه آرزو می‌کنید آن چیزی را که نیست شناسید، اما ذهن شما جای دیگری است و نمی‌توانید آشکارا ببینید که چه چیزی شما را دربر گرفته است. شما افق را می‌بینید؛ اما خودتان را نمی‌توانید ببینید. شما آن فاصله‌ی دور را می‌بینید؛ اما نزدیکی‌های خود را نمی‌توانید ببینید. خدا همسایه‌ی شماست، خدا واقعاً در درون شماست، شما خدا هستید. خدا به شما خیلی نزدیک است ولی وقت یا نیرویی برای توجه به نزدیک خود ندارید. شما تنها زمانی وقت و نیروی کافی برای این کار دارید که دغدغه‌ای برای طی این مسافت‌ها نداشته باشید.

نفس حالت روان‌پریشانه‌ی فکر است. اگر دقیقاً به درون خودتان نظر کنید نفس را خواهید یافت. چرا نفس اینقدر مساله‌ساز است؟ علت وجودی آن چیست؟ اسان از خلاء درونی خودش می‌ترسد. این ترس چنان زیاد است که به مرگ شیه است. به درون خود نظر کنید و خلاء را ببینید که در آن هیچ چیزی بجز سکوت، بجز یک سکوت ابدی حکمفرما نیست، هرگز آشفته نمی‌شود و در آن حتماً موجی نمی‌جنبید. بله شما اینجا هستید، چون شلوغید، چون پرازدحامید اما در درونی‌ترین هستی وجود شما خلاء کامل حاکم است و این ترس‌آفرین است و انسان می‌خواهد آن را با هر چیزی که شده پر کند، انسان می‌خواهد در آن هر چیزی را بریزد، انسان دوست دارد هر طور شده از شر این خلاء خلاص شود. علت وجودی نفس هم همین است. دلیل ترس همین خلاء درونی‌ای است که شما به پر کردن آن ادامه می‌دهید.

شما شاید آن را حس کرده باشید. هنگامی که خلاء زیادی احساس می‌کنید، به خوردن رو می‌آورید، وقتی که تنهایی مفرطی را احساس می‌کنید شروع به خوردن می‌کنید، هنگامی که دارید عشق یا محبتان را از دست می‌دهید به پرخوری

می‌پردازید. سعی می‌کنید خودتان را پر کنید. می‌خواهید احساس پری داشته باشید اما هیچ غذایی در خلاء درون شما فرو نمی‌رود، غذا فقط شکم را پرمی‌کند. پرخوری بدن شما را پر و نابود می‌کند ولی وجود شما همچنان حالی و گرسنه باقی می‌ماند.

برخی افراد به غذا معناد می‌شوند، گروهی به قدرت، برخی به پول. ولی به هر صورت همه‌ی اینها معنادند. مواد مخدري که از آن استفاده می‌کنند نیز داروی مخدر واقعی است. ال اس دی یا ماری جوانا در مقایسه با پول یا قدرت هیچ است. مواد ویرانگر واقعی اینها هستند. با این همه من نمی‌گویم که ال اس دی یا ماری جوانا مخرب نیستند، آنها مخربند، اما در مقایسه با پول یا قدرت هیچند.

هنگامی که شما در تلاشی که خلاء درونی‌تان را با هر چیزی که شده پر کنید، در حقیقت دارید به جنگ خدا می‌روید، به خاطر اینکه آن خلاء درونی چهره‌ی خداست. هنگامی که از پر کردن این خلاء با غذا، پول، قدرت و غیره دست بردارید یک دفعه متوجه می‌شوید که کمی هستید.

صوفیان می‌گویند اولین چیزی که باید فهمیده و تجربه شود نفس است. پس از شناخت نفس دورانداختن آن مطرح می‌شود. اما واقعاً نیازی به طرد کردن نفس نیست بلکه باید دقیق دیدن نفس را بیاموزید اینکه دقیقاً به حقیقت و پرچی و روان‌رنجوری آن پی ببرید. طرد نفس به این معنی است. این طرد کردن نام زیبایی دارد - صوفیان از آن به تنب یاد می‌کنند.

تنب به معنی برگشت کردن است، تنب دقیقاً به معنای همان چیزی است که عیسا در نظر دارد، هنگامی که از "پشیمان شدن" سخن به میان می‌آورد. ریشه‌ی اصلی این لغت از "پشیمان شدن" به معنی بازگشت به سرچشمه است. اینجا بازگشت به معنای پشیمانی است. این اصطلاح مفهوم گناه را با خود ندارد، بلکه دقیقاً به معنای بازگشت به سرچشمه است. صوفیان آنرا تنب، پاتانجالی آنرا پراتیاهار (Pratyahar)، بازگشت به خود و ماهریرا آن را پراتیکرامانا (Pratikramana) یعنی به خانه باز آمدن نام می‌دهند. این همان قرآیند است.

از هیچ سرشار است، این خلای درونی بزرگترین لذتی است که وجود دارد و خود خلای یک خوشبختی بیکرانه است.

نخستین چیزی که از وجود حالها و حسها بدست می‌آورد مانند حرفه‌ی شما را روشن خواهد کرد. اما بعد پس می‌رود و شما در یک نوع بدبختی بدتر از قبل فرومی‌افتید. اگر برای حالها نفسی خلق نکنید... امکان دارد که بعد از پس افتادن شروع به آرزو کردن بیشتر کنید. پس دوباره به عقب بازگشته‌اید. دوباره شما یک افق جدید خلق کرده‌اید، دوباره ذهن وارد می‌شود و نیاز درونی خود را متجلی می‌سازد.

این را به یاد داشته باشید که حالها برای بسیاری از افراد اینجا اتفاق می‌افتد. هنگامی که اتفاق می‌افتد، هنگامی که حس از آن حالت دارید، شما به طور طبیعی شروع به بیشتر خواستن می‌کنید و احساس نیازمندی هرچه بیشتری به شما دست می‌دهد. آرزویی بزرگ در شما بیدار می‌شود و به این فکر می‌کنید که چگونه می‌توانید به آن آرزو دست پیدا کنید و همیشه صبح، ظهر، عصر و شب به این فکر می‌کنید که آن را بدست آورید و بتوانید مقدار هرچه بیشتری از آن را داشته باشید. من می‌توانم این حالت را درک کنم. این حالت بسیار زیباست، به چنان بحث بلندی می‌ماند که آدمی می‌خواهد بدان دست پیدا کند. اما اگر شروع به انتظار کشیدن و آرزو کردن کنید، حالها را هم از دست خواهید داد، حتی این روشایی جرقه‌مانند نیز محو خواهد شد، حتی این لحظات هم چندان پایدار نخواهند ماند. چون همه‌ی این رویدادهای زیبا هنگامی اتفاق می‌افتد که نفس وجود نداشته باشد. اگر از حال لذت ببرید و آرزو مند آن نشوید - هنگامی که این احساس شادی کنید، هنگامی که می‌رود نسبت به آن موسی نداشته باشید، بدون آرزو کردن منتظر بمانید، با شکیبایی، و بدون تقاضا منتظر بمانید - در آن صورت، حال پیشرویشتر خواهد شد.

وقتی حالت چهارم مطرح می‌شود حالها به پایداری می‌گراید. این حالها مقام نامیده می‌شود. مقام بدین معنی است که کسی وارد شده است. آنوقت او همیشه اینجاست؛ پس این چیزی نیست که برای شما رخ داده باشد، حالا شما در چنین

محسین قدم برای درک ماهیت نفس، نیاز، نیاز بیشتر داشتن، همان تبار دیوانه، همان تبار روانپزش برای بیشتر داشتن، همبند دقیق سازوکار آن است. در پی این مرحله تبه رخ می‌دهد. شما با دیدن بهبودگی آن به عقب برمی‌گردید. دیگر به سوی افق حمله نمی‌نمایید، بلکه به سوی خودتان برمی‌گردید. صدوشتاد درجه عقب گرد می‌کنید، این حرکت همان تبه است.

از طریق این بازگشت سومین حادثه شروع می‌شود، چیزی که صوفیان آن را حال می‌نامند. حال به معنی حالت وجود است، اما حال یک حالت موقتی، اصلاح شده، تغییر یافته و بی‌دهنی، اما مثل جرقه تنها برای چند لحظه است. شما برای یک لحظه در وجودتان ریشه می‌گیرید و دوباره از ریشه کنده می‌شوید. این کار مثل آذرخش رخ می‌دهد. حال به معنی حالت خودآگاه اما موقتی است.

در ابتدا این حالت فقط به صورت گذرا رخ می‌دهد، گاه هست و گاه نیست. این اتفاق مثل پرتو نوری در تاریکی، یا برقی ستاره‌ای تنها در آسمان تاریک و ابرآلوده‌ی شماست که برخی مواقع می‌توانید آن را ببینید و برخی مواقع نه. این حالت حال نامیده می‌شود، چیزی که در آمریکا آن را تحولات اصلاح‌شده‌ی خودآگاهی می‌نامند. من از افرادی پیشنهادی شنیده‌ام بر این اساس که تمام ایالات متحده‌ی آمریکا باید تغییر کند. جیمی کارتر نام ایالات تغییر یافته‌ی آمریکا را مناسب دانسته است. این نام مناسب‌تر است. خودآگاهی در حال تغییر است. اکنون انسان نسبت به گذشته به خودآگاهی علاقه‌مندتر شده است.

نفس به محتوا - محتوایی که خودآگاهی‌تان را از آن پر می‌کنید - علاقه‌مند است. محتوا شاید پول، غذا، شناخت یا هر چیز دیگر باشد و نفس به محتوا علاقه‌مند است. بعد از تبه، بعد از بازگشت به درون، انسان نه به محتوا بلکه به آگاهی از خود علاقه‌مند می‌شود. راستی این خلای درونی چیست که شما می‌خواهید آن را پر کنید؟ اول به آن نگاه کنید، آن را بشناسید، با آن آشنا شوید، حالت واقعی آن را درک کنید، بخشی از آن را در نظر بگیرید و ببینید آن چیزی که پر می‌شود با لذت از آن حاصل می‌آید چیست. لحظه‌ای که به حس از آن رسیدید؛ بعد هر چیزی را که قبل از آن تحریر کرده‌اید، در برابر تن بی‌ارزش خواهد بود. این خلای

و صعبیتی هستید. سفر صوفی از نفس تا مقام است. و کل سفر شامل تجربه و آزمون است. این سفر یک سفر وجودی است.

باید کمی عمیق‌تر در حزیات حالت نفس بروید و چون با آن بیشتر آشنا شده‌اید، امکان بیشتری برای تبه، برای گفت و گو، برای توبه، برای پرتیاهار، برای آن پرش و تعبیر جهت بزرگ وجود دارد.

نفس سه حالت دارد. در جهان نیز سه نوع مردم خفته وجود دارند. روز دیگر این سؤال هم مطرح شد: شما می‌گویید انسان خواب است، اما آیا همه مردم جهان به یک شکل در خوابند؟ نه، اینطور نیست. همه خفته‌اند اما، در خواب هم تفاوت‌هایی هست، تفاوت‌های معنی دار.

اولین گروه کینه‌ورز نامیده شده‌اند. آنها در خوابند. آنها در خشمشان، در عصبانیت‌شان، در نفرت و خشونت‌شان، در پرخاشگری و در جاه‌طلبی‌شان در خوابند. اولین نوع خواب از آن فرد کینه‌ورز است.

شما می‌توانید مردم را ببینید. در میان‌شان فرد کینه‌ورز کاملاً مشخص است. او از همه چیز خشمگین است. او ویرانگر است. می‌خواهد همه چیز را ویران کند. کینه‌ورزان به انقلابیون بدل می‌شوند: مائو، استالین، لینن، انقلابی و کینه‌ورزند. آنها می‌خواهند ویران کنند، می‌خواهند کل گذشته را ویران کنند، می‌خواهند اساس جامعه را از بین ببرند. البته، هنگامی که بخواهید همه چیز را ویران کنید، نمی‌توانید فقط دنبال ویرانگری صرف باشید، باید به مردم آرمانشهر رؤیاگونه‌ای را نشان بدهید. همه آرمانشهرها افیونتند. باید به آنها بگویید: «ما می‌خواهیم جامعه را به سمت یک وضعیت بهتر سوق دهیم. به این دلیل است که قصد ویران کردن داریم.» در غیر این صورت کسی از کار شما حمایت نخواهد کرد.

شما باید یک رؤیا بیافرینید. هنگامی که رؤیا خلق کردید و مردم شیفتهی رؤیای شما شدند، می‌توانید به ویرانگری دست یازید.

جامعه‌ی زیبا هرگز ظهور نمی‌کند، هرگز ظهور نمی‌کند، چنین جامعه‌ای هیچگاه ظهور نخواهد کرد. به این دلیل است که انسانی چون بودا هرگز درباره‌ی جامعه سخنی نمی‌گوید. انقلاب بنیادین اجتماعی هیچگاه رخ نمی‌دهد. چرا رخ

نمی‌دهد؟ ولی کینه‌ورزان عکس این‌را می‌گویند. آنها واقعاً علاقه‌مند حراب‌کردند. ایده‌ی خلق یک جامعه‌ی بهتر فقط یک تراژدی برای ویرانسازی است، ویرانگری بدون اینکه از آن احساس گناهی بوجود بیاید.

شخص کینه‌ورز یک انسان افراطی است. خشم او به طور خاص به سوی بعضی چیزها جهت داده نشده، بلکه او از هر چیزی خشمگین است. او خشمگین است، ولی از خشم خود هدفی هم ندارد و در نظرش هر چیزی و هر کسی خصوصاً آمیز به نظر می‌رسد. نه فقط افراد بلکه اشیاء نیز برای او خصوصاً آمیز به نظر می‌رسند. شالوده‌ی نگرش او بر نفی استوار است. خواب او یک خواب بسیار خشمگینانه است.

اما در او یک خصلت خوب وجود دارد. او گرم است، سرد نیست. او واقعاً سوزاننده است، در حال جوشیدن است. او آسانتر از دو نوع دیگر می‌تواند تعبیر یابد، چون گرم است، آتش وجودش زنده است، هر چند در مسیر غلطی جهت داده شده، اما این جهت می‌تواند تغییر داده شود. او قوی است و اگر جهش تغییر کند، اگر خشمش به سوختی برای تغییر درونی تبدیل شود، او خیلی راحت می‌تواند به یک بودا بدل گردد.

این اصلاً تصادفی نیست که همه‌ی استادان بزرگ هندی از طبقه‌ی مردان جنگی-کشاتریاها برخاسته‌اند. برهن‌ها شخصیت‌های روشن‌بین زیادی تربیت نکرده‌اند. مردم انتظار داشتند که برهن‌ها که از نظر منطقی و فلسفی افرادی کاملاً آگاه هستند مردمان به روشن‌بینی رسیده‌ی بسیاری تربیت کنند. آنها مردم خوبی هستند اما شخصیت‌های روشن‌بین زیادی بوجود نیاورده‌اند. بودا یک سلحشور بود، ماهوایرا، نینات و آدینات و دیگران هم همین‌طور. بیست و چهار تیرتاکارای جینی‌ها، بودا، رام، کریشنا، ناناک هم از کشاتریاها هستند. آنها هم از طبقه‌ی جنگاوران هستند. این یک تصادف ساده نیست. پس بهترین نوع خواب، خواب فرد کینه‌ورز است.

به این دلیل است که اولین کار من اینجا ترغیب و تهییج شما از طریق رویارویی، تشکیل گروه‌های پالایشی دیگر، مراقبه‌ی پویا و کوندالینی است. کل

دارد و خیلی راحت فرماتیری می‌کند. این افراد طبیعتاً مورد احترام و باعث افتخار جامعه هستند چون از جامعه اطاعت می‌کنند. آنها هرگز کاری مخالف ارزشهای اجتماعی انجام نمی‌دهند و همیشه دنبال انجام کار درست، عزم و جهد آنها به سمت انجام کارهای درست است. آنها در انجام کار درست مهارت پیدا می‌کنند. آنها از نظر اجتماعی مردمی درستکارند. همیشه کارهای درست انجام می‌دهند، آنها هرگز کار اشتباهی نمی‌کنند. طبیعتاً همه نوع احترام و افتخار را از جامعه دریافت می‌دارند. آنها مردمی قابل احترام هستند.

خواب نوع دوم سخت‌تر است چون رؤیاهای شیرین‌تری با خود دارد. فرد در خواب نوع اول از کابوس‌ها رنج می‌برد. این‌کهن را به یاد داشته باشید که هنگامی که از یک بختک رنج می‌برد امکان زیادی هست که از خواب بیدار شوید. این اتفاق همیشه رخ می‌دهد. هنگامی که با یک بختک مواجه می‌شوید و بختک هر آن بیشتر و بیشتر بر شما غلبه می‌یابد، ناگهان از خواب می‌پرید. بختک خودش به طور خودکار غلبه خواب فعالیت می‌کند. اما هنگامی که در یک خواب شیرین هستید و دارید رؤیاهای زیبای بهشت و ملکوت را می‌بینید، ظاهراً مسأله‌ای وجود ندارد. خواب ادامه می‌یابد. از خواب شما یک رؤیای شیرین حمایت می‌کند. اما بختک مخالف خواب است.

بر این اساس افراد رده‌ی دوم، افرادی قابل احترامی هستند که کمترین علاقه‌ی واقعی مذهبی را در دنیا دارند. اینها طبیعتاً بسیار سرگرد و نمی‌توانند گرمی‌بخش باشند. اینها همان مردمی هستند که اگر به این اشرام بایانند، بی‌درنگ می‌گریزند. زنی به مدت یک ماه به اینجا می‌آید، فقط به من گوش می‌دهد و پس از چندی فرار می‌کند. او اکنون به نوشتن نامه به من ادامه می‌دهد: "می‌خواهم شما را ببینم، آئو، اما نمی‌توانم مراقبه‌های شما را انجام دهم. آنها خطرناکند و من نمی‌توانم به طرف هیچ گروهی بروم. چون بقیه هم خطرناک هستند. من می‌توانم به شما گوش بدهم. من به آنچه که شما می‌گویید علاقه دارم."

اما این چه نوع علاقه‌ای است؟ اگر به آن چه که من می‌گویم علاقه دارید، آن عشق به‌طور طبیعی شما را به انجام آن چه که می‌گویم هدایت خواهد کرد. اگر شما

موضوع بره‌وختن آتش بیشتر در شماست، تا خصوصیت شما به سطح آید چون در این صورت امکان تغییر حاصل می‌شود.

نوع دوم خواب خواب حيله‌گری و نوع دوم مردم حيله‌گران هستند. این افراد گروه دیگری از افراطی‌ها هستند. یک دسته از افراطی‌ها کینه‌ورزاند و دسته‌ی دیگر حيله‌گران. این دسته از افراد همیشه در حال لیختن‌زدن هستند و لبخندشان نیز دروغین، بدلی و فریب‌آمیز است. این گونه افراد هیچگاه روراست نیستند. فرد کینه‌ورز روراست است. اندیشه و رفتار حيله‌گر زشت است بسیار زشت. اما او این را نشان نمی‌دهد. حيله‌گر چهره‌ی زشتی دارد، اما نقاب زیبایی بر چهره می‌نهد. شما هرگز نمی‌توانید چهره‌ی واقعی یک فرد حيله‌گر را ببینید.

سیاستمداران و کشیشان حيله‌گرند. برهمن‌ها نتوانستند شخصیت‌های روشن‌بینی تربیت کنند - چون حيله‌گرند. آنها همیشه سعی می‌کنند دلدز بزنند. اما این حيله‌ی است تا بدین وسیله شخصیت واقعی خودشان را از چشم دیگران پنهان کنند. اینها مردمی هستند که خودشان را خیلی سرکوب کرده‌اند. آنها به سرکوب دشمنی‌ها ادامه می‌دهند. خصوصیت در طبقات پایین‌تر وجود باقی می‌ماند و در ناخودآگاه پنهان می‌شود.

این را به یاد داشته باشید که کینه‌ورز شخص روراستی است. شما همیشه می‌توانید به چنین کسی اعتماد کنید، اما هرگز به فردی که به شما لیخت می‌زند اعتماد نکنید. حيله‌گران گروهی از مردم‌اند که حنا در خواب نیز لیخت می‌زنند. آنها چنان به حيله‌گری ادامه می‌دهند که لیخت به جزه ثابثی از چهره‌شان بدل می‌شود. لب‌ها در اثر لیخت‌زدن همیشگی به فلج مبتلا می‌شود و نمی‌تواند کار طبیعی خود را انجام دهد. لیخت به یک حالت مادی و عینی تبدیل می‌شود و دیگر آن چیزی نیست که از قلب برآمده باشد، لیخت این‌گونه افراد مثل نقاشی روی چهره‌ی آنها خواهد بود.

حيله‌گر فردی بسیار متعصب است. اولی انقلابی می‌شود، دومی متعصب. او همیشه به قواعد باور دارد و به شدت فرمانبردار جامعه است. او در هر جامعه‌ای که هست، فرمانبردار است و اذیت نمی‌کند. او سعی در فرمانبرداری از هر قاعده‌ای

ار احكام مراقبه‌ها خودداری می‌كند، اگر از حضور در میان گروههایی كه كار خود را در اینجا ادامه می‌دهد امتناع می‌ورزد، پس این چه نوع عشقی است؟

با حرف هیچ تغییری رخ نمی‌دهد. شما می‌توانید كلمات را جذب كنید. در فراگیری كلمات واقعاً متخصص بشوید. شما با كلمات آزاد هستید. می‌توانید به روش خودتان تفسیر كنید. می‌توانید چند كلمه را كنار بگذارید، چند كلمه را اضافه كنید و کیفیت چیزی را كه می‌گویم تغییر دهید. اما نباید مراقبه و فرآیند گروهی‌ای مثل رویارویی را تغییر دهید. شما باید آن را ادامه دهید هر چند كه از انجام آن سرتسید.

این زن يك حقه‌باز است. او در خوابی عمیق‌تر از خواب كینه‌ورز فرو رفته است. كینه‌ورز می‌تواند تغییر یابد چون گرم است. این زن اما حقه‌باز است. او سرد است، سرد مثل یخ. هنگامی كه آب داغ باشد، به بخار شدن خیلی نزدیک است به طوری كه اگر دمای آن اندكی افزایش یابد بخار بدست می‌آید. وقتی چند قطعه یخ در دست دارید، اول باید آنها را ذوب كنید، بعد به گرم كردنشان پردازید و این فرآیند زمانبر است.

سومین گروه كه مشكل‌ترین گروه نیز هستند، جادوگرانند. پس سه گروه به ترتیب كینه‌ورزان، حيله‌گران و جادوگرانند. جادوگر در حالتی میانه قرار دارد. او نه كینه‌ورز است و نه حيله‌گر. او دقیقاً در میانه است - ویژگی‌های هر دو را دارد. او مرده است، نه سرد است و نه گرم. او ناتوان است. هیچ جانی را نمی‌گیرد، می‌ترسد، او دقیقاً در وسط آویزان است. نمی‌تواند تصمیم بگیرد و در اثر بی‌تصمیمی به صورت يك ماشین در می‌آید.

این افراد - یعنی همان جادوگران - كاملاً "مرده‌اند". آنها قدم می‌زنند مثل اجساد سخن می‌گویند و برخوردی مكاتیبی دارند. آنها زندگی را تنها يك روش سستی و يك چرخه‌ی رفتاری ثابت می‌دانند. چنین کسانی مناسبك گرايند. جادوگران به فديسان بزرگ و ماهاتما بدل می‌شوند، كينه‌ورزان هم می‌توانند به عنصری انقلابی، برهكار و خلافتكار بدل شوند. حيله‌گران اعم از زن و مرد مردم بسیار قابل احترامی هستند.

همین‌دبروز يك حكم قضایی در ایالات متحده‌ی امریکا را می‌خواندم موضوع طلاق بود و قاضی دادگاه بخش گفته بود كه زن و مردی كه دارند او هم جد می‌شوند نباید خانم و آقا نامیده شوند. آنها را باید با لقب‌های ساده‌ای چون زن و مرد صدا زد.

متعجب شده بودم. در قرن بیستم و در امریکا حتا بیش از کشورهای دیگر؟! قاضی اعلام کرده بود مردی كه زنش را طلاق می‌دهد اصلاً آقا نیست، و خانمی هم كه در حال طلاق گرفتن است نباید خانم نامیده شود! كاملاً صحیح است. راستی چطور چنین زنی می‌تواند خانم نامیده شود؟ غیر ممكن است. برای این زن و مرد نباید هیچ احترامی قابل شد. این سخنی است كه قاضی بخش گفته بود.

این حيله‌گران همه‌ی احترام‌ها را به دست می‌آورند. آنها خانم‌ها و آقایان هستند. آنها روحانی و سیاستمدار می‌شوند. آنها افراد قدرتمندی هستند. جادوگران قدیس و ماهاتما می‌شوند. آنها می‌توانند به چنین مقامهایی برسند. آنها مرده‌اند و مثل مجسمه‌های بی‌روح نشست و برخاست می‌کنند.

گفته‌اند يك بار سالکی به نزد استاد بزرگ ذن رین‌زایی (Rinzai) آمد. سالك گفت: "من در صومعه‌های دیگر هم بوده و چیزهای زیادی آموختم و حالا به نزد شما بزرگترین استاد ذن روزگار آمده‌ام."

رین‌زایی نگاهي به مرد انداخت. آن مرد در نظرش يك جادوگر آمد. رین‌زایی گفت: "چه چیزی یاد گرفته‌ای؟ به من نشان بده."

این يك پرسش نادر بود. او استادان و آموزگاران دیگری هم داشت و به صومعه‌های دیگر هم رفته بود اما تا به حال کسی از او چنین سوآلی نکرده بود. "به من نشان بده." بله! آنها سوآلاتی پرسیده بودند و چون سالك تجربه‌ی زیادی داشت پاسخ‌های مفصلی به آنها می‌داد. او سی سال را به سیر و سلوك گذرانده بود و رازهای این نوع بدبستان‌ها را خوب می‌دانست. اما سوآل "دانسته‌هايت را به من نشان بده" چیز تازه‌ای بود. چطور می‌توان فلسفه‌ی خود را به نمایش گذاشت؟

او دیگر نتوانست به چیز دیگری بیندیشد پس همانطور مثل مجسمه چشمهایش را بست و در حالت بودا آسانا نشست. رین‌زایی خندید و با دست خود بر سر او زد

ما به کلمات اعتقاد زیادی داریم، پنداری کلمه خودش حقیقت است، انگار که حرف خود روح است، در حالی که چنین نیست. ولی ما با کلمات بزرگ شده‌ایم. همه‌ی آنچه که ما می‌شناسیم از کلمه است. پس طبیعتاً سائلک به‌سوی استاد، عارف، سیما می‌آید و می‌پرسد: "به من از فلسفه‌ی خود چیزی بگو."

صوفی‌گری اما، فلسفه‌ای ندارد. صوفی‌گری نمی‌تواند به بیان درآید. صوفی‌گری باید زیسته شود، باید تجربه شود، نمی‌تواند گفته شود. البته این‌طور نیست که صوفیان در توضیح آن نکوشیده باشند، صوفیان در شرح آن کوشش بسیار کرده‌اند، اما جوهر صوفی‌گری هنگام سخن‌گویی به هدر می‌رود، به این خاطر است که من سعی در تداوم عملی آن دارم. من همچنان به شرح و تفسیر صوفی‌گری ادامه خواهم داد به رغم اینکه می‌دانم حقیقت راستین آن در سخن نمی‌گنجد. هیچ کلمه‌ای در ذات خود کاری انجام نمی‌دهد. هیچ کلمه‌ای هرگز راه به حقیقت نمی‌برد؛ بدین سبب که لغت تحریف‌کننده است. صوفیان با لائوسو توافق کامل دارند که می‌گوید: "تنها ثانوی که به بیان در می‌آید خود ثانوی است و نه چیز دیگر. تنها آن حقیقتی می‌تواند اظهار شود که از قبل به دروغ تبدیل شده باشد."

شما باید صوفی‌گری را خودتان تجربه کنید. اما انسان مقلد است و به سمت تقلید گرایش پیدا می‌کند، و به پیروی از سخنان دیگران، فلسفه‌ها و باورهایش می‌گراید.

شنیده‌ام ...

دو مرد و یک زن جوان قصد داشتند از بولمن به کالیفرنیا بروند و چیزهای بیشتری بیاموزند.

مرد اول گفت: "نام من پاول است، اما حواری نیستم."

دیگری گفت: "نام من پیترا است من هم قدیس نیستم."

دختر گفت: "نام من مری است، و چیزی برای گفتن از دوزخ ندارم."

و گفت: "تو احمق! از اینجا دور شو! ما به اندازه‌ی کافی بودا داریم. نمی‌توانی این همه بودا را در این معد سیتی؟" ریز زایی در معبدی که به معبد هزار بودا معروف بود می‌زیست. ده هزار مجسمه آنجا موجود بود. او گفت: "نگاه کن، ما اینجا مثل تو هزار مجسمه‌ی مرمرین داریم. نیازی به مجسمه‌ی دیگر نیست. دور شو! دیگر این طرف‌ها آهانی نشو!"

حادثه‌گردان می‌توانند مه‌آسمانی بزرگی بشوند چون مرده‌اند. زندگی در آنها محو شده است. نه به این دلیل که به بی‌نیازی رسیده‌اند بلکه به این دلیل که زندگی را از دست داده‌اند. هنگامی که زندگی وجود نداشته باشد نتیجتاً نیازی هم مطرح نیست. اما این مهم نیست. حکیم واقعی کسی است که نیازی ندارد و زندگی‌اش ناب است. قدیس دروغین کسی است که زندگی‌اش را کشته است. چون این کار ساده‌ترین روش برای کشتن نیاز است. او مرده است.

اینها سه نوع مردم خواب‌آلوده و سه نوع نفس‌اند، شما باید خودتان را ارزیابی کنید و ببینید که چه نوع نفسی دارید. اگر در گروه کینه‌ورزان هستید شاد باشید چون در این صورت کار آسان است. اگر حیل‌گر هستید، شاد باشید در این مرحله کار شما کمی مشکل‌تر است، اما هنوز امکان نجات هست. اگر جادوگر باشید باز هم شاد باشید چرا که به درک اینکه جادوگر هستید رسیده‌اید، در این وضعیت هم امکان رهایی وجود دارد! حالا این گفت و گوی زیبا.

این گفت و گو بین عارف صوفی، سیما، و بزرگ‌زاده‌ای به نام ملاکعب انجام شده و به صورت مکالمه‌ی شفاهی به شکلی نمایش گونه به وسیله‌ی درویشان دوره‌گرد حکایت می‌شود.

ملاکعب: "با من چیزی از فلسفه‌ی خود بگو، طوری که من بتوانم بفهمم."

این تقاضا تقاضای مناسبی به نظر می‌رسد: "با من چیزی از فلسفه‌ی خود بگو طوری که من بتوانم بفهمم." انگار که با گفتن می‌توان از کسی چیزی آموخت!

کار همین‌طور پیش می‌رود. ما دقیقاً آنچه را که درحال وقوع است می‌بینیم، آن‌چه را که مردم احسام می‌دهند، انجام می‌دهیم و تقلید می‌کنیم.

انسان خفته، یک میمون است، و تا مادامی که خفته است سخن داروین کاملاً درست است که می‌گوید انسان از میمون بوجود آمده است. در غیر این صورت چطور می‌توانید اینقدر میمون‌صفتی و تقلید‌گرای را توجیه کنید؟

کشیش جدید بر در کلیسا ایستاد و همچنانکه اهالی محله از نزدیکی او رد می‌شدند برای آنان دعای خیر و برکت می‌خواند. مردم به خاطر وعظی که مرد روحانی کرده بود از او تشکر بسیار می‌کردند به استثناء کسی که به او گفت: "موعظه‌تان کمی کسل‌کننده بود."

یکی دو دقیقه بعد همان مرد دوباره ظاهر شد و غرغرکنان گفت: "موعظه‌تان کمی کسل‌کننده بود."

پس از چندی بار دیگر همان مرد آمد و گفت: "ای پدر روحانی! شما ابداً چیزی نگفتید!"

کشیش همین‌که فرصتی بدست آورد از یکی از خادم‌ان کلیسا درباره‌ی آن مرد پرسید:

خادم کلیسا گفت: "اجازه ندهید که این مرد شما را اذیت کند. او آدم فقیری است که دوره می‌گردد و هرچه را که از مردم می‌شود تکرار می‌کند."

دقیقا به ذهن‌تان توجه کنید. چه می‌بینید؟ آیا چیز اصلی در آن هست؟ چیزی که بر اعتبار شما بیفزاید؟ آیا می‌خواهید همان چیزهایی را که مردم تکرار می‌کنند بازگو کنید؟ تکرار را رها کنید، به سمت تجربه کردن بروید. فلسفه به شما کمک نمی‌خواهد کرد. تنها چیزی که به شما کمک می‌کند نگاه به درون است.

زن سالخورده‌ای طوطی‌ای داشت که کلمات زشتی را تکرار می‌کرد. هر بار که زن وارد اتاق می‌شد طوطی می‌گفت: "آرزو دارم این زن بمیرد، ایکاش این زن بمیرد."

زن ماجرا را به کشیش گفت. کشیش در پاسخ به او گفت: "من هم طوطی‌ای دارم، اما اینقدر گستاخ نیست. شما طوطی‌تان را به اینجا بیاورید و برای چند هفته ار او دور باشید، او رفتارهای خوب طوطی مرا خواهد آموخت."

زن چنین کرد و مدتی به او سر نزد. پس از گذشت آن مدت طوطی او را دید و گفت: "آرزو دارم بمیری." بعد از این حرف بلااصله طوطی کشیش به صدا در آمد و گفت: "آمین! ای کاش هرچه زودتر آرزویت برآورده شود!"

حتا طوطی‌ها به عنوان طوطی مانند انسان نیستند. انسان حتا بیشتر می‌تواند به طوطی‌صفتی بگراید. اگر طوطی تکرارکننده و تقلیدگر کلام دیگران است، می‌توان او را عفو کرد و بخشید، اما انسان را نه. شما را هرگز نمی‌توان به خاطر تقلید بخشید چون در این صورت شما یک مقلد صرف باقی می‌مانید. پس دست از تقلید بردارید. بگذارید تقلید‌گناه اولیه باشد. من اصطلاح گناه اولیه را که بکار می‌برم از بیان آن قصدی دارم.

کلمه‌ی "گناه" کلمه‌ی بسیار زیبایی است. گناه به معنی جداشدن است. اگر شما مقلد باشید از خود واقعی‌تان جدا خواهید ماند؛ اگر مقلد بمانید از خدا هم جدا خواهید ماند. چون فقط خود اصل شما می‌تواند با خدا ملاقات کند. خود دروغین، نقاب دروغین نمی‌تواند هیچگونه مواجهه‌ای با خدا داشته باشد. دروغ نمی‌تواند با واقعیت مواجه شود، تنها واقعیت می‌تواند با واقعیت مواجه شود.

ملاکمب: "به من از فلسفه‌ات چیزهایی بگو تا بفهمم."

عارف: "تو نمی‌توانی چیزی بفهمی مگر اینکه خودت آن را تجربه کنی."

درک، دستامد فرعی تجربه، سایه و نتیجه تجربه است. تجربه بیک پیش‌در نیست. نیازی به این نیست که تجربه کردن را به‌طور ذهنی درک کنید. بلکه مساله دقیقاً برعکس است. باید تجربه کرد تا به درک یک چیز نایل شد. شما نمی‌توانید چیزی را درک کنید مگر اینکه آن را تجربه کرده باشید. و خدا یک فرضیه است، تخیل نیست. اینطور نیست که فکر کنیم خدا هست، پس هست. وجود خدا به فکر ما بستگی ندارد. ما می‌توانیم خدا را انکار کنیم، این کار هیچ چیزی را تغییر نمی‌دهد؛

اوج نمی‌گیرد؛ شما به آن نزدیک و یا از آن دور می‌شوید. اما حقیقت به همان حالت پیشین خود باقی می‌ماند. تعالی در شما اتفاق می‌افتد نه در حقیقت. بدین ترتیب حقیقت شکفته نمی‌شود. حقیقت گل نیست. گل زمانی به شکل بذری و زمانی به صورت بوته و مدتی به صورت غنچه است و بعد به شکل گل ظاهر می‌شود. این سیر سری گذرا است در حالی که حقیقت ساده است و تحولی در آن رخ نمی‌نماید. حقیقت ساده و ثابت است، گذشته و حال و آینده‌ای ندارد. حقیقت همیشه حاضر دارد.

من با آن پژوهشگر سانسکریت موافقم. او درست می‌گفت. اما اینطور نیست که این عبارت قابل ترجمه شدن به زبان سانسکریت نباشد؛ نه! ترجمه‌ی چنین عبارتی به زبان سانسکریت امکان‌پذیر است، اما عبارت ترجمه شده دیگر روح شوق را در خود نخواهد داشت و دروغی بیش نخواهد بود. این جمله درک درستی از حقیقت را به ما نمی‌دهد.

اعم از اینکه شما باوری داشته باشید یا نه، همچنان دیرآشنا باقی می‌مانید. بین شما و حقیقت باورها یا ناباورای‌های شما قرار دارند.

اگر می‌خواهید حقیقت را بشناسید، نیازی به وجود چیزی بین شما و حقیقت نیست، شما باید همه‌ی وسایل خانه را، تمام وسایل خانه‌ی ذهن را از میانه بردارید. باید دقیق نگاه کنید. چشم‌های شما باید کاملاً سالم باشد.

سیماب: 'اگر ماهی زیبایی را ببینی و فکر کنی که چیز زشتی است، نیاز به آن داری که کمتر بفهمی....'

- چون درک شما غلط است، سروه است. اینجا شما با یک ماهی مواجهید در حالی که فکر شما در او سراغ یک چیز دیگر را می‌گیرد. شناخت شما ظاهراً کمکی به شما نکرده است. پس بهتر است شناخت کمتری داشته باشید. هیچ شناختی کامل‌ترین نخواهد بود، پس چیزی وجود ندارد که حواس شما را از فهم حقیقت پرت کند. تمام شناخت مقوله‌ی پرتی است. هنگامی که می‌دانید شناخت مانع می‌شود، پس باید به بی‌گناهی برسید. چون کسانی که فکر می‌کنند همه چیز را می‌دانند با شناخت فاسد شده‌اند.

حداً همچنان وجود خواهد داشت. خدا وجود دارد اعم از اینکه شما باور داشته باشید یا نه. این حرف تأثیری در واقعیت ندارد. باور یا ناباوری شما در هیچ چیز معییری به‌وجود نمی‌آورد. واقعاً اهمیت باور یا عدم باور در چیست؟ این چیزها را دور بریزید و سعی کنید هر آنچه را مورد نظر است ببینید. هنگامی که چیزی دیده شود فهمیدن ظهور می‌کند.

ملاکب: 'من نباید موجودی را بشناسم تا بدانم که آن موجود بد است.'
حلی منطقی! نیازی نیست که در زندگی چیزهای زیادی را تجربه کنید. شما احساس می‌کنید که همه چیز را می‌دانید. اما این منطق نمی‌تواند به خدا هم تعمیم داده شود. شما اکنون دارید با مردم خواب‌آلودی زندگی می‌کنید که با باورها هیپنوتیزم شده و بر اساس آنها عمل می‌کنند. اگر از باورهای آنها پیروی کنید زندگی راحتی خواهید داشت. باورهای آنها به شما برای راحت ماندن و در آرامش زیستن کمک خواهد کرد. اما اگر با خدا باشید دیگر در جستجوی راحتی یا امنیت نخواهید بود. اگر با خدا باشید تنها در آرزوی کشف حقیقت خواهید بود.

یک روز درباره‌ی یک کالج آمریکایی که قرار بود به یک دانشگاه تبدیل شود مطلبی می‌خواندم. مسؤولین شعاری برای سر در دانشگاه می‌خواستند. آنها تصمیم گرفتند که شعار نه به زبان لاتین یا یونانی بلکه به زبان سانسکریت باشد. آنها می‌خواستند شعار چنین معنای داشته باشد: حقیقت چنان گلی می‌شکفت.

آنها برای این کار در آمریکا به جستجوی بزرگترین دانشمند سانسکریت پرداختند و سرانجام به یک استاد دانشگاه رسیدند که فردی برجسته با آوازه‌ی جهانی در زبان سانسکریت بود. به او گفتند: 'این شعاری است که ما می‌خواهیم بر سر در دانشگاه نصب کنیم. حقیقت مثل یک گل می‌شکفت. ما می‌خواهیم این عبارت به زبان سانسکریت باشد. لطفاً این عبارت را برآمان به زبان سانسکریت برگردانید.'

پروفسور از انجام کار امتناع ورزید و گفت: 'من نمی‌توانم این عبارت را به سانسکریت ترجمه کنم به دلیل اینکه فکر شرقی می‌گوید حقیقت شکوفه نمی‌کند، حقیقت چیز ساده‌ای است و رشد نمی‌کند. حقیقت شکوفه نمی‌کند. شما آن را کشف می‌کنید؛ این شماست که به سوی آن اوج می‌گیرید، اما خود حقیقت هرگز

تو نیاز داری که کمتر و بهتر بفهمی ...

واژه‌ی 'فهمیدن' در دو معنای مختلف به کار می‌رود: یکی در فهم شناخت است و دیگری در فهم مراقبه؛ یکی در فهم عقلانی، دیگری در فهم هوشمندانه.

واژه‌ی انگلیسی 'meditation' از ریشه‌ی سانسکریت 'medha' است. medha به معنی هوش است. درست‌تر بود که این واژه به صورت 'medha-tation' به کار می‌رفت تا به صورت 'meaditation'. چون meditation معنای ضمنی غلطی را در ذهن عری متاد می‌سازد. انگار درحال فکر کردن درباره‌ی چیزی هستید، در حال تمرکز بر آن هستید. medha به معنی هوش است، نه اندیشیدن به چیزی، بلکه فقط به معنی هوشمند بودن، آگاه بودن، هوشیار بودن، پاک و بی‌گناه بودن است.

هنگامی که شما هیچ‌گونه شناختی نداشته باشید، دانایی دارید؛ هنگامی که شناختی دارید، چشم‌های شما پوشیده شده‌اند و نمی‌توانید چیزی را درک کنید. 'اگر ماهی ریبایی را می‌بینی و فکر می‌کنی که این ماهی یک چیز زشتی است، نیاز داری که کمتر و بهتر بفهمی، تو بیش از هر چیز به این کمتر و بهتر فهمیدن نیاز داری'.

سالک می‌خواهد از فلسفه‌ی صوفی بیشتر بداند، و عارف می‌گوید: 'اگر می‌خواهی درباره‌ی فلسفه‌ی صوفی بیشتر بدانی، بهتر است که ابتدا چیزی ندانی. به این حالت ذهن ما نام 'ندانستن' می‌دهیم'.

ملاکعب: 'اگر تجربه کافی است پس چرا کتاب و درس را رها نمی‌کنی؟' به این صورت ذهن منطقی یا به این سوی می‌رود یا به آن سوی. این چنین ذهنی همیشه بین دو راهی این یا آن قرار گرفته است و نمی‌داند چطور قطب‌های مخالف را به هم ارتباط دهد. این ذهن نمی‌داند که چطور از کلمات 'و' و 'هر دو' استفاده کند.

اول ملاکعب می‌خواهد درباره‌ی فلسفه‌ی سیماب، فلسفه‌ی صوفی بداند، بعد وقتی او می‌گوید که اینجا فلسفه‌ای وجود ندارد، فقط تجربه وجود دارد، ملاکعب به متناهی دیگر معادله حرکت می‌کند. اگر این نیست، پس آن یکی است. و می‌گوید: 'اگر تجربه کافی است پس چرا کتاب و درس را رها نمی‌کنی؟'

افراد زیادی به نزد من می‌آیند و می‌گویند: 'شما به گفتن چیزی می‌پردازید که قابل بیان نیست. پس چرا همچنان به صحبت کردن ادامه می‌دهید؟ شما به تکرار دوباره و دوباره‌ی آن نظریه‌ها و فلسفه‌ها و نظام‌هایی ادامه می‌دهید که هیچ کمکی نمی‌کنند. آنها سدنند، اما شما همچنان به سخن گفتن درباره‌ی آن‌ها ادامه می‌دهید. با این توصیف، چرا اصلاً صحبت می‌کنید؟'

این ذهن یک ذهن منطقی است. یا چنان سخن بگویید که از طریق آن امکان درک حقیقت میسر شود، یا ابتدا سخنی بر زبان نرانید. اما هر دو اظهار نظر بوجند. استاد باید با استفاده از چنین روشی سخن بگوید تا شما را آگاه کند که سخن گفتن یاری‌دهنده نیست. استاد باید با چنین روشی از لغت‌ها استفاده کند تا شما گرفتار کلمات نشوید. استاد باید چیزهای زیادی را برای شما توضیح دهد و به طور همزمان شما باید خودتان را چنان هشیار سازید که گرفتار توصیحات نشوید. استاد باید از فکر برای ارتباط با شما سود برد به این دلیل که شخصیت شما در ذهن شماست و راه دیگری برای ارتباط با شما وجود ندارد. اما او باید شما را آگاه سازد. او باید به شما دیگرار و دیگرار یادآوری کند که این همه‌ی کار نیست، بلکه دقیقاً شروع آن است و سختگویی حتی یک کار اصیل و پرمایه هم نیست. واقعیت بعد از راه می‌رسد. واقعیت است که باید شما را آگاه کند تا بتوانید حرکت کنید. حرکت از سخن به بی‌سخنی، از نظریه به حقیقت، از فلسفه به تجربه.

لحظه‌ای فرا می‌رسد که استاد خاموش می‌شود، اما این تنها هنگامی ممکن است که شاگرد با روشی کاملاً متفاوت از قلب به نزد استاد آمده باشد. حتی هنگامی که بودا زنده بود، و هزاران شاگرد در کارش بودند، هنگامی که برای یک روز خاموشی پیشه کرد تنها یک شاگرد به نام ماهاکاشیپ از میان هزاران شاگرد او را درک کرد.

از یک استاد ذن، هون‌شاه حکایت شده است که یک روز در حال ایراد وعظ بوده که در نزدیکی‌اش پرنده‌ای شروع به آواز خواندن می‌کند. او خاموش می‌ماند، و به پرنده می‌نگرد. بعد از اینکه پرنده آوازش را تمام کرد استاد می‌گوید که او نتوانست از پرنده پیشی بگیرد. چرا او خاموش باقی مانده بوده؟ به این دلیل که پرنده

نیست! دوست داشتن مراکز درونی برای ما کافی است! اما آیا این عشق ارتقا می‌یابد؟ آیا این عشق ارضاء می‌شود؟ آیا این عشق به شادکامی می‌گراید؟ نه، ابتدا سیما: "چون بیرون هدایت‌کننده به درون است و کتاب به شما چیزهایی را ابداً بیرونی درون یاد خواهد داد، درس نیز همین‌طور بدون آنها شما هیچ پیشرفتی نخواهید داشت."

ملاکمب: "اما چرا ما نباید بدون کتاب قادر به انجام چنین کارهایی باشیم؟ منطق می‌خواهد همه چیز را به هم سازگار کند ولی کلیت زندگی فاقد اینگونه سازگاری است. منطق می‌گوید اگر به کتابها نیازی نیست چرا ما نتوانیم بدون کتاب کار خود را به انجام برسانیم؟ چرا با پدیده‌ها و رویدادهای دیگر سازگار نشویم؟ چرا سرسازگاری و موافقت نداشته باشیم؟ حرف منطق این است که یا کتابها بخوند پس از آن استفاده کنیم و آن را بپرستیم و یا نیستند پس در فکر سوزاندنشان باشیم. اما انسانی که زندگی را می‌فهمد افراط نمی‌ورزد، او می‌گوید: "از کتاب می‌توان استفاده کرد اما نیازی به پرستش آن نیست، می‌توان کتاب را بی‌استفاده به کارهای نهاد، اما نه اینکه در اندیشه‌ی سوزاندن آن باشیم." هر دو دیدگاه ناقص و افراطی هستند.

صوفیان در مورد سوزاندن کتابهای مقدس با استادان ذن موافق نیستند، زیرا هنگامی که شما کتابهای مقدس را می‌سوزانید این نشان می‌دهد که هنوز به آنها علاقه‌ی وافری دارید، در غیر این صورت چرا آنها را می‌سوزانید؟ چرا این همه مشکل بوجود آمده است؟ شما قدری علاقمند هستید، قدری مشغله‌ی ذهنی دارید، یا چیزی را پرستش می‌کنید یا می‌سوزانید اما نمی‌توانید از آن به خوبی استفاده کنید. صوفیان بدون افراط و تفریط با مسایل برخورد می‌کنند.

مردم خیلی راحت از یک حالت افراطی به حالت تفریطی دیگر می‌پرند. منطق همیشه می‌تواند شما را فریب دهد چون یک نوع هماهنگی را القاء می‌کند. مردی در جالی که با نوک به راه می‌رود، در فاصله‌های مشخصی از خیابان توقف می‌کند و مقدار زیادی پودر از کیف در می‌آورد و به اینها و آنهای خیابان

کشد! اما هنگامی که گرسنه هستید، هر غذایی را که بیرونی باشد می‌خورید و می‌گویید: "گرسنگی درونی است و من نمی‌توانم به ورین دلاوان بروم و ذره‌ای دربارهی غذا دقت نمی‌کنم. نیاز به غذا یعنی چه؟ گرسنگی یک چیز درونی است." گرسنگی درون با غذایی از بیرون ارضاء می‌شود، راضی می‌شود چون بیرونی همیشه در حال تبدیل شدن به درونی است. هنگامی که غذا می‌خورید، می‌جوید، هضم می‌کنید، غذا به یک پدیده‌ی درونی تبدیل می‌شود و درونی چیزی است که همیشه درحال تبدیل شدن به چیزی بیرونی است. زندگی همیشه درحال تغییر است. حرکت از داخلی به خارجی، از خارجی به داخلی. این یک حرکت بزرگ بین قطب‌هاست.

اینقدر برای خودتان مسایل منطقی درست نکنید. تقسیم‌بندی نکنید. شما یکمی هستید. درون و بیرون، شما هر دو هستید. با این همه مراض باید با هر دو حوزه‌ی درونی و بیرونی آشنا باشد.

به پوچی این حرف توجه کنید. شما می‌گویید: "من تو را دوست دارم؛ آهو، اما از مالای تو نفرت دارم." چنین چیزی ممکن نیست. چیزی باید غلط باشد: یا شما دیگر مرا دوست ندارید یا نباید از مالا متنفر باشید. اما شما از مالا نفرت دارید و دوستدار من نیستید؛ اگر شما مرا دوست دارید نباید از مالا نفرت داشته باشید. اما من می‌توانم درک کنم که این کار چگونه ممکن است. شما پدیده‌ها را به بیرونی و درونی تقسیم می‌کنید.

هنگامی که مرد یا زنی را دوست دارید پدیده‌ها را به بیرونی و درونی تقسیم می‌کنید. می‌گویید: "من بدن شما را لمس نخواهم کرد چون به درون شما علاقه‌مندم. لمس کردن بدن چه معنا دارد؟ من شما را دوست دارم اما از بدنتان متنفرم." آیا تاکنون چنین سخنی را به هیچ زنی گفته‌اید: "من تو را دوست دارم اما از بدنت متنفرم؟" او هرگز شما را نمی‌بخشد. آیا این سخن را به هیچ مردی گفته‌اید: "من تو را خیلی دوست دارم اما مرا لمس نکن، مگذار این عشق نمایش بیرونی پیدا کند؟ درآغوش کشیدن و بوسیدن و بغل کردن چه سودی دارد؟ نه نیازی

می‌باشد. پس از مدت کوتاهی رفتارش توجه مردم را به خود جلب می‌کند. یک فسر پلیس برای تحقیق و توجه مردم به آن محل می‌آید.

پلیس: "در آن کیف چیست؟"

مرد کوچک: "گرد حانور کش."

پلیس: "این گرد چی هست؟"

گرد حانور کش کشف خود من است و برای کشتن مارهای سمی، شیرها، ببرها، فیل‌ها و غیره و غیره مفید است."

پلیس: "ولی در این حوالی هیچ مار سمی، شیر، ببر یا فیل نیست!"

مرد ریز نقش: "می‌دانم. اما این گرد گردی بسیار قوی است."

خیلی مطلق به نظر می‌آید. به این دلیل اینجا هیچ فیل و ببر و شیری نمی‌بینید که این گرد گردی بسیار قوی است.

این منطق خیلی خودارضاء کننده است. این منطق یک جهان مفاهیم هماهنگ خلق می‌کند. اگر فکر کنید که کتاب‌های مقدس مفیدند منطق می‌گوید: "آنها را ببرستید. آنها را روی یک ستون بلند بگذارید. آنها حقیقتند، تجسد حقیقتند." و اگر بگویید: "در این سخنان حقیقتی نیست." منطق می‌گوید: "پس کتاب‌های مقدس بی‌معنی‌اند، دورشان بیندازید، بسوزانید."

یا آنها را ببرستید یا به آنها توهین کنید.

اما انسانی که همواره به عمل می‌پردازد، انسانی که مصلحت‌گرا است از این گونه امکانات استفاده می‌کند. او نه آنها را می‌پرستد و نه به آنها توهین می‌کند. چون هر دو نگرش نگرش‌هایی میحانی هستند. شما براساس یک برنامه‌ی قاطع و بی‌چون و چرا نه آنها را می‌پرستید و نه نمی‌سوزانید بلکه از آنها استفاده می‌کنید. همه‌ی کتاب‌های مقدس برنامه‌هایی برای سفر درونی هستند. این نکته را به یاد داشته باشید: آنها خود سفر درونی نیستند بلکه تنها نقشه‌اند. نقشه‌ی هند خود هند نیست. با نگاه کردن به نقشه‌ی هند نمی‌توانید از هند دیدار کنید، اما به سوزاندن آن هم نیازی نیست؛ چون این نقشه، خود هند نیست. نقشه می‌تواند کمک‌کننده‌ی شما باشد. می‌تواند مفید باشد. می‌تواند بسیار کمک‌کننده باشد. نقشه می‌تواند شما را به هند واقعی برساند.

هنگامی که قصد سفر به یک سرزمین بیگانه را دارید و خود نقشه‌ی راه ضروری است، نقشه‌ی راه چیزهای سیاری-بجز یک چیز-را شامل می‌شود و آن اینکه چطور آن را به کار گیرید! از نقشه می‌توان استفاده کرد، این یک دیدگاه مصلحت‌گرایانه است.

ملاکعب: "اما چرا بدون کتاب نباید قادر به انجام کار خود باشیم؟"

سیماب: "به همان دلیل که نمی‌توانی بدون کلمات فکر کنی. تو با کتاب تربیت می‌شوی؛ ذهن تو با کتاب و درس، با گفتن و شنیدن شکل می‌گیرد و درون تو تنها از طریق بیرون می‌تواند با تو سخن بگوید. چگونه می‌توان هر چه را که به نمایش درمی‌آید درک کرد جز اینکه با زبان آن از قبل آشنا باشیم؟"

ما با کتاب بزرگ شده‌ایم. فکر ما چیزی جز کلمات، منطق و فلسفه نیست. اگر قرار است ذهن تغییر کند باید به روشی باشد که بتواند آن را درک کند. با این همه استادان از کلمه استفاده می‌کنند، استادان حتا از منطق استفاده می‌کنند. استادان از هیچ گونه کمکی به شما دریغ نمی‌کنند.

اما کل تلاش برای رسیدن به هدف به عهده‌ی خودتان است. آنها از لغات برای رفتن به فراسوی آن و از ذهن برای رهاشدن از آن استفاده می‌کنند تا بی‌ذهنی بدست آید و بدینسان انسان به فردی بی‌ذهن بدل شود.

ملاکعب: "آیا این اصل برای هر کسی کارساز است؟"

این سخن باز تلاش منطق برای یافتن تعمیم است: "آیا این اصل برای هر کسی کارساز است؟" منطق می‌خواهد همه چیز را تعمیم دهد. ولی حقیقت این است که واقعیت تعمیم‌پذیر نیست. ما اینجا با افراد منحصر به فردی مواجه هستیم و هیچ‌گونه تعمیمی نمی‌تواند وجود داشته باشد. آیا شما تا به حال با نوع انسان مواجه شده‌اید؟ شما تیرا را می‌بینید، منی‌شا را می‌بینید، سودها را می‌بینید، شیل را می‌بینید، مدهوری را می‌بینید. شما افراد فراوانی را می‌بینید. اما هرگز انسان عام را نمی‌بینید. انسان یک تعمیم است. شما هرگز با نوع انسان مواجه نمی‌شوید. شما همیشه با مردان و ران عینی و خاص مواجه می‌شوید نه با انسان در معای عام. منطق واقعی در تعمیم‌ها معنی دارد.

ملاکعب پرسید: "آیا این اصل برای هر کسی کارساز است؟"

سیماب: "این اصل برای کسی کارساز است که آن را به کار برد. این اصل ششتر از همه برای آنها بی کارساز است که می‌پندارند در مورد آنها صادق نیست! این نکته اهمیت زیادی دارد. این نکته را همیشه در خود آگاهتان نگه دارید. این اصل بیش از همه برای کسانی کارساز است که می‌پندارند در مورد آنها صادق نیست!"

- این آخرین فریبکاری‌ای است که ذهن انجام می‌دهد. این آخرین حيله و استراتژی ذهن برای محافظت از خود است. این اصل برای من کارساز نیست. شما همیشه قربانی این حيله می‌شوید. این اصل در مورد من کارساز نیست. مردم برای من می‌نویسند: "آشوب، چیزی که تو گفتی بسیار زیبا بود. مردم بسیاری از این مورد سود می‌برند. بسیاری از مردم، اما نه من."

شیده‌ام که مردی عادت داشت به کلیسا بیاید و به وعظ‌های کنشش گوش دهد. او همیشه و هر روز برای گوش دادن به حرف کنشش به کلیسا می‌آمد، و همیشه سر موقع در کلیسا حضور داشت. او به کنشش می‌گفت: "شما حرف‌های خوبی زدید. همه به این نصایح نیاز داشتند." اندک اندک این کار برای کنشش اسباب زحمت شد. این مرد مردی خودپرست و این کار کار هر روزه‌اش بود. هر وقت کنشش سخنی می‌گفت، مرد منتظر فرصت بود تا به او بگوید: "شما حرف‌های خیلی خوبی زدید. مردم به این حرف‌ها نیاز داشتند. مردم سزاوار این حرف‌ها بودند. شما آنها را خوب مطرح کردید. این حرف‌ها برای مردم سودمند است." و کنشش منتظر فرصت مناسبی بود که به این مرد چیزی بگوید. اتفاقاً یک روز باوان سخنی می‌بارید و این مرد داشت تنها به سوی کلیسا می‌آمد و کسی هم در کلیسا نبود. این بود که کنشش فکر کرد: "بگذار ببینم امروز چه می‌گوید." آن مرد هم منتظر بود. مرد به طرف او آمد و به کنشش گفت: "اگر مردم اینجا بودند سود زیادی می‌بردند! مردم بیچاره! آنها ضرر کردند. من برای آنها متأسفم!" به یاد داشته باشید که همه‌ی آن‌چه را که استادان به شما گفته‌اند، تنها برای شما گفته‌اند. دیگران را وارد ماحرا نکنید. و اگر احساس می‌کنید که این حرف برای شما سودمند نیست

ممکن است این اصل تنها در مورد شما صادق باشد. هر وقت می‌خواهید استثنایی دست و پا کنید، حواستان جمع باشد. گول ذهن‌تان را نخورید. هشیار باشید و از دام فرار کنید. اگر آگاه شدید و از دام فرار کردید می‌توانید استثناء شوید. با فکر نکردن استثناء هستید، می‌توانید استثناء باشید. با فکر نکردن شما بزرگ هستید. می‌توانید بزرگ شوید. با فکر نکردن شما خیلی کوچک هستید، می‌توانید کوچک باشید. همه‌ی آنچه خوب است محصول از خودی خبری (Unselfconscious) است. از خودی خبری همانا بی‌گامی است.

فصل ۸

وداع با عقل

پوشش اول:

هر بار که عاشق می‌شوم اشیاء پیرامونم ویران می‌شوند. احساس می‌کنم که دارم مرکزترم را از دست می‌دهم؛ اما در این حالت نمی‌دانم که مرکزی دارم یا نه و اشیاء در نظرم صدم و آشفته می‌شوند.

پوشش از کریشنا پریا است.

نکته‌ی اول: شما هنوز مرکزی ندارید و آنچه را که به عنوان مرکز احساس می‌کنید دقیقاً همان خود (ego) است. این مرکز واقعی شما نیست. این یک احساس دروغین و کاملاً خیالی است. هنگامی که عاشق می‌شوید، خود باید محو شود. در عشق، خود نمی‌تواند وجود داشته باشد. عشق بسیار ناب‌تر و اصیل‌تر از شماست. به همین دلیل است که همیشه احساس می‌کند که اشیاء در حال ویران شدن هستند. چون نمی‌توانید آنها را کنترل کنید. کنترل‌کننده‌ای در کار نیست. هنگامی که خودی در بین نباشد، چه چیزی می‌خواهد شرایط را کنترل کند یا نظم بدهد؟ به این سبب است که شما در یک حالت ناب‌سامان قرار می‌گیرید.

اما این آشفنگی از خود زشت شما بسیار زیباتر است. از آن آشوب ستاره‌ها راده می‌شوند. از آن آشوب شما دوباره زاده می‌شوید و این تولدی دوباره است. هر کار عاشقانه‌ای یک تولد دوباره است.

پس این فرآیند را منفی نپندارید. فکر نکنید که هنگامی که عاشق شدید چیزی را از کف می‌دهید. شما چیزی برای از دست دادن ندارید. اگر هم چیزی داشته باشید، عاشقی آن راهی نیست که در آن چیزی از دست بدهید. اگر شما یک مرکز واقعی داشته باشید عشق هم از آن مرکز حمایت می‌کند و بدان انسجام می‌بخشد. و هر چه بیشتر متبلور می‌سازد. حقیقت به حقیقت یاری می‌رساند.

فرص کنید آتانی تاریک باشد، اگر چراغی را به‌درون آن بیاورید، تاریکی محو می‌شود اما اگر در این اتاق از قبل نوری وجود داشته باشد - یعنی چراغی وجود داشته باشد - بدیهی است که نور اتاق بیشتر می‌شود.

خود مثل تاریکی است، یک موجود پوشالی است. واقعیت این است که تنها به نظر می‌رسد که خودی وجود داشته باشد، خود واقعیت ندارد. هنگامی که نور عشق می‌آید، تاریکی بیرون می‌رود. اگر شما مرکز واقعی داشته باشید، چیزی که گریه‌خیز آن را تبلور، هندوها آتمن و صوفیان روح یا روان می‌نامند - اگر واقعاً آن مرکز واقعی را دارا باشید آنوقت هر عشقی آن را شفاقت، روشن‌تر و دست‌یافتنی‌تر خواهد کرد. هر امر عاشقانه‌ای یک قدم خواهد بود که در اثر آن به سمت تبلور هر چه بیشتر حرکت خواهید کرد.

پس نخستین چیزی که باید درک کنید این است: خود را انتخاب نکنید، همیشه عشق را انتخاب کنید. هر وقت بین دو گزینه‌ی واقعیت و غیرواقعیت ناگزیر به گزینش شدید شما واقعیت را انتخاب کنید، حتی اگر گاه واقعیت گرفتاریهایی هم درس داشته باشد. البته که واقعیت گرفتاری آفرین است. ما واقعیت را انتخاب می‌کنیم به این دلیل که واقعیت دردسرها آفرین است. دلیل دیگری برای انتخاب ما منصور نیست. نهایتاً یک دلیل وجود دارد: این کار دردسرها آفرین است. شما باید از دل گرفتاری‌ها عبور کنید. این گرفتاری چیزی است که من آن را تپاش چاربا

(Tapashcharya) پرهیزگاری و سادهانا (Sadhana) می‌نامم. این همد چیری

است که باید به عنوان نقطه‌ی شروع راه در نظر گرفته شود

همیشه واقعیت را انتخاب کنید. هر چند که انتخاب واقعیت و رفتن در این مسیر دردناک است و ویرانگر به نظر می‌رسد. واقعیت حتی اگر مثل مرگ در نظر آید، ترسید و آن را انتخاب کنید و بدانید که از این گزینش سود خواهید برد. هرگز گریز از دردسرها را انتخاب نکنید. قاعده‌طلب نباشید. چون در صورت رهاطلبی چنان یک کینه‌ورز زندگی خواهید کرد. اگر مثل یک‌هنگامه‌گر زندگی کنید دیگر چندان خوشبخت نخواهید بود و اگر ابتدا خوشبخت نباشید زندگی شما زندگی یک جادوگر خواهد بود.

عشق شما را از خودتان، از گذشته‌تان و از زندگی برنامه‌ریزی‌شده‌تان بیرون می‌کشد. و طبیعی است که این تغییرات باعث بروز آشفنگی و ناپسامانی می‌شود.

حرف پریا درست است. او می‌گوید: هر زمان که عاشق می‌شوم، چیزها در اطرافم شروع به ویران‌شدن می‌کنند. او واقعاً عاشق می‌شود. من کارهای عاشقانه‌ی او را دیده‌ام. هنگامی که او عاشق می‌شود، واقعاً عاشق می‌شود. وضعیت او هرگز وضعیت باری به هر جهت و میانه‌حال نیست. او واقعاً آشفته و عصبانی می‌شود. و این اتفاق ممکن است دوباره رخ دهد. و به همین دلیل است که او این سؤال را مطرح می‌کند.

اما این اتفاق اتفاق خوشایندی است. جای هیچگونه نگرانی نیست. خود را از دست بدهید. برای کسی که همیشه عاقل است دیوانگی یک نیاز اساسی است. اگر شما همیشه عاقل باشید عقل شما مورد تردید است. شما احتمالاً یک روان‌رنجوری بزرگ را در پشت سر خود پنهان ساخته‌اید، و احتمال دارد که این عارضه یک روز منفجر شود. این اختلال می‌تواند فاسدکننده باشد. شما روی یک آشفته‌نشدن نیستید. پس خوب است مدتی عقل را به مرخصی بفرستید. یکشنبه خوب است. گاه خوب است عقل، قاعده‌ها، نظم، کنترل رفتارها و نگرش‌های مهارکننده را به فراموشی بسپارید و خیلی راحت به تعطیلات بروید و عصبانی نشوید.

مثل پریا به درون آن فروید. ترسید. آن چه که از دست می‌دهید به یقیں ارزش نگهداشتن ندارد.

دومین نکته: او می‌گوید: من گاه حس می‌زنم که دارم مرکز را از دست می‌دهم اما در آن حالت نمی‌دانم که آیا مرکز را دارم یا نه. این نیز نظر دوستی است. شما هنوز مرکزی ندارید. خود (ego) باید به طور کامل محو شود تا تنها پس از آن، مرکز واقعی دیده شود. هنگامی که ابرها محو شدند خورشید در آسمان ظاهر خواهد شد.

تنها بعد از اینکه به سوی عشق حرکت و به خود بی‌اعتنایی کردید، چیزهای بسیار ارزشمندی به دست می‌آید. اگر به خود توجه نداشتید، و هریه‌اش را پرداخت کردید - هنگامی که عمیقاً عاشق شدید - در آن صورت انسجام تازه در شما ظهور خواهد کرد.

عشق دو کار انجام می‌دهد: اول خود (ego) را دور می‌سازد، و پس از آن بعد به شما مرکزی می‌دهد. عشق یک کیمیای بزرگ است.

سه نوع عشق وجود دارد: من آنها را عشق نوع اول، دوم و سوم می‌نامم. عشق اول که در آن یک مورد عشقی وجود دارد معطوف به شئ است: زن زیبایی را می‌بیند که خندان است و اندام متناسی دارد، ذوق‌زده می‌شود و فکر می‌کند که عاشق شده‌اید و عشق در شما تجلی یافته است. چون این زن فریبده و زیبایی. چیزهایی در آن زن هست که خود شما را مجذوب ساخته و عشق را در شما برانگیخته است. اما عشقی که از بیرون بر شما عارض شود عشق واقعی نیست. شاید شما یک فرد خیلی غیرعاشق باشید، شاید چیز درخوری نداشته باشید، شاید آن بخت را نداشته باشید، اما چون آن زن زیباتر فکر می‌کند که عشق در شما در حال ظهور است. این عشق، عشق معطوف به شئ است.

عشق معطوف به شئ، عشقی معمولی است همان است که به اروس معروف شده است. این عشق عشقی شهوانی است. بعد به این فکر می‌کند که چطور این شئ زیبا را مالک شود؟ چطور از این شئ زیبا بهره‌مند شود؟ چطور او را از آن خود کنید؟ ولی باید این نکته را نیز به یاد داشته باشید که اگر آن زن زیباست فقط

اگر به طور احتیاری، آگاهانه - کاملاً آگاهانه - از کوره در بروید، این کار خود به یک تجربه‌ی باورسردی تبدیل می‌شود. و شما دیگر در خطر نخواهید بود. هنگامی که آگاهانه از کوره در می‌روید می‌توانید به عقب برگردید. در این شرایط می‌دانید که چطور در آن وارد شده‌اید و حتماً هم می‌توانید بفهمید که چطور باید از آن بیرون بیایید.

هنگامی که ناآگاهانه به این حیطه وارد می‌شوید، مثل این است که ناگهان به درون آتشفشان پر تاب شده‌اید، هنگامی که این کار انتخاب شما نباشد، مثل یک حادثه‌ی ناگهانی سر شما نازل خواهد شد. هنگامی که این آن چیزی نباشد که شما استعجاب کرده‌اید، وقتی خودخواسته به تعطیلات نرفته‌اید بلکه به‌زور فرستاده شده‌اید در شما ظرفیتی هم برای بازگشت وجود نخواهد داشت. این همان وضعیتی است که برای افراد دیوانه اتفاق می‌افتد. آنها فقط هنگامی دیوانه می‌شوند که مقدار زیادی از انرژی دیوانه‌ساز را در خود جمع کرده باشند در نتیجه چون این کار به اختیار آسان نبوده طبیعی است که در این موقعیت امکان کنترل آن را هم نداشته باشند. خشم بر آنها متولی می‌شود و دیگر نمی‌توانند به عقب برگردند.

حالا دقیقاً به من توجه کنید تا من به شما اصل اساسی عاقل ماندن را که به دلخواه، آگاهانه، با تلاش - و همراه با گاهی دیوانه‌شدن - است آموزش دهم. این یک تجربه‌ی منحصربه‌فرد است. شما در این صورت به هر دو قطب عقل / بی‌عقلی دسترسی خواهید داشت. شما امکان چرخش به هر را سو دارید. شما آزادی دارید.

شخص همیشه عاقل آزاد نیست، فرد بی‌عقل هم همین‌طور است. اما شخصی که می‌تواند به سرعت از عقل به بی‌عقلی بچرخد و به سادگی و به آرامی و بدون هیچ مانعی قادر به حرکت است آزادی بزرگی دارد. اینها انسانهایی هستند که می‌دانند زندگی چیست. همه‌ی عارفان دیوانه‌اند. همه‌ی مردم دیوانه هم می‌توانستند عارف بشوند، اما چنین امکانی را از دست داده‌اند. هنگامی که شما به میل خودتان به جایی بروید حتماً خودتان می‌توانید برگردید. آموزه‌ی اصلی من در اینجا همین است. من به شما می‌آموزم که آگاهانه دیوانه شوید.

سرای شما زیبا نیست، سرای بسیاری زیباست. مردم زیادی هستند که عاشق او می‌شوند. و بدینسان یک حادثه بزرگ در افراد جان می‌گیرد و انواع زشتی‌ها از جبری که ایحا به عشق معروف شده وجود می‌آید.

ملا نصرالدین با زشت‌ترین زن ممکن در شهر خود ازدواج کرد. دوستان او تعجب کردند و از ملا پرسیدند: «ای ملا تو پول داشتی، شهرت اجتماعی داشتی و می‌توانستی هر زن زیبایی را که بخوای بگیری، چرا این زن زشت را گرفتی؟» ملا گفت: «من برای این کارم دلیل دارم. من با انجام این کار دیگر از حسادت رنج نمی‌کشم. این زن تا آخر عمر نسبت به من وفادار خواهد بود. من اگر خودم هم عاشق او نباشم دست کم می‌دانم که کسی عاشق او نمی‌شود. امکان ندارد کسی عاشق این زن بشود.»

در نزد مسلمانان سنی هست که وقتی مردی برای اولین بار به خواستگاری زنی می‌آید اول زن از شوهر چیزی می‌خواهد، چون زن مسلمان پشت پرده یا چادری فرار می‌گیرد نمی‌تواند چهره‌اش را به کسی نشان دهد از شوهر می‌پرسد: «من به چه کسی می‌توانم چهره‌ام را نشان دهم؟»^۱

همین که زن از ملا این سوال را پرسید ملا گفت: «به غیر از من به هر که خواستی می‌توانی چهره‌ات را نشان بدهی!»

اگر شما عاشق یک زن زیبا یا یک مرد خوش اندام باشید مشکل پیدا می‌کنید. چون حسادت بوجود می‌آید، حتماً ممکن است قتل اتفاق بیافتد یا حوادث دیگری رخ دهد و شما به مشکل دچار شوید. چون می‌خواهید مالک او شوید و این همان چیزی است که برای هیچ مردی امکان‌پذیر نیست. شما آزادی او را از بین می‌برید. شما از همه‌سو به حقوق او تجاوز می‌کنید و تمام درها را می‌بندید. آن زن در هنگام آزادی زیبا بود. تأثیر آزادی در زیبایی اینگونه است. در مورد مثال پرندۀ می‌توان گفت پرندۀ زمانی زیباست که آزادانه در آسمان به پرواز درآید.

۱- طاهر آشور از روابط اجتماعی بزرگان مسلمان اطلاع دقیقی نداشته است - مترجم

ایس پرندۀ واقعاً پرندۀ است اما اگر همان پرندۀ را در قفس ببید دیگر پرندۀ نیست. به خاطر اینکه بال‌هایش در آسمان زیبایی دیگری دارد. پرندۀ به دلیل داشتن آزادی در آسمان زنده است. کل آسمان از آن اوست. همان پرندۀ در قفس رشت است چون آزادی‌اش از بین رفته است و آسمان دیگر از آن او نیست. آن بال‌ها حالا چیزهایی بی‌استفاده‌اند و فایده و ارزشی ندارند و در این حالت بار سنگینی بیش نیستند. آنها چیزهایی هستند که از گذشته آمده‌اند و الآن برای حیوان بدبختی آفرینند. حالا این پرندۀ دیگر همان پرندۀ پیشین نیست.

هنگامی که عاشق یک زن می‌شود، شما در هنگام آزادی زن عاشقش می‌شوید ولی وقتی که او را به خانه آوردید، همه‌ی امکانات آزاد بودن را از او می‌گیرید، و با این گرفتن آزادی‌ها زیبایی او را هم از او باز می‌ستانید. بعد ناگهان یک روز در می‌یابید که دیگر عاشق او نیستید، چون او دیگر زن زیبایی نیست. این اتفاق همیشه می‌افتد. بعد از این حادثه به جستجوی زن دیگر می‌پردازید و اصلاً فکر نمی‌کنید که چه اتفاقی افتاده است. شما به این فرآیند و اینکه چطور زیبایی زن را از بین برده‌اید توجهی نمی‌کنید.

این اولین نوع عشق است. از این گونه عشق‌ها بهره‌میزید، چرا که این نوع عشق چندان ارزشمند نیست. چندان با اهمیت نیست و ارزشی ندارد. و اگر آگه نباشید برای همیشه در دام عشق نوع اول باقی خواهید ماند.

عشق نوع دوم: در این عشق شيء (با هدف) خیلی مهم نیست بلکه هدیه شما مهم است. شما چنان عاشق هستید که عشق‌تان را به دیگری کسی نثار می‌کنید. اما عشق مختص خود شماست، معطوف به شيء یا شخص نیست. عاشق از عشق لبریز است، هر موجودی را عاشق است. اگر تنها هم باشید باز عاشق هستید. عشق نمک زندگی شماست. در این نوع عشق، عاشق عشق‌ورزی می‌کند بدون اینکه به معشوق خاصی نظر داشته باشد.

هنگامی که به عشق نوع دوم مبتلا می‌شوید، به سوی لذتی فراتر از عشق اول می‌روید و در می‌یابید - یعنی این عشق به شما خواهد شناساند - که چطور دیگری را آزاد بگذارید. عشق به معنی اختصاص زیبایی‌ها و خواستش زیبایی‌ها برای

معشوق است. آزادی زیباترین و گرامی‌ترین هدف خودآگاهی انسان است، چطور می‌توان آن را از کسی گرفت؟ اگر واقعاً عاشق زن یا مردی باشید، بی‌شک نخستین ارمان، نخستین هدیه هدیه‌ی آزادی به او خواهد بود. چطور می‌توانید انسان دیگر را از این هدیه‌ی زیبا محروم سازید در حالی که شما خصم نیستید بلکه دوست هستید؟

عشق نوع دوم دشمن آزادی نیست، انحصارطلب نیست، و اگر کس دیگری نیز زن یا مرد شما را تحسین کند خیلی برافروخته و مضطرب نمی‌شوید. شاید حتی خوشحال هم شوید که زنی دارید که دیگران تحسین‌اش می‌کنند، زنی را انتخاب کرده‌اید که دیگران نیز دوست‌اش دارند. ابراز نیاز آنها نشان می‌دهد که شما یک الماس را، یک گوهر با ارزش را انتخاب کرده‌اید که دارای ارزش ذاتی است. شما حسود نخواهید بود. هربار که کسی را می‌پسند که یا چشمان عاشق در همسر شما نگاه می‌کند، ذوق‌زده می‌شوید. شما از طریق چشم‌های او دوباره عاشق همسران خواهید شد.

عشق نوع دوم عشقی صمیمانه‌تر از عشق شهوانی است و روح شما را غنی‌تر می‌کند.

دومین نوع عشق تفاوت دیگری نیز خواهد داشت. در عشق نوع اول، عشق معطوف به شیء یا شخص است و پیرامون معشوق عاشقان زیادی حلقه می‌زنند و این حالت باعث ایجاد ترس می‌شود. در عشق نوع دوم عشق ترسی در کار نیست و شما براحتی عشق خود را به معشوق‌تان تار می‌کنید و برای دیگران نیز چنین حقی را قابل خواهید بود که اگر بخواهند به عشق شما عشق بورزند.

در عشق نوع اول هدف یکی است و تعداد عاشقان بسیار خواهند بود. در دومی عاشق یکی است ولی در جهات بسیاری جریان خواهد یافت و عشق خود را به روش‌های مختلف به افراد زیادی اعطا خواهد کرد - چون هرچه بیشتر عشق بورزید، عشق بیشتر رشد می‌کند. اگر شما یک نفر را دوست بدانید بطور طبیعی عشقتان عنای زیادی نخواهد داشت؛ اگر به دو نفر عشق بورزید، عشق غنای مضاعف خواهد یافت. اگر به تعداد زیادتری از افراد عشق بورزید یا اگر به کل بشر عشق

بورزید، یا به تمام حیوانات عشق بورزید، یا دوستدار و گیاهان باشید، بدین طریق رشد عشق شما صدچندان خواهد شد. و همچنانکه عشق در شما رشد می‌کند، شما نیز رشد می‌کنید و گسترش می‌یابید. این گسترش یک گسترش واقعی در خودآگاهی است. داروها تنها به شما ایده‌ی دروغین بزرگی را اهدا می‌کنند، عشق تنها داروی راستینی است که به شما ایده‌ی عظمت راستین را هدیه می‌کند.

ایسکا یک نکته وجود دارد..... آلبرت شوابتر گفته است: "برای زندگی احترام قابل باشید." باید دوستدار همه‌ی زندگی بود. ماه‌ها ویرا در هند نیز همین را گفته است. فلسفه‌ی او آهیسا یا عدم خشونت است که می‌گوید به همه‌ی زندگان عشق بورزید. اما فردی به نام باگی در آمریکا یک گام از ماه‌ها ویرا و شوابتر جلو رفته و گفته است: "به اشیاء هم احترام بگذارید." این غایت عشق است. شما تنها به آن چیزی که زنده است عشق نورزید، حتی به چیزهایی که وجود غیر زنده دارد نیز عشق بورزید. به صندلی، به ساختمان، به اشیاء نیز عشق بورزید. چون آنها هم با شماند. آنها هم از یک نوع وجود برخوردارند.

هنگامی که کسی به این نقطه برسد - که عاشق کل هستی باشد قطع نظر از اینکه آن چیز چه باشد - این عشق عشقی غیرمشرط خواهد بود. این حرکت حرکت به سوی نیاشگری و مراقبه است.

عشق نوع اول خوب است به این دلیل که اگر شما یک زندگی عاشقانه‌ی نوع اول را از سر بگذرانید این زندگی از بی‌عشق بهتر است. اما عشق دوم از اولی بسیار بهتر است و در آن اضطراب، رنج، آشوب، کشمکش، پرخاش و خشونت کسری خواهد بود. عشق نوع دوم از عشق نوع اول فراگیرتر و پاکتر خواهد بود. در اولی، شهوت زیاد کل بازی را خراب می‌کند. اما حتی عشق دوم هم عشق نهایی نیست. هنگامی که (عاشق و معشوق) سوژه و ایزه ناپدید می‌شوند عشق نوع سوم ظهور می‌کند. در اولی ایزه مهم است، در دومی سوژه ولی در سومی تعالی وجود دارد. یک چیز بیشتر در آن مطرح نیست: نه سوژه وجود دارد و نه ایزه و این یکی به هیچ روشی اعضاء و عناصر را به سوژه، ایزه، شناسنده و شناخته‌شده و عاشق و

معشوق تقسم نمی‌کند. همه‌ی اینها در هم محو می‌شوند و دیگر فقط عشق وجود دارد

اگر شما بر اساس عشق نوع دوم عاشق شوید، هنگامی که عاشق اشیاء اطرافتان هستید، هویت و تعریف شما آویزان خواهد بود. ولی در سومی همه‌ی تعریف‌ها محو می‌شود. تنها عشق وجود دارد؛ شما وجود ندارید. این همان چیزی است که عیسا در نظر دارد هنگامی که می‌گوید: "خدا عشق است" - عشق سوم. اگر این عشق را اشتباه بفهمید، هرگز قادر به تفسیر درست معنایی که عیسا در نظر دارد نخواهید بود. این عشق حنا عشق دوم هم نیست، بلکه از آن برتر است. خدا عشق است. عشق یکی است. این طور نیست که کسی بنشیند و عشق بورزد. در این حالت عشق ورزیدن به ویژگی خاص آن فرد بدل می‌شود. عشق ورزیدن اینجا تنها یک عمل صرف نیست، خود یک ویژگی است.

این طور نیست که صبح هنگام عاشق باشید و در بعد از ظهر دیگر عاشق نباشید. در این شرایط شما خود عشق خواهید بود، این عشق خصلت شما، ویژگی خاص شما خواهد بود. این دیگر حال (Hal) نیست بلکه مقام شما است و شما وارد خانه شده‌اید. شما خود به عشق بدل شده‌اید. اینجا دیگر تقسیمی در کار نیست و همه‌ی کیفیت‌ها محو می‌شود.

اولین نوع عشق عشق 'من' - این' است. دیگری به عنوان یک شیء تصور می‌شود. این چیزی است که مارتین بائر تحت عنوان 'من' - این' از آن نام می‌برد. دیگری به مثابه‌ی یک شیء است. شما می‌خواهید مالک آن شیء بشوید. مفسر من، شوهر من، فرزند من و در این وضعیت شما می‌خواهید روح دیگری را مالک شوید. عشق نوع دوم را مارتین بائر 'من' - تو' می‌نامد. دیگری در این حالت یک شخص است. شما برای این دیگری احترام قابل هستید. چطور می‌توانید مالک کسی شوید که برایش احترام قابل هستید؟ اما مارتین بائر در عشق نوع دوم متوقف می‌شود. او چیزی از عشق سوم درک نمی‌کند. مارتین بائر نمی‌تواند عیسا را درک کند. او یک یهودی باقی می‌ماند. او به 'من' - تو' ارتقا می‌یابد. حرکت از 'من' - این' به 'من' - تو' یک گام بزرگ است. اما این وضعیت با قدمی که از 'من' - تو' به نبود

دو گانگی. به ادوئا advaita. به یگانگی می‌انجامد یعنی حایی که فقط عشق باقی می‌ماند، قابل مقایسه نیست.

حنا وصفت 'من' - تو' وضعیت تنش آفرین است. شما یک‌پایه و معشوق یک‌پایه دیگر. و این جدایی بدبختی می‌آورد. مگر اینکه انسان به طور کامل با معشوق یگانه شود، با معشوق یکی شود. برخی بدبختی‌ها حاصل محدود ماندن در یک گوشه‌ی تنگ و تاریک است. در اولی بدبختی کاملاً مشخص است، در دومی بدبختی چندان شفاف نیست، در اولی خیلی نزدیک است، در دومی نه، خیلی دور است - اما بالاخره هست. در سومی اصلاً بدبختی معاً ندارد.

پس پریا! من دوست داشتم شما از عشق بیشتر بیاموزید. از اولی به دومی حرکت کنید و در خود آگاهی‌تان نگه دارید که سومی هدف است. و درباره‌ی از دست دادن خودتان نگران نباشید. خودتان را از دست بدهید - چون این تنها راه برای پیدا کردن خودتان است.

پرسش دوم:

گفته اند: "شما تنها یک بار زندگی می‌کنید - اما اگر درست زندگی کنید، همان یک بار کافی است." با درست زیستن در کنار هم، یک بار زندگی هم چیزی بیش از حد کفایت است!

پرسش سوم:

چرا به زنان مرتاض می‌گویند که بچه‌ای نداشته باشند؟ چون، نمی‌توانم این را به مردان مرتاض بگویم!

پرسش چهارم:

هنگامی که یک مرد به طور همزمان با دو زن زندگی می‌کند آیا هیچ تفاوتی در انرژی‌اش بوجود می‌آید؟

اما رمان شیء نیستند، اسانند. آنها می‌توانند در همان موقعیتی باشد که شما هستید.

این پرسش را احتمالاً یک مرد پرسیده است. شاید شما دوست دارید مالک تعداد زیادی زن باشید. این مالکیت زیاد نشان دهنده یک قلب غیرعاشق است. پس شما باید هوز در عشق نوع اول باشید، جایی که رابطه عاشقانه یک رابطه «من-این» است. از این مرحله عبور کنید. وجود یک زن برای بدبخت کردن شما کافی است! دو تا را دیگر برای چه می‌خواهید؟

اما شاید شما آدم خودآزاری باشید. در این صورت دیگر قضیه فرق می‌کند. خودآزار کسی است که می‌خواهد رنج بکشد، کسی است که دوست دارد بدبخت باشد، کسی است که تنها زمانی خوشحال است که بدبخت باشد. خودآزار کسی است که می‌خواهد خودش را شکنجه بدهد. اگر شما خودآزار هستید این گوی و این میدان! اما خودآزاری کار خوبی نیست، این یک نوع روان‌رنجوری است. در این صورت شما به روان‌درمانی نیازمند هستید.

اما اگر عشق شما از مرحله اول حرکت کرده است دیگر اصلاً چنین سوآلی مطرح نخواهد بود. دیگر مسأله‌ی «داشتن» از زن یا بیشتر مطرح نخواهد بود. پرسش از داشتن دیگر ابداً مطرح نخواهد بود. در عشق نوع دوم پرسش از «بودن» مطرح است. شما عشق می‌ورزید. به تعداد زیادی از مردم تا آنجا که در دسترس هستند عشق می‌ورزید و این کار را به روش‌های متفاوتی انجام می‌دهید: همسر، دوست، دختر، خواهر و مادر را دوست دارید. و چنین کاری به صورت‌ها و شکل‌های مختلف امکان‌پذیر است. به همین صورت شما می‌توانید در یک نوع عشق با بسیاری از مردم شریک شوید. بدین صورت شما به عشق از نوع دوم می‌رسید. و در این امر ابداً مشکلی وجود ندارد.

و اگر باز هم مسأله‌ای وجود داشته باشد با عشق نوع سوم به طور کامل محو می‌شود. شما دیگر خود عشقید و به عشق ورزیدن ادامه می‌دهید، و برای این کار پایدانی متصور نخواهد بود. در این حالت شما اثری بی‌کرانه‌ای را دارا خواهید بود. اما اکنون قادر به ادامه‌ی عشق‌ورزیدن نیستید، و هرگز کاری فراتر از ظرفیت‌تان

اب شما دبرانه‌اند یا خودآزار یا چیزی او این نوع؟ آیا برای شما یک زن کافی است؟

شیده‌ام که ...

پسر ملا نصرالدین از او پرسید: چرا قاتون به مردان اجازه نمی‌دهد که با دو زن یا بیشتر ازدواج کنند؟

ملا گفت: «به این خاطر که اگر مرد نتوانست از خودش دفاع کند دست کم قاتون این کار را برایش انجام دهد!»

الآن حتماً اداری یک نفر هم برای شما مشکل است. پرسش، بی‌امضاء است. پرسنده احتمالاً از پرسیدن آن می‌ترسیده است. این ترس زیاد نشان می‌دهد که شما از چیزی که درباره‌ی آن سوآل می‌کنید آگاهی دارید. اگر شما هنوز عاشق کسی هستید پس دچار مشکل بزرگی خواهید بود. شما دچار آشفته‌گی خواهید بود که جدایی از دو زن را تحمل کنید. برای یک عشق، یک زن کافی است.

مسأله‌ای برای دو عشق وجود ندارد. اما اینجا پرسش از دو زن نیست. پس سوآل درباره‌ی هدف عشق نامربوط است. این به شما وابسته است. اینکه عاشق باشید و چقدر بتوانید شریک شوید.

اما پرسنده باید تا اندازه‌ای در عشق نوع اول باشد چون اگر کسی می‌خواهد تا آنجا که ممکن است زنان بیشتری به چنگ بیاورد به این سبب است که در عشق مرحله‌ی «من-این» گرفتار است. دقیقاً به همان صورت که دوست دارید دویاسه خانه داشته باشید و به همان صورت که می‌خواهید پول بیشتری در بانک داشته باشید، همانطور هم می‌خواهید تعداد بیشتری زن داشته باشید. در روزگاران باستان تنها راه شناخت میزان ثروت ثروتمندان تعداد زنان آنان بود. شاهان عادت داشتند صد‌ها زن داشته باشند. همین سی‌سال پیش نی‌جام (Nijam) حیدر آباد پانصد زن داشت به طوری که حتماً قادر به شناسایی زنان خود نبود. این امر برای او یک نوع شهرت اجتماعی به همراه داشت. نی‌جام استطاعت مالی نگهداری این زنان را داشت.

آن چیزی را که سودمند است بدست آورده‌اید. و همیشه شاد هستید چون این یک هدیه‌ی همیشگی است.

پرشش ششم:

چرا شما انسان‌ها را میمون می‌نامید؟ آیا این توهین به مقام انسان نیست؟ میمون‌ها جور دیگری فکر می‌کنند. آنها سعی نمی‌کنند با انسان‌ها مقایسه شوند؛ آنها فکر می‌کنند که این کار بی‌توجهی به مقام میمون‌هاست. هنگامی که داروین گفت که انسان از نسل میمون‌هاست، از میمون‌ها تکامل یافته، میمون‌ها اگر می‌فهمیدند احتمالاً خیلی خشمگین می‌شدند و اگر می‌توانستند در این باره رساله‌های بزرگی می‌نوشتند تا این حقیقت را اثبات کنند که انسان به سقوط رسیده است و نه تکامل!

و برای این ادعا دلالی هم وجود دارد. انسان از درخت به زمین سقوط کرده است؛ این یک سقوط است. انسان به چیزی کمتر از آنچه بوده تبدیل شده. این سوال را از هر میمونی که توانستید پرسید، سعی کنید یک میمون را دنبال کنید، غیر ممکن است بتوانید به گرد پای او برسید. این موضوع نشان می‌دهد که میمون‌ها جقدر قوی هستند! انسان این قدر قوی نیست. انسان در مقایسه با میمون خیلی ناتوان است. به شادی میمون‌ها توجه کنید. انسان از میمون بسیار غمگین‌تر است.

اول باید از انسان پرسید که چرا فکر می‌کند به مقامش توهین شده است؟ چرا فکر می‌کند تحقیر شده است؟ میمون‌ها موجودات زیبایی هستند. بله، من می‌دانم که آنها بودا، رومی و جنید را بوحود نیاورده‌اند - این درست است - اما در عوض جنگیزخان، تیمور لنگ، اسکندر، هیتلر و دیگران را هم بوجود نیاورده‌اند. آنها جنگ‌ها و کشت و کشتارها را هم راه نینداخته‌اند. میمون‌ها گیاه‌خوارند. میمون‌ها موجودات بسیار بی‌آزاری هستند. آنها همیشه در حالت شادی و در جشن و سرورند.

بله، اسان می‌تواند خیلی بزرگ شود و به فراسوی انسانیت برود اما در عین حال به درجه‌ای بسیار پایین‌تر از حیوان هم می‌تواند سقوط کند، کما اینکه تا حالا چنین

احتمال نمی‌دهید در غیر این صورت شما بدبخت‌تر خواهید بود. اول یاد بگیرید که چگونه به یک زن عشق بورزید. حداقل یاد بگیرید چگونه به یک زن عشق بورزید نگذارید این رابطه به یک رابطه‌ی من - تو، بدل شود. اگر عشق را پرمار سازید، از من - این، قادر به حرکت به من - تو، نخواهید بود.

پرشش پنجم:

انجیل می‌گوید: "منظر بمانید که همه چیز به شما داده خواهد شد. آهوه شما چه می‌گوید؟"

من می‌گویم: "منظر بمانید، و اگر چیزی به دست آورید، این امر مطمئناً یک معجزه است." اگر شما فقط به این دلیل منظر بمانید سرنوشت برای دادن آن به شما تهدید نخواهد داشت. شاید تقاضای نامربوطی داشته‌اید!

آن‌طور که من مردم را می‌شناسم، از هر صد نفر، نود و نه نفر آنها تقاضاهای نادرستی دارند. اگر چه خدا دل‌سوز است اما نمی‌تواند همه چیز را به شما بدهد. نیاز شما نیاز شماست؛ این نیاز قسمتی از ذهن شماست. بخشی از خود شماست. خدا نمی‌تواند این نیاز شما را ارضاء کند؛ نباید ارضاء کند. اگر او این خواهش‌های شما را ارضاء کند شما بیشتر و بیشتر به بیراهه خواهید رفت. دور خواهید شد. شما به طرف تاریکی شب حرکت می‌کنید و امکان دوباره وارد شدن به منبع نور را از دست می‌دهید.

نه! ارضاء همه‌ی نیازهای شما ممکن نیست. در حقیقت، نیاز شما آن چنان است که ارضاء شدنی نیست. نیاز شما کم کم به یک نیاز نادرست تبدیل می‌شود. شما در اشتباه هستید. چگونه ممکن است نیازتان درست باشد؟ البته حقیقت این است که نیاز درست و نادرست وجود ندارد بلکه افراد درست و نادرست وجود دارند. فرد درست کسی است که نیازهایی دارد و فرد نادرست کسی که هیچ‌گونه نیازی ندارد. هنگامی که نیازی وجود نداشته باشد همه چیز ارضاء شده است.

حالا اینجا یک جمع اضداد مطرح می‌شود. هنگامی که شما نیازی ندارید، همه چیز ارضاء شده است. پس آن چیزی را که مورد نیاز است بدست آورده‌اید،

مرد در ابتدا خیلی لذت برد اما بعد فکر کرد که شصت تا از کلاههایش روده شده. حالا چسب کار کنم و چطور این شصت کلاه را بدست آورم؟ بعد به یاد آورد که میمونها موجودات تقلیدگری هستند. فقط یک کلاه باقی مانده بود. این بود که مرد فریاد کشید: "آبراکادابر!" تا توجه میمونها را به خود جلب کند. همه میمونها متوجه کاری که او می کرد شدند و همان کار را انجام دادند. مرد کلاهش را دور انداخت. میمونها هم از کار او تقلید کردند. بعد او کلاههایش را جمع کرد و با صدای بلند خندید و به خانه آمد. روز بعد مرد به تب دچار شد و نتوانست برای فروش به بازار برود. این بود که پسرش را برای این کار فرستاد. مرد قبل از اینکه پسرش را روانه بازار کند، داستان روز قبل را برای او تعریف کرد: "آگر بدشاشی آوردی و اینطور اتفاقی برایت افتاد، بیاد داشته باش که اول کمنه می رمز را فریاد بزنی و بعد کلاهت را دور بیندازی. بعد از این کار دوباره همه کلاهها را بدست می آوری. در هر صورت ممکن است این چنین حوادثی برایت اتفاق بیفتد. پس حواست را جمع کن و این کارها را انجام بده."

پسر به بازار رفت و برگشت. او هم فروش خوبی کرده بود و تعداد زیادی از کلاهها را فروخته بود. به نزدیکی درخت انجیر هندی که رسید احساس خستگی زیادی کرد. درخت شاخ و برگهای زیبایی داشت که زمین را غرق سایه کرده بودند. اینجا برای استراحت مکان مناسبی به نظر می رسید. این بود که کیش را بر زمین گذاشت و به خواب رفت. وقتی چشمانش را باز کرد دقیقاً همان حادثه اتفاق افتاده بود. کیف او خالی شده بود. او موراجی دسای، چارن سینگ، جاگ جی وان رام و همه دوستداران گاندی را با کلاههای گاندی می دید که آنجا نشسته بودند، و ظاهراً از حوادثی که در اطرافشان اتفاق افتاده بود شادمان بودند.

اما پسر متعجب نشد. او قصه را می دانست. پس فریاد زد: "آبراکادابر!" و کلاهش را پرتاب کرد. میمونها همچنانکه می خندیدند، مراسم به سوی درخت آمدند و آن را تکان دادند. انگار یک دفعه زمین لرزه شد. می توانید تصور کنید چه اتفاقی افتاد؟ یکی از میمونها از درخت پایین آمد و کلاه پسر را ربود. میمونها درس خود را خوب آموخته بودند!

کرده است. اینکه در این مدت طولانی و از بین میلیونها تن تنها چند نفر محدود به درحات بالایی رسیده اند کار بزرگی نیست، ناگهان یک نفر ظهور می کند و به بودن، جسد یا محمد تبدیل می شود. اما آن دیگران در تاریکترین و عمیق ترین بخش خود آگاهی باقی می ماند.

داستان زیبایی به یاد آمد. این حادثه دقیقاً چند ماه پیش در روزهای انتخابات اتفاق افتاد. چند چیز در روزهای انتخابات خیلی فروش دارد. یکی از آن چیزها کلاه دستیاف گاندی است. این کلاه تنها وقتی انتخاباتی راه می افتد به فروش می رود. همه طرفدار گاندی می شوند. بعد که انتخابات تمام شد مردم همه چیز را در سازهی گاندی فراموش می کنند. البته اینکه مردم همه چیز را دربارهی گاندی فراموش کنند کار خوبی است چون هرچه او آموخته است بی معناست! اما هنگامی که بازار انتخابات گرم می شود، همه دوستدار گاندی می شوند؛ حتی آنهایی که مظنون به کشتن او هستند! به این صورت کلاههای دستیاف گاندی تقاضای زیادی پیدا می کند و تعداد زیادی از مردم به این تجارت بزرگ مشغول می شوند. یکی از کسانی که به این کار می پرداخت مردی بود که ما می شناختیم.

این مرد برای فروش کلاههای دستیاف گاندی با شتاب از شهری به شهر دیگر می رفت. یک روز که داشت از شهری دیگر به خانه می آمد، با اینکه تجارت بسیار خوبی کرده بود و یک هزار کلاه فروخته بود اما این کار او را خیلی خسته کرده بود. حالا تعداد خیلی کمی در حدود پنجاه، شصت تا کلاه در کیش باقی مانده بود.

مرد در اثر خستگی مدتی را به استراحت در زیر درخت انجیر هندی گذراند و کم کم خوابش برد. هنگامی که بیدار شد دید که کیش خالی است و همه کلاهها را دزد برده. او باور نمی کرد چون کسی را آن اطراف نمی دید. پس دقیق تر به اطراف خود نگاهی انداخت. ناگهان چشمش به منظره ی زیبایی افتاد! همه میمونها نشسته بودند و با کلاههای گاندی بازی می کردند. شما می توانستید موراجی دسای، چارن سینگ و جاگ جی وان رام و همه جور آدمی را آنجا پیدا کنید. آنها داشتند می خندیدند. بله، این یک توهّم بود!

مسمومها موجودات باهوشی هستند. حالا آن کلاه باقی مانده هم از دست رفته بود!

انسان خیلی دیرتر از میمونها یاد می گیرد. انسان دوباره و دوباره اشتباهات قلبی خود را تکرار می کند.

شما از چه مقامی سخن می گوید؟ اگر به تاریخ زندگی بشر توجه کنید می بینید که این تاریخ جز اتبوهی از اشتباهات همیشگی که دوباره و دوباره تکرار می شود نیست. بین اشتباهات جنگها، خشونتها، تجاوز به طبیعت و همان ویرانگریهایی هستند که همیشه تکرار می شوند. و کل تاریخ بشر داستان تکرار همین اشتباهات است.

در این تاریخ دراز آهنگ - در این بیابان بی انتها - گاهی واحه ای، کسی پیدا می شود که می توان او را انسان واقعی نامید. کسانی چون بودا و منصور اینگونه اند اما چنین کسانی آن چنان کمیاب و استثنایی اند که نمی توان تمام آنها را در طول تاریخ به راحتی شمارش کرد. حتی می توان گفت نیاز چندانی هم به شمارش دقیق نیست. چون آنها چنان استثنایی هستند که گاه شک می کنیم که واقعاً وجود داشته اند. آنها به استعاره مانند، به اسطوره شبیه اند و یا حتی شاید از ابداعات ذهن بشر باشند. مقام انسان را حفظ کنید، ایده ای مقام آدمی را زنده نگه دارید. انسان بوداها و مهابویراها و کریشناها و مسیحها را خلق کرده است. بسیاری از افراد شک دارند که آنها هرگز وجود داشته اند و قائلان این سخن برای ادعایشان دلایلی هم دارند. اگر به اطراف خود بگه کنید انسانها را در یک وضعیت بد و روان پریشانه ای می بینید باور کردن این گفته که یک چنین انسانی بتواند بودا شود دشوار است. در میان انسان روزمره و روان پریش که یک قاعده است بودا یک استثناء به شمار می رود. به این مب است که مردم به واقعیت وجودی چنان کسانی تردید می کنند. به همین سبب است که زیگموند فروید می گوید: همه ی این شخصیت های بزرگ فقط آرزوهای بشر هستند. انسان دوست دارد مثل آنها باشد به همین دلیل این اسطوره ها را بوجود می آورد.

شما از چه مقامی سخن می گوید؟ بدون انسان زمین بساز زیاده تر خواهد بود و آلودگی کمتری خواهد داشت. رودخانه ها پاک خواهد شد. هوا صاف و شفاف خواهد شد. درختان دوباره روپیدن را آغاز خواهند کرد. حیوانات دوباره در دشت ها و جلگه ها آزادانه شروع به خیزیدن و خرامیدن خواهند کرد و پرندگان در آسمانها به پرواز در خواهند آمد. آیا فکر می کنید که زمین بدون انسان چیز زیادی را از دست خواهد داد؟ بله! زمین مسمومیت، آلودگی، ویرانگری، جنگ و خونریزی های شما را از دست خواهد داد. زمین چنین چیزهایی از دست خواهد داد و این چه ارمغان زیبایی خواهد بود! همه چیز در خاموشی زیبا و در هماهنگی طبیعی خود فرو خواهد رفت.

البته من نمی گویم که انسان مقامی ندارد. من هرگز با کسانی چون بی اف. اسکینر توافق نمی دارم. اسکینر کتابی به نام "فراسوی آزادی و منزلت" نوشته و در آن اظهار داشته است که انسان آزاد نیست و هیچ منزلتی هم ندارد. به، من این را نمی گویم. انسان منزلت دارد، اما نباید آن را یک حقیقت مسلم به شمار آورد. چنین منزلتی باید آفریده شود. این منزلت یک منزلت بالقوه است نه بالفعل. رسیدن به چنین درجه ای ممکن، اما بسیار دشوار است. این وضعیت و وضعیتی از پیش واقع شده نیست. بنابراین نمی توانید آن را ضمانت شده بدانید. بدین ترتیب انسان تنها به این عنوان که یک انسان بدلیا آمده حائز هیچ منزلتی نیست. شما تنها از چهره ی انسانی برخوردارید در حالی که در درونتان انواع نیازهای حیوانی فروخته است. تعجب خواهید کرد اگر بدانید که ریشه ی کلمه ی انگلیسی "beast" لغت سانسکریت pashu است. در ظاهر به نظر نمی رسد که بین دو واژه ی beast و pashu هیچ ارتباطی وجود داشته باشد. اما در مصر pashu به pasht تبدیل شده و بعد به bast تغییر یافته، و بعد لغت انگلیسی "bastard" بدست آمده. پس روند تحول را می توان اینطور ترسیم کرد:

۲- چهار پا - حاکم.

۳- حرامزاده.

bastard → bast → pasht → pashu.

واژه‌ی **bastard** به این موضوع اشاره دارد که انسان به درجه‌ی حیوانی نزدیک شده است. کسی که نتوان پدرش را شناسایی کرد، نتوان پدرش را پیدا کرد ما او را **bastard** می‌نامیم.

'**bastard** و 'beast' از واژه‌ی **pashu** سانسکریت ریشه می‌گیرند و **pashu** واژه‌ی بسیار مهمی است. **Pashu** از ریشه‌ی دیگر یعنی **ash** می‌آید. **pashu** به معنی اسارت است. کسی که در اسارت یک **pashu** است، حیوان است، کسی که هنوز در اسارت گذشته است، هنوز در اسارت نیاز، شهوت و اندیشه‌هاست یک اسیر است، یک حیوان است.

پس یک انسان معمولی تنها از نظر ظاهری انسان است. بودا عمیقاً یک انسان واقعی است. اگر بودا در کنار شما ایستاده باشد، شما هر دو مثل هم خواهید بود، اما تنها در ظاهر. صورت شما شبیه یکدیگر است اما از نظر باطنی کاملاً با هم متفاوت هستید، کاملاً متفاوت. شما در پایین‌ترین درجه به سر می‌برید و او در بالاترین درجه. تفاوت زیاد است، تقریباً چیزی در حدود بی‌نهایت.

انسان، از این نظر منزله دارد که می‌تواند بودا بشود، اما این امر تنها با این که کسی با ظاهر انسانی زاده شود محقق نمی‌شود. هیچ کس به صورت یک انسان زاینده نمی‌شود. انسانی از اینگونه، دست‌یافتنی و کشف‌کردنی نیست و چنین کسی تا به حال خلق نشده. پس فکر نکنید همانگونه که یک حیوان حیوان بدنیا می‌آید، پس لایذ انسان هم از ابتدای تولد یک انسان بدنیا آمده، نه! ابتدا اینگونه نیست. با این توصیف می‌توانید انسان واقعی بشوید، این مقام شاست. اما هنوز در آن مقام نیستید، چنین آزادی‌ای را دارید که راهی را انتخاب کنید که در آینده به یک انسان واقعی بدل بشوید. بر همین قیاس میلیون‌ها نفر گزیده‌ی انسان واقعی نشدن را برگزیده‌اند. خیلی به ندرت انسان معمولی برای خود شرایطی را فراهم می‌کند که به یک انسان تبدیل شود. همانگونه که میلیون‌ها نفر در بی‌آبرویی و گناه زندگی می‌کنند و خود آگاهی‌شان تا پایین‌ترین مراتب سقوط می‌کند و در پایین‌ترین حد اسانیت زندگی می‌کنند، اگر شما هم به بالاترین حد دست نیابید منزلی نخواهید

داشت. شما می‌توانید به آن مقام بلند دست پیدا کنید به شرط آنکه خود نخواهید سرای رسیدن به آن درجه تلاش کنید، رنج ببرید تا پیش از اینکه هرگز از راه مرسد یک انسان واقعی شده باشید.

پرسش هفتم:

سراون گفته است: "مسأله‌ی نهایی احساس گناه نیست بلکه ناتوانی برای زندگی است. توهم احساس گناه برای حیوانی که نمی‌تواند با نظم بخشیدن به یک زندگی بدون لذت از حیات لذت ببرد، ضروری است."

من با این نظر موافق نیستم. انسان با توانایی برای زندگی متولد می‌شود. هر کسی با ظرفیتی برای زندگی به دنیا می‌آید. معنی تولد چنین چیزی است: کسب ظرفیت برای زندگی. پس زمانی که انسان در راه کسب ظرفیت، زیستن را از دست می‌دهد، زندگی‌اش بی‌لذت می‌شود و به غمگینی، اندوه، حماقت و بلاهت می‌گراید.

هر کودکی با استعدادهایی چون هوش، لذت، نگرانی، ماجراجویی و پرسشگری به دنیا می‌آید: هر بچه‌ای با توانی نامحدود بدنیا می‌آید. اما در مرحله‌ای، گاه در حول و حوش سه یا چهار سالگی، بین سه و چهار، به وسیله‌ی جامعه گنج می‌شود. تمام راههای ارتباط با ظرفیت‌های اساسی‌اش را از دست می‌دهد و به موجودی دروغین بدل می‌گردد. تا سن سه سالگی کودک بخشی از طبیعت است، سیال و شاد است، بدون هیچ بهانه‌ای شاد است. به یک بچه دقیق نگاه کنید. چطور می‌شود که یک دفعه شاد می‌شود؟ او طوری نگاه می‌کند که انگار بر قله ایستاده است. با چیزهای کوچک شاد می‌شود. با جمع کردن ریگ‌های ساحل به شادی می‌رسد. او همیشه در حال شادی کردن است. اما شما اگر تمام الماس‌های جهان - مثل کوه نور و غیره - را هم جمع کنید باز هم شاد نیستید. او با همین ریگ‌ها و سنگ‌های رنگی و دنبال کردن یک پروانه شاد می‌شود.

زمانی که بچه به سه سالگی می‌رسد تا اندازه‌ای با تمدن آشنا می‌گردد. ما به او فشار می‌آوریم. ما او را به متعبد شدن دعوت می‌کنیم و این در حالی است که

نمندن با امروز همواره نوعی دیوانگی را با خود به همراه داشته است. تمدن دیوانه‌حسی انسان‌هاست. ما به بجه فشار می‌آوریم که بیشتر و بیشتر روش‌عکس و کمتر و کمتر هوشمند باشد. به کودک فشار می‌آوریم که هرچه بیشتر و بیشتر روحیه‌ی معمولی بودن به خود بگیرد و کمتر و کمتر روح شاعرانه داشته باشد. به بجه فشار می‌آوریم که به امور غیر طبیعی از قبیل پول، شهرت اجتماعی، قدرت، جاه‌طلبی هرچه بیشتر و بیشتر علاقه‌مند شود و در عوض هر چه بیشتر و بیشتر علاقه‌ی خود را به لذت‌های اصیل زندگی از دست بدهد. ما بجه‌ی بارنگوش را به یک موجود فرمانبر بدل می‌کنیم. کم‌کم اخلاق فرمانبری مفرغ می‌شود و وظیفه همیشه فراتر از عشق می‌یابد؛ امور رسمی از امور غیر رسمی مهم‌تر می‌شود؛ آداب و رسوم نسبت به حقیقت اهمیت بیشتری پیدا می‌کند و سیاست ارزشی بیش از اصالت می‌یابد.

همین که بجه این راهکارها را یاد گرفت دیگر شاد نخواهد بود، و هنگامی که شاد باشد این پرسش پیش می‌آید که پس چرا شاد نیست؟ ولی واقعیت این است که خود ما او را به فردی ناشاد تبدیل کرده‌ایم، بعداً بجه از خودش می‌پرسد: "چرا شاد نیستم؟" و البته باید به دنبال دلایل گشت! هندوها برای تبیین این رفتار غمگانه می‌گویند دلیل آن کارماهای بدی است که در زندگی گذشته‌ی شما انجام شده. مسیحیان می‌گویند به دلیل گناه اولیه است، چون آدم گناه عصیان از خدا را مرتکب شد و استدلال‌هایی از این نوع. ولی آیا واقعاً اینها دلایل مناسبی است؟

به حماقت نهمه در این داستان نگاه کنید! اول توان لذت‌جویی را از بین می‌برید و بجه دیگر احساس لذت نمی‌کند، و وقتی هم که می‌پرسد: "چرا بدبختم؟ چرا حساس شادایی ندارم؟" نمی‌توانم شاد باشم؟ چه اتفاقی افتاده است؟" طبعاً نمی‌توانید واقعیت را به او بگویید که چه اشتباهی روی داده است. چیزی که حتماً ممکن است از آن آگاهی هم نداشته باشید. شما جرأت نمی‌کنید بگویید که خودتان او را در مسیر غلط هدایت کرده‌اید. شاید ناآگاهانه او را در مسیر غلط رهمون شده‌اید، شاید به عنوان میراث چیری را به او منتقل کرده‌اید. پدران، مادران و جامعه این مرده ریگ‌ها را به شما سپرده‌اند و شما آن را به بجه‌هاتان انتقال

می‌دهید. هر نسلی روان‌پریشی‌های خودش را به نسل بعدی منتقل می‌کند. دیوانگی‌ها ادامه پیدا می‌کند، مردم تغییر می‌کنند، ولی دیوانگی‌ها همچنان نسل به نسل انتقال می‌یابد. شاید ندانید که هر بجه‌ای با توانایی‌های نامحدودی برای شادی کردن پا به عرصه‌ی وجود می‌گذارد. هر بجه‌ای لذت‌طلب است. او از شما سوال‌هایی می‌کند و شما باید برای او جواب‌هایی آماده کنید. ولی شما با جوابهای خود در او احساس گناه بوجود می‌آورید. شما می‌گویید: "تو در زندگی گذشته‌ات گناهانی انجام داده‌ای. تو - یا آدم و حوا - فرقی نمی‌کنی با الانچه کسی، آن گناه بزرگ را انجام داده و گذشته گذشته است و در توان تو نیست که مانع از انجام آن شوی. دیگر کاری از تو ساخته نیست. من یا تو با گناه آدم و حوا چه می‌توانیم بکنیم؟ چه کار می‌توانیم بکنیم که او آن سبب را نخورد؟ دیگر کار از کار گذشته. به هر حال او آن را خورده است. این کار خیلی پیشترها انجام شده است و ما نمی‌توانیم آن را بی‌اثر کنیم. این نمایشی نیست که همین حالا در حال اجرا شدن باشد.

شنیدم روزی یک پسر و دختر خردسال، یک برادر و یک خواهر سرگرم بازی بودند. پسر در حالی که داشت می‌دوید بدنش به تن دختر خورد و دختر شروع به جیغ زدن کرد. مادر آمد و پرسید: "موضوع چیست؟ چرا به خواهرت تنه زدی؟" پسر گفت: "ما در حال بازی آدم و حوا بودیم و او به جای اینکه سبب را به من بدهد خودش خورد!"

این یک نمایش نیست. ما نمی‌توانیم در آن تغییری بوجود آوریم. این اتفاق قبلاً افتاده است. به هر حال آدم میوه‌ی دانایی را خورده و شما هم نمی‌توانید کاری انجام دهید. با این همه الآن احساس گناه می‌کنید.

هندوها منطقی‌تر به نظر می‌رسند. آنها افراد منطقی‌ای هستند. اما چندان هم فرقی نمی‌کنند. هندوها می‌گویند این یک چیز غیرمنطقی است که شما به خاطر گناه آدم رنج بکشید. هندوها مساله را عقلانی‌تر کرده‌اند. آنها آدم‌های عقلانی‌ای هستند؛ آنها قرن‌ها کار فلسفی کرده‌اند. آنها می‌گویند این کارمای گذشته‌ی شماست. در زندگی گذشته شما مرتکب اشتباهی شده‌اید و حالا باید به خاطر اشتباهتان رنج بکشید. این بحث منطقی به نظر می‌رسد.

اما این هم حواب چندان مناسی نیست. از یک کارشناس هندو این سؤال را بپرسید: "سیار خوب! من در زندگی خیلی کارهای اشتباهی انجام داده‌ام، حالا چرا باید از زندگی قلبی خود رنج بکشم؟ تازه مگر چقدر می‌توان به عقب رفت؟ بالاخره یک جایی باید به اولین زندگی برسیم. چرا من در اولین زندگی‌ام کار اشتباهی انجام داده‌ام؟ قبل از آن دیگر کسی وجود ندارد که شما بتوانید مسؤولیت را به گردن او بیندازید. حالا سؤال این است که در زندگی اولیه چرا گناه یا اشتباهی رخ داده است؟" می‌بینم که اساس این استدلال پوشالی است و هیچ کس برای این پرسش پاسخی ندارد.

اما حقیقت این است که چنین اتفاقی در باغ عدن و یا در زندگی گذشته‌ی شما رخ نداده؛ این اتفاق در زندگی کنونی شما در مدرسه، در جامعه و در کشورتان در حال وقوع است. این اتفاق از سوی والدین، کشیشان و سیاستمداران در حال انجام است. برای این کار گناهکاران و مجرماتی وجود دارد. آنها لذت‌هایی برده‌اند و گناهانی را بر دوش شما گذاشته‌اند. آنها غذای مغوی را از شما گرفته‌اند و در عوض آب‌نیات چوبی به دست‌تان داده‌اند که حتی اگر طعم خوبی هم داشته باشد گرسنگی شما را به هیچ‌روی برطرف نخواهد کرد. این آب‌نیات چوبی حتی اگر طعم خوبی هم داشته باشد شما را راضی و نیرومند نمی‌کند. بله، جاه‌طلبی طعم خوبی دارد؛ جاه‌طلبی همان آب‌نیات چوبی است. شهرت، موفقیت، طعم خوب، اما شما با وجود اینها انسانی تنگدست باقی خواهید ماند.

به مردمی که ثروتمند نامیده می‌شوند نگاهی بیندازید. کمی عمیق در آنها نگاه کنید. آنها گدایند، وضع‌شان از گدایان هم بدتر است. حتی شاید یک گدا هم در خود وجودی نورانی داشته باشد. بودا یک گدا بود چنانکه ماهاویرا. اما در شاهان و ثروتمندان نگاه کنید که چه حماقت و دلدردگی‌ای را بر خود بار کرده‌اند. هیچ لذتی آنها را در بر نگرفته. آنها هم به گونه‌ای دیگر به گدایی سرگردند.

شما هم در همان راه افتاده‌اید و به کسی نیاز دارید تا شما را از این چرخه‌ی شرطی‌شده‌ها بیرون بکشد. این کار کار یک استاد است تا شما را از شرطی‌شدن رهایی دهد و همه‌ی آن شرطی‌کردن‌هایی را که والدین‌تان به شما تحمیل کرده‌اند

از شما بار ستاند. استاد اساساً علیه والدین، جامعه و سیاستمدارها عمل می‌کند. پس تصادفی نیست که هر وقت یک استاد راستین دست به کار می‌شود سیاستمداران، والدین، جامعه و کشیشان با او مخالفت می‌کنند. آری، محفلت از همین جا به وجود می‌آید.

این همان کاری است که من اینجا انجام می‌دهم - محو شرطی‌سازی غلط تا دیگر وجودتان به فساد نگراید. اینجا هم درد هست و هم درمان. هیچ کس نمی‌تواند این درد را درمان کند. این درد یک درد وجودی است. بخشی از وجود شماست. هیچ کس نمی‌تواند آن را دور بیندازد. این درد خود به یک سد بدل می‌شود. بهار این جاست و آب تازه هم در این مکان جاری است، اما صخره‌ها در پیرامون شما قاطعانه ایستاده‌اند. شما محاصره شده‌اید. همین که از شر این صخره‌ها خلاص شدید دوباره بچه خواهید شد. تولدی دوباره در شما به وقوع خواهد پیوست. دوباره شروع به جاری شدن خواهید کرد. دوباره چشمان شما درخشش خواهد داشت و چهره‌ی شما شادمان خواهد شد. دوباره نورانی خواهید شد. این چیزی است که عیسا می‌گوید: "فقط آنهایی که چون بچه‌ها باشند می‌توانند به سلطنت خداوند من وارد شوند."

می‌پرسید: براون گفته است: "مسأله‌ی نهایی احساس گناه نیست بلکه ناتوانی در زیستن است. توهم احساس گناه برای حیوانی که نمی‌تواند با سازماندهی یک زندگی بدون لذت، از زندگی لذت ببرد، ضروری است."

چطور شما در کودکی توانایی‌های خود را نابود کرده‌اید؟ این همان چیزی است که باید به آن توجه کنید. شما مثل هر انسان دیگری با توان زیستن بدنی آماده‌اید. بعد توان زیستن را دور افکده‌اید. راه نیرنگ شما را مجبور ساخت که هرچه بیشتر این توان را از خود دور کنید. راه نیرنگ به شما آرمان‌های دروغین و ساختگی بخشید تا شما را به جهت‌هایی گمراه و توانکه - راههایی که مقصد جایی نبود و همیشه پایانش به بن‌بست می‌رسید - بکشاند و طبیعی است که شما در بن‌بست باشید و نتوانید به جایی برسید و یا چون چرخ‌خی تنها به دور خود بچرخید و حیران جهان باشید. اما اینجا برای شما پرسش‌هایی پیش می‌آید: "چرا این اتفاق

سرای من روح داده است؟ چرا این رویداد نه برای دیگران، که فقط برای من رخ داده است؟ چنین پرسشی در ذهن هر کسی هست. همه شاداند ولی من عساکر. دلپیش این است که شما تنها در چهره‌ها نظر می‌کنید. و مردم چهره‌هایشان را تغییر می‌دهند. آنها نقابهایی دارند و نمی‌خواهند بدبختی‌هاشان را به دیگران نشان دهند. موضوع چیست؟ آنها غم‌ها و بیچارگی‌هاشان را از چشم دیگران پنهان می‌کنند. پس همانطور که به پیرامون خود نگاه می‌کنید شاید همه را شاد ببینید و احساس کنید که تنها شما بدبخت هستید ولی واقعیت این است که هر کسی به حال خود اینگونه می‌اندیشد. همه شادند و تنها این منم که غمگینم. در حالی که این طور نیست و همه بدبختند.

بدبختی وجود دارد به دلیل اینکه جامعه شما را آشفته ساخته است. این بدان سبب نیست که انسان در هنگام تولد برای زیستن ناتوان بوده است. نه، اصلاً این طور نیست. من با این بحث موافق نیستم. موضوع این نیست که انسان توانی برای لذت بردن ندارد، بلکه درست عکس این قضیه است. مساله این است که انسان اجازه نداده است که این استعداد در او به طور طبیعی رشد کند.

در جامعه گرایش‌هایی وجود دارند که با اعمال نفوذ خود اجازه نمی‌دهند انسان در مسیر شادی گام بردارد. پیروان اینگونه نگرش‌ها به انسان‌های بدبخت نیاز دارند. چون در نظر آنها انسان بدبخت از یک انسان شاد شایسته‌تر است. انسان شاد انسانی شورش است، اما انسان بدبخت هیچگاه شورش نمی‌کند. انسان بدبخت همیشه آماده فرمانبری است، همیشه آماده تسلیم شدن است. انسان بدبخت تا بدان اندازه نگویند بدبخت است که نمی‌تواند سر پای خودش بایستد. او خودش را کاملاً بدبخت می‌داند. و به همین دلیل کاملاً آماده است تا در دام هر کسی بیفتد.

هر سیاستمداری می‌تواند رهبر مردم بدبخت باشد. هر فرد احمقی می‌تواند رهبر، نخست‌وزیر و رئیس جمهور بشود. چون او می‌تواند هر کاری را بر عهده‌ی شما بیندازد، او به شما قول انجام کارهای بزرگ را می‌دهد و شما آن چنان بدبختید که به قول‌های او اعتماد می‌کنید. اگر شاد باشید، هیچ کس نمی‌تواند شما را با اینگونه قول دادن‌ها بفریسد چون شما به قول چنین کسی نیازی ندارید. شما قبلاً

شادی را بدست آورده‌اید و با شادی سیاستمداران جهان از کنار شما محو خواهد شد.

هنگامی که ناشاد هستید شروع به اندیشیدن می‌کنید که: "زندگی‌ام نابود شد، نتوانستم زندگی خوبی داشته باشم، اما اگر بتوانم هزار زندگی بعدی - زندگی آینده - را در اختیار خود بگیرم، در آنجا امکان جبران خواهم داشت." و با این اندیشه به سوی کشیش می‌روید. کشیش برای جهان پس از مرگ یک زندگی سعادتمند را نوید می‌دهد. سیاستمدار امیدهای فراوانی را برای شما برمی‌شمارد و هر کدام از این افراد به قول دادن اکتفا می‌کنند. و مردم بدبخت هم که نیازمند چنین قول‌هایی هستند بدنبال اینان روان می‌شوند. اما اگر شاد باشید به سوی سیاستمدار و کشیش نخواهید رفت. برای چی؟ چون همین حالا هم شاد هستید، همین حالا هم در بهشت هستید. پس تمام ترندهای کشیش و سیاستمدار برای شما بی‌ارزش می‌شود.

این افراد بهره‌کشند. اپتان بر قلب‌تان تسلط می‌یابند و انرژی‌های شما را مسدود می‌کنند. این نکته را به یاد داشته باشید که این افراد تا زمانی قدرتمند می‌مانند که شما بدبخت باشید. شما با بدبخت بودن به گروهی از بهره‌کشان خدمت می‌کنید. شاد باشید تا بزرگترین انقلاب در وجود شما رخ دهد.

گاه مردم به نزد من می‌آیند و می‌پرسند: "چرا به جامعه چیزی یاد نمی‌دهید که به کمک آن بتواند تغییر کند؟" اتفاقاً این همان کاری است که من در حال انجام آن هستم. اما من این کار را به گونه‌ای بنیادی انجام می‌دهم. من به شما هیچ انقلاب اجتماعی‌ای را نمی‌آموزم. من به شما نمی‌گویم: "بروید و دولت را سرنگون کنید. این یک کار بی‌معنی است چون کسانی که دولت را سرنگون می‌کنند بهره‌کشان شما خواهند بود. این کار هیچ چیزی را تغییر نمی‌دهد. انسان چه بسیار دولت‌ها و ساختارهای اجتماعی و ساختارهای اقتصادی را تغییر داده ولی باز هیچ چیزی در اساس تغییری نکرده است. دوباره کارها به همان روال سابق خود ادامه می‌یابد و باز انسانها گرفتار و همدی امیدها به نالیدی بدل می‌شوند.

اما من هم اکنون در حال انجام کاری واقعاً انقلابی و تندرورانه هستم تا شما را شاد کنم. شاید برای شما خیلی معلوم نباشد که چطور این اعمال می تواند اعمالی انقلابی باشد، اما حقیقتاً چنین است. یک فرد شاد فراتر از فردی سرکوب شده و استمار شده است به دلیل اینکه او نیازی به قول و وعده ندارد. یک فرد شاد همین حالا هم شاد است و چندان نگران بهشت و دوزخ زندگی بعدی نیست. تمام اندیشه‌ی یک فرد شاد این است که نگران فردا نباشد؛ و هیچگاه دغدغه‌ی فردای خود را نداشته باشد. عیسا می گوید: به سوسن های باغ که به فردای خود نمی اندیشند نگاه کنید؛ آنها از فردا چیزی نمی دانند و کاری برای آن انجام نمی دهند. آنها موجوداتی بدون نگرانی هستند. آنها همین جا هستند. اما من می گویم که لباس های آنها حتا از جامه های سلیمان نیز زیباتر است. لباس های سلیمان به اندازه‌ی این گل های سوسن زیبا و گرانبها نبود.

ریاضت در یک کلام همین است: من می خواهم شما مثل یک سوسن، بدون هر گونه اضطرابی ار آینده و بدون هر اندوهی از گذشته باشید. گذشته دیگر وجود ندارد و آینده هم هنوز نیامده است. فقط حال را داریم. پس بیایید در آن شکوفا شوید، در آن شاد باشید، در حال شادمانی کنید. در این صورت انقلاب بزرگی را در جهان رقم می زنید. با این کار از همه‌ی دام های کشیشان و سیاستمداران پر خوارید گذشت.

کشیشان و سیاستمداران در شما احساس گناه بوجود می آورند. آنها اول به شما آزار می رسانند و بعد شما به احساس گناه دچار می شوید. این حالتها توان زیستن، عشق ورزیدن و شادمانی کردن را در شما نابود می کنند و در پی آن مسؤولیت های فراوانی را بر دوش شما می نهند: "نگاه از شماست؛ این کار اشتباه شماست که شما را به بدبختی کشانده است." در نتیجه شما دچار احساس گناه می شوید. بر این اساس است که می گویم آنها احساس گناه تولید می کنند.

اما مساله‌ی اساسی شرطی شدن است. باید به انسان کمک کرد تا به زندگی طبیعی باز گردد انسان برای اینکه یک زندگی طبیعی داشته باشد نباید شرطی شود. مساله این نیست که انسان توان گذراندن یک زندگی سعادتمندانه را ندارد. نه!

انسان با توانایی زیستن بدبیا می آید. مساله‌ی مهم این است که چه کنیم تا دیگران این توان را نابود نکنند. اما می بینم که آنها ابتدا این توان را در اسبابها نابود می کنند و بعد احساس گناه به وجود می آید. احساس گناه سیر دفاعی چنین کسانی است. آنها از خودشان در حامی احساس گناه حمایت می کنند. آنها اول شما را می کشند، بعد در شما احساس گناه ایجاد می کنند که چرا به دست خود کشی زده اید

سوال هشتم:

چرا من همیشه با ترس عمل می کنم؟

این همان مساله است. ترس در شما تأثیر عمیقی گذاشته است. شما ترسیده اید، وحشت زده شده اید، شما در حالت ترس خود آگاهانه قرار گرفته اید.

به یاد داشته باشید که بچه بدون هر گونه کمکی به دنیا می آید اما نمی ترسد. او خیلی ناتوان است. اما نمی ترسد. بچه می تواند برود و با یک مار بازی کند و یا برای رهایی از یک شیر تلاش کند. بچه ترسو نیست، ناتوان است. او آسیب پذیر و ضعیف است و برای رشد کردن به کمک شما نیاز دارد. اما شما از ناتوانی او سوءاستفاده می کنید. شما شروع به تغییر دادن رنگ ضعیف او می کنید. شما ناتوانی او را به ترس تبدیل می کنید. شما ترس را در دل او می کارید. شما جسارت او را به ترسوئی بدل می کنید. و انجام این کار در یک کودک ظاهراً کار آسانی است.

نه دلیل اینکه بچه ضعیف است شما همیشه می توانید کاری کنید که او احساس ترس کند. به او می گوید: "ما دیگر به تو غذا نمی دهیم. ما می خواهیم تو را در حمام حبس کنیم." یا "اگر فلان کار را انجام دهی به تو یک کتک حسابی می زنیم." یا مادر می گوید: "ما می خواهیم تو را ترک کنیم." یا "من می خواهم از تو جدا شوم." یا پدر می گوید: "اگر این کار را انجام دهی دیگر به خانه نمی آیم." شما می توانید بچه را بترسانید. او آتقدر ضعیف است که نمی تواند بدون شما زندگی کند. او نمی داند چطور باید بدون شما به زندگی خود ادامه دهد. و ادامه‌ی حیات برای او بدون یاری شما تقریباً امکان ناپذیر خواهد بود. پس حالا که او می ترسد و

شما قوی هستید، به راحتی می‌توانید از او سوءاستفاده کنید، می‌توانید او را بترسانید. و هنگامی که او ترسیده و شما نقاط ضعفش را می‌شناسید می‌توانید به هر سویی که می‌خواهید او را هدایت کنید و هر کاری را که می‌خواهید انجام دهد. پس شما می‌توانید اندیشه‌ها، مذهب، جهان‌بینی و الگوهای فکری و ذهنی‌تان را بر او تحمیل کنید. شما بدبخت هستید و می‌دانید که بدبخت هستید، حالا می‌خواهید همه چیز را به او تحمیل کنید و او را هم بدبخت کنید. اما اگر شما واقعاً بچه‌تان را دوست می‌داشتید هیچگاه چنین کارهایی را انجام نمی‌دادید. شما هرگز او را بدلی به کسی مثل خودتان نمی‌کردید. اما هر پدر و مادری همیشه دوست دارد که بچه‌اش دقیقاً مثل خود او باشد. مردم از این کار احساس شادی می‌کنند.

بچه‌ای به دنیا آمده بود. پدر او در دانشگاه همکار من بود. پدر مرا برای دیدن بچه به خانه‌ی خود دعوت کرد. او از این واقعه ذوق‌زده شده بود و در طول راه به من می‌گفت: "یکمی می‌گفت که بچه شبیه من است. افراد زیادی هستند که به من می‌گویند بچه مثل تو است!"

من همانجا به او گفتم: "ممکن است بچه خیلی شبیه تو باشد اما یاد داشته باش بچه دقیقاً نباید عین تو باشد!"

او گفت: "چه می‌گویی؟ منظورت چیست؟ معلوم است که بچه حتماً باید مثل من باشد!"

به عقیده‌ی من این پدر اشتباه می‌کند؛ این همان کاری است که همه‌ی پدرها می‌خواهند انجام دهند. اما واقعاً چرا می‌خواهید بچه مثل شما باشد؟ شاید چهارهش مثل شما باشد. خوب، چهره خیلی مهم نیست. چیزی که مهم است روح اوست. او روح خودش را دارد. اگر سعی کنید روح او را با روح خودتان همانند کنید این کاری است که ظاهراً فقط "خود" شما از آن خوشش می‌آید. مردم دوست دارند فناپذیر باشند، آنها می‌میرند، اما بچه‌شان زنده می‌ماند. و او دقیقاً مثل آنها خواهد بود، دقیقاً مثل نسخه‌ی تکثیر شده‌ای از خود آنها. دقیقاً به همان میزان که شما بدبختید، به همان حد که شما روان‌پریشید، و با این همه می‌خواهید بچه‌ی شما هم مثل خود شما باشد.

به پدر بچه گفتم: "تا آنجا که من می‌دانم شما به دفعات و در طول سالیان زیادی پیش من آمده‌اید. شما به نزد من آمده‌اید چون بدبخت هستید حالا می‌خواهید این بچه‌ی کوچک هم دقیقاً مثل شما باشد؟ او هم بدبخت خواهد بود. اگر واقعاً بچه را دوست دارید پس تصمیم بگیرید، یک تصمیم قاطع بگیرید که از این کار خودداری کنید. چرا فکر می‌کنید بچه باید مثل شما باشد؟ او می‌تواند کس دیگری باشد. شاید او کس دیگری شود و به شادی برسد. در غیر این صورت حداقل یک چیز قطعی خواهد بود: اگر او مثل شما بشود به همان حد که شما بدبختید او هم بدبخت خواهد بود."

اما این روند همچنان ادامه می‌یابد. شما از من می‌پرسید: چرا من همیشه با ترس کاری را انجام می‌دهم. به این دلیل که شما هنوز از والدین‌تان آزاد نیستید. همه‌ی نرس‌ها از والدین شمامست. شما از نظر سنی بزرگ شده‌اید اما از نظر خودآگاهی هنوز نابالغ باقی مانده‌اید. پس والدین‌تان را رها کنید.

من علیه والدین شما چیزی نمی‌گویم. من برای آنها دل می‌سوزانم، والدین آنها هم برای آنها همین ترس را به کار بسته بوده‌اند. آنها هم رنج زیادی را بر خود هموار کرده‌اند. من نمی‌گویم که بر پدر و مادر خود خشم بگیرید، بلکه می‌گویم که خود را از آنها رها سازید. شرطی شدنی را که آنها نداشتند بر شما اعمال کرده‌اند دور بیندازید. از آنها آزاد شوید. بعد از آن برای آنها دلسوزی کنید و عاشقشان باشید. در آن صورت شما برای آنها احساس تأسف خواهد کرد.

یکک جمعیه‌ی جادو شکنجه‌ی‌های فراوانی در خود دارد. هنگامی که یک سکه‌ی کوچک در آن می‌اندازید صدای جندانی از آن در نمی‌آید. یک سکه‌ی بزرگ به درون آن پرت کنید تا صدای جلنگ جلنگ آن را بشنوید. نیکل از خود صدا ایجاد می‌کند ولی سکه‌ی بزرگ فریاد می‌زند، هنگامی که هیچ چیزی را در آن بیندازید، ججه فقط تصویر شما را بازتاب می‌دهد.

مذهب نیز می‌تواند به همین صورت در شما ترس ایجاد کند.

شنیده‌ام که

وزیری برای گشت و گذار به کوهستان رفت. ناگهان خرس بزرگی او را دنبال کرد. خرس تند از پی او می‌دوید و می‌خواست لباس او را بگیرد. مرد به رغم تلاشی که کرد نتوانست هیچ جایی را برای پنهان شدن پیدا کند. ناگهان درختی را دید که کوتاه‌ترین شاخه اش بیست فوت از زمین بلندی داشت. او به شکل دیوانه‌واری به سوی آن پرید، اما نتوانست آن شاخه را بگیرد. در هر حال، خرس او را از پایین گرفت.

شما پسر از ترس هستید. شما به شدت ترسیده‌اید و می‌لرزید و دلیل این لرزیدن چیز دیگری نیست. هر کسی از ترس شما سوءاستفاده می‌کند. هیچ کس نمی‌کوشد که به شما کمک کند تا این ترس را از خود دور کنید. چون هر کسی به نوعی از این ترس شما بهره‌مند می‌شود.

همسران به شما در گریز از این سبک زندگی کمک نمی‌خواهند. همسران شوهرانشان را خیلی ترسانده‌اند. شوهران به شما در دورانداختن چنین زیستی کمک نخواهند کرد. پس برای آزاد شدن از قید ترس نخست باید از قید همسر خود رها شوید. ماندن در کنار یک همسر محافظه کار نیز می‌تواند محصول ترس باشد. و طبیعی است که بچه‌های شما هم نتوانند براجتی خود را از شر این ترس‌ها خلاص کنند. چون شما می‌ترسید، بچه‌ها هم بر شما سلطه‌ی بیشتری پیدا می‌کنند. والدین شما ترس خود را دور نینداختند. عجباً که هیچ کس دوست ندارد شما ترس‌هایتان را دور بیندازید! شما خود باید در مورد رهاشدن از آن تصمیم بگیرید. ترس دشمن شماست و این ترس‌ها فرصت خوبی برای دیگران ایجاد کرده که بتوانند شما را استثمار کنند.

و آخرین پرسش:

آشوری عزیز، من از اینکه یک نویسنده دچار وقفه شود رنج می‌کشم. من نگرانم که چقدر این اواخر، بیشتر و بیشتر احساس کمبود عشق می‌کنم، و کمتر و کمتر قادر به بیان آن هستم. این کار مرا رنج می‌دهد که نمی‌توانم چیزی را تجربه می‌کنم و هر چه بیشتر با آن یکی شوم.

شاعر دوستدار شما، مانیشا.

مانیشا! چنین چیزی اتفاق می‌افتد. هر چه نسبت به من احساس بیشتری داشته باشی، در بیان آن ناتوانی بیشتری احساس خواهی کرد. احساسات سطحی به سادگی قابل بیان است، حرف‌های معمول برای بیان آنها بسنده‌اند. کلمات عادی نمی‌توانند احساس‌های عمیق‌تر را بیان کنند. کلمات معمولی سطحی‌اند. هنگامی که احساس عمیق‌تر می‌شود، بیان باید به فراسوی کلمه برود تا شما به درک درونی احساس‌ها برسید. در این حالت شما در اثر مواجهه با آنها ذوق‌زده می‌شوید و هیجان تمام وجود شما را فرا می‌گیرد اما برای بیان این حالات واژه‌ای نمی‌یابید. هر چه بیشتر تلاش کنید بیشتر شکست می‌خورید. هنگامی که می‌خواهید برای بیان آن حالات کلمات معمول را به کار بگیرید می‌بینید که آن معانی غریبه تا چه اندازه لاغر و نحیف می‌شوند. در حالی که چیزی که شما تجربه کرده‌اید بسیار بسیار عمیق و بزرگ بوده است. این تجربه سخت و توانگاه بوده، اما حالا که می‌خواهید آن تجربه‌ی گران را به بیان درآورد می‌بینید که انگار در شرح اقیانوس تنها قطره‌ای را به عنوان شاهد آورده‌اید. شما در یک اقیانوس بزرگ غوطه خورده‌اید اما به دیگران جویباری خرد را می‌نمایید. من می‌توانم مشکل مانیشا را درک کنم. او دوست شاعر من است و عمیق‌تر می‌تواند در خود فرو رود و به طبع مشکل او صد چندان خواهد بود و احساس ناتوانی بیشتری خواهد داشت. اما این یک نشانه‌ی فرخنده است. این موضوع علامت این است که چیزهای واقعاً بزرگی در حال وقوع است. به تلاش خود برای بیان حقیقت ادامه بده، حتی اگر بیان آن بسیار دشوار باشد، اما در بیان آن بکوش. حتی اگر نتوانی عظمت اقیانوس قلب خود را به شرح درآوری، نگران نباش. حتی اگر تنها از حقیقت چند قطره هم سخن به زبان بیاورد، کافی است. چون همین چند قطره نیز انسان‌ها را به سوی من رهنمون خواهد شد، حتی آن چند قطره نیز از حال اقیانوس خبر خواهد داد. این نکته را یاد داشته باش، حتی یک قطره‌ی تنهای اقیانوس نیز شوری اقیانوس را دارد و به عظمت آب کل اقیانوس می‌تواند بود. شاید کوچک باشد اما همان رنگ و بو را دارد. قطره شاید خیلی کوچک باشد اما راز آزمی اقیانوس را با خود دارد. اگر بتوانی یک قطره‌ی

آب را درک کنی، همه‌ی آب‌های روی زمین یا روی سیاره‌ای دیگر یا حتا در سیاره‌های هنوز ناشناخته‌ی دیگر را درک کرده‌ای. آن آب هم H_2O خواهد بود. ما نمی‌دانیم، اما اگر آبی در سیاره‌ی ناشناخته‌ای وجود داشته باشد، آن آب هم H_2O خواهد بود و نه چیز دیگر. ما این راز را می‌دانیم که یک قطره‌ی تنهای آب نیز با خود رازی دارد.

پس نگران نباش چون اگر نگرانی بر تو چیرگی باید آواز خواندن دشوارتر می‌شود. و هر چه نگرانی‌ات بیشتر شود از ترانه‌خوانی‌ات بیشتر کاسته خواهد شد. هر چه به مرحله‌ی عمیق‌تری بروی به رغم اینکه بیشتر می‌خواهی که آواز بخوانی، بر سکوت افزوده خواهد شد. اما مردم آواز در سکوت را در نمی‌یابند. و ماتی‌شا دوست شاعر من چنان است که انگار نمی‌تواند اجازه‌ی چنین کاری را پیدا کند. پس بگذار برای نویسنده‌ی سدی وجود داشته باشد. من به چکش‌زدن بر آن ادامه خواهم داد و ویرانش خواهم ساخت. تو به آواز خواندن ادامه بده.

پایان

www.oshods.com